

## ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ЯТРОГЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2019-0-2-20-25>

*Здоровье и жизнь человека – это ценности, которые являются основными для общества и государства. По этой причине право на медицинскую помощь и охрану здоровья закреплено в Конституции РФ (ст. 41). Но граждане имеют право не просто на медицинскую помощь, а на качественную медицинскую помощь. Для этого необходим эффективный механизм обеспечения данного права. Частью этого механизма является успешное расследование каждого конкретного преступления, которое посягает на названные ценности и права. Это обуславливает актуальность исследования проблем, связанных с расследованием ятрогенных преступлений. В связи с этим предметом исследования, положенного в основу предлагаемой статьи, является организация и проведение эффективного расследования ятрогенных преступлений, что выступает частью, как было сказано выше, механизма, гарантирующего право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Целью данной статьи стало определение круга основных проблем, с которыми следователь сталкивается при расследовании преступлений названного вида. В результате применения системно-деятельностного метода криминалистики были выявлены основные проблемы, которые возникают при расследовании ятрогенных преступлений, и предложены варианты их разрешения.*

### ПОДОЛЬНЫЙ

**Николай Александрович**

доктор юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой уголовного  
процесса и криминалистики  
Казанского института (филиала)  
Всероссийского государственного  
университета юстиции  
(РПА Минюста России) (г. Казань)  
[ipk-saransk@yandex.ru](mailto:ipk-saransk@yandex.ru)

**Ятрогенные преступления;  
метод расследования;  
тактика расследования;  
методика расследования;  
тактические задачи**

---

### **Nikolay A. PODOLNY**

Doctor of Legal Sciences, Associate  
Professor, Head of the Department  
of Criminal Procedure and  
Criminalistics of the Kazan Institute  
(Branch) of the All-Russian State  
University of Justice (Kazan)  
[ipk-saransk@yandex.ru](mailto:ipk-saransk@yandex.ru)

**Iatrogenic crime;  
investigative technique;  
tactics of investigation;  
methods of investigation;  
tactical tasks**

### **SOME PROBLEMS OF INVESTIGATION OF IATROGENIC CRIMES**

*Human health and life are the values that are fundamental for society and the state. For this reason, the right to medical care and health protection is enshrined in the Constitution of the Russian Federation (Article 41). But citizens have the right not just to medical care, but to quality medical care. This requires an effective mechanism to ensure this right. Part of this mechanism is the successful investigation of each specific crime that infringes on these values, on these rights. This determines the relevance of the study of problems related to the investigation of iatrogenic crimes. In this regard, the subject of the study underlying the proposed article is the organization and conduct of an effective investigation of iatrogenic crimes, which is part, as mentioned above, of the mechanism guaranteeing the right to health protection and medical care. The purpose of this article was to determine the range of the main problems faced by the investigator in the investigation of crimes of this type. As a result of the application of the system-activity method of criminology, the main problems that arise in the investigation of iatrogenic crimes were identified and options for their resolution were proposed.*

Проблемы, которые связаны с ятрогенными преступлениями, состоят не только в их квалификации, но и в их расследовании. Эти проблемы заключаются в установлении обстоятельств совершения соответствующего, конкретного преступления. Тем более что далеко не всегда очевидно то, что само преступление имело место, что это был, к примеру, не случай обоснованного риска, когда вопрос стоял о жизни или смерти и когда риск был шансом избежать летального исхода. Всегда встает вопрос о возможности ретроспективного взгляда на прошлое, на уже совершенные действия и на основе этого моделирования поведения конкретного медицинского работника с позиций того, как было бы лучше. Это обыкновено лежит в основе предварительного расследования, в основе познания следователем того, как совершалось конкретное ятрогенное преступление. Иначе говоря, по существу, следователь при расследовании обращается к методу рефлексии, предполагающему постановку себя на место человека, совершившего соответствующее преступление. Благодаря данному методу следователь способен мысленно воссоздать тот ход событий, который имел место. Тем самым можно, не обладая еще достаточной информацией в начале проводимого предварительного расследования, сделать вполне обоснованное предположение о наличии тех элементов совершенных действий, о которых еще нет необходимых данных. Это достигается благодаря воссозданию логики соответствующей деятельности, основанной на аналогии: как бы действовал ты, если бы совершал соответствующие действия. Для расследования многих преступлений такой метод достаточно хорошо себя оправдывает, поскольку позволяет увидеть не только само действие, отображенное в объективной действительности, но и психологическую его сущность, состоящую в многочисленных мотивах, установках, эмоциональном и интеллектуальном отношении конкретного человека к тому, что он совершил, сделал в определенный период времени. Однако следует отметить, что использование данного метода при расследовании ятрогенных преступлений должно быть ограниченным, поскольку в ином случае возможны ошибки, которые приведут к созданию второй реальности – реальности, основанной на домысливании, а иногда просто на фантазировании, не имеющей ничего общего с тем, что имело место в действительности. Это объясняется тем, что следователю достаточно сложно поставить себя на место врача, выполняющего определенную медицинскую деятельность. Это сделать ему сложно, поскольку он не врач, а потому ему сложно представить то, как следовало бы действовать в той или иной ситуации. Более того, следователь не обладает необходимыми знаниями, навыками в области медицины, а потому ему сложно дать оцен-

ку соответствующей ситуации, в которой был вынужден действовать врач, действия которого стали предметом исследования.

Ятрогенные преступления – это преступления, связанные с оказанием врачебной помощи, это преступления, последствия которых стали возможны в результате ненадлежащей деятельности лиц, на которых законом возложена обязанность по оказанию соответствующей медицинской помощи [1, с. 46–51]. Непосредственно в действующем уголовном законодательстве понятие «ятрогенные» не употребляется, а составы ятрогенных преступлений не объединены в единой главе или разделе. В связи с этим нет пока и единого понимания того, что такое ятрогенные преступления. Однако не вызывает споров то, что объектом данных преступлений являются общественные отношения в сфере оказания медицинской помощи, а также то, что это деяния, которые привели к серьезным общественно опасным последствиям. Понятие «ятрогенные преступления» охватывает следующие составы, закрепленные в УК РФ: причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 2 ст. 109 УК РФ); причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 2 ст. 118 УК РФ); неоказание помощи больному (ст. 124 УК РФ); заражение другого лица ВИЧ-инфекцией вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 4 ст. 122 УК РФ); убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ); принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации (ст. 120 УК РФ); незаконное проведение искусственного прерывания беременности (ст. 123 УК РФ). Для проведения расследования знание этих составов необходимо, поскольку состав представляет собой модель вполне определенных преступных действий, соотнесение с которой конкретных, совершенных действий позволяет сделать вывод о наличии или об отсутствии преступления в совершенных лицом действиях [2, с. 66–71]. В связи с этим состав для расследования – это также метод, который предполагает познание события на основе соотнесения конкретного с абстрактным, сформулированным в соответствующей норме уголовного законодательства. Благодаря этому методу следователь поэтапно стремится определить наличие в действиях конкретного лица признаков состава преступления, который сформулирован в соответствующей норме уголовного законодательства. Поэтому формулирование законодателем состава – это не только основа для квалификации вполне определенного деяния, но и основа для проведения успешного расследования. Как следствие

этого, наблюдается зависимость практики расследования преступлений определенного вида от того, насколько удачно сформулирован соответствующий состав в уголовном законодательстве. Исходя из этого сформулированный в уголовном законодательстве состав преступления является методологической основой его расследования, поскольку он определяет круг тех обстоятельств содеянного, знание которых позволяет сделать вывод о том, было ли совершено преступление или же конкретное действие не являлось преступлением.

Но особенностью ятрогенных преступлений является то, что даже удачно сформулированный законодателем состав вовсе не снимает проблем расследования, которые состоят в сложности тех ситуаций оказания медицинской помощи, оценку которым необходимо дать в ходе проводимого расследования. Сложность этих ситуаций заключается в том, что понять их возможно только при наличии определенного объема знаний в сфере врачебной деятельности. Одной из особенностей расследования является то, что один и тот же факт, действие или событие может выглядеть по-разному с точки зрения даже лиц, которые имеют соответствующее медицинское образование и достаточный опыт работы в здравоохранении. Это может быть обусловлено различием во взглядах на соответствующие методики лечения, различием диагностики состояния соответствующего лица, различием в опыте соответствующего медицинского работника и т.п. Кроме того, достаточно сложно оценить случай, который имел место в прошлом, тем более что и в настоящем имеют место ситуации, когда врач не может полагаться лишь на себя из-за неоднозначности такой ситуации. Что уж говорить о той ситуации, которая имела место в прошлом и которую из-за этого невозможно восстановить в деталях, которые важны для установления истины?! Проблема расследования ятрогенных преступлений заключается в том, что частью познания соответствующих событий является их оценка с точки зрения своевременности и правильности выполнения соответствующих действий в сфере оказания медицинской помощи. Следователю мало установить определенный факт совершения конкретных действий, ему необходимо также дать оценку соответствующему факту, без этого он не сможет восстановить общую картину того, что имело место в прошлом (преступление или какое-то иное деяние). Однако именно в этом возникают вполне определенные трудности, связанные с тем, что дать оценку отдельным действиям, составляющим определенную деятельность, сложно, поскольку далеко не все из них урегулированы и предусмотрены действующим законодательством. Обусловлено это тем, что медицинская помощь основана на использовании данных науки, а наука постоянно раз-

вивается, что влияет на методику лечения, а также на то, как следует оценивать ту или иную сложившуюся ситуацию, связанную с оказанием (или не оказанием) медицинской помощи. Кроме того, в самой науке имеются различные взгляды, которые обосновываются достаточно убедительно соответствующими аргументами медицинской практики, что несомненно также осложняет проводимое расследование. С точки зрения разных научных школ одна и та же сложившаяся ситуация может выглядеть по-разному. Такая неоднозначность в оценке затрудняет установление обстоятельств совершения конкретного деяния, что вносит трудности в проводимое расследование. Для успешного расследования следователь должен знать не только состав преступлений соответствующего вида, но и то, как следовало оказывать соответствующее лечение, как следует поступать в определенных ситуациях, какие средства и методы необходимо применять для лечения, а также необходимо знать целый ряд иных вопросов, без решения которых невозможно расследование. Для того чтобы определить преступность в соответствующем деянии, необходимо знать то, каким является действие, соответствующее всем требованиям. Иначе говоря, помимо состава следователь должен знать и все соответствующие нормативы, которые устанавливаются для соответствующих действий по оказанию медицинской помощи.

Для успешного расследования следователь в своей мыслительной деятельности вначале должен сформировать модель правомерного поведения при оказании медицинской помощи или выполнении иных действий, которые связаны с деятельностью, основанной на использовании медицинских знаний. Создание такой модели позволяет определить, насколько соответствующее лицо отклонилось от этой модели, т.е. вышло за пределы предъявляемых требований. После этого следователь создает модель того действия, которое было совершено, акцентируя внимание на определенных законом ключевых моментах (которые обозначаются как признаки состава преступления). Создание этих двух моделей необходимо для их соотнесения, что позволяет выявить отклонения от должного, в соответствии с требованиями, поведения, действий. На основе такого соотнесения делаются выводы, которые составляют основу соответствующего процессуального решения. На сегодняшний день, как показывает практика, значительные трудности представляет создание модели должного поведения, того, как должно было поступить соответствующее лицо. Так, далеко не всегда понятно, как следовало врачу проводить курс лечения, чтобы избежать негативных последствий и добиться позитивного результата. Даже далеко не всегда является очевидной необходимость оказания соответствующему

лицу медицинской помощи, поскольку не всегда симптомы определенного заболевания очевидны. Кроме того, не всегда очевидно и то, что выполненные действия не являлись по своей сути помощью. Все это те трудности, которые возникают в ходе проводимого расследования ятрогенных преступлений. Они связаны не только с определением того, что нельзя было совершать, но и с определением того, как следовало поступить, чтобы соответствующие действия оставались в правовом поле. Для этого необходимо знать не только норму уголовного законодательства, но и нормы иного законодательства, а также требования, сформулированные в подзаконных нормативных актах. Но и этого недостаточно, поскольку при расследовании следователь должен обращаться к установившейся практике оказания того или иного вида лечения, к сформулированным рекомендациям по лечению определенных заболеваний, т.е. к тому, что не может рассматриваться в качестве нормативной основы для выполнения действий, связанных с медицинской помощью. Именно по такому пути при расследовании ятрогенных преступлений идет практика. Вполне очевидно, что сложность этого пути влечет проблемы в определении того, как же следовало поступать в соответствующей сложившейся в прошлом ситуации, чтобы избежать возможности наступления негативных последствий. Это не позволяет сделать и однозначный вывод о преступности тех или иных действий соответствующего медицинского работника или иного лица, на которое можно было возлагать надежды по оказанию медицинской помощи. Поэтому в таких случаях следователю бывает достаточно сложно сделать и однозначный вывод о том, что было (или не было) совершено соответствующее ятрогенное преступление.

Как было сказано выше, сформулированный в соответствующих нормах уголовного законодательства состав при расследовании выполняет функцию методической основы, которая определяет наиболее оптимальное направление в познании и доказывании обстоятельств соответствующего преступления. Качество формулирования состава соответствующего преступления во многом определяет количество возбужденных уголовных дел и лиц, привлеченных к уголовной ответственности по соответствующей норме уголовного законодательства. Неопределенность в формулировках состава обыкновенно влечет за собой то, что соответствующая норма уголовного законодательства оказывается недействующей либо недостаточно действующей. Это обусловлено тем, что такие составы не могут выполнять функцию методической основы расследования преступлений соответствующего вида. Однако следует отметить, что сформулированные в действующем уголовном законодательстве составы ятрогенных преступлений

соответствуют требованиям, которые позволяют использовать их в качестве методологической основы расследования преступлений соответствующего вида. Вместе с тем необходимо указать, что именно в этом качестве они нуждаются в определенной доработке. Для этого, в частности, желательно введение в формулировку состава признаков, которые бы не основывались на оценке, а потому не предполагали многозначности в толковании. Но полностью избежать оценочных критериев определения в соответствующем деянии признаков ятрогенного преступления невозможно в силу специфики медицинской помощи. По этой причине важным для расследования является определение того перечня нормативов, руководствуясь которыми следователь может выработать наиболее оптимальное расследование соответствующих конкретных преступлений. Причем особенностью составов ятрогенных преступлений является то, что они хотя и не содержат ссылку на необходимость обращения при квалификации к другим нормативным актам, однако предполагают то, что такое обращение должно иметь место. Более того, названные нормативные акты необходимы, поскольку на их основе имеется возможность создания алгоритма действий следователя, который способен гарантировать успех при установлении обстоятельств совершения конкретного ятрогенного преступления. Создание частной методики расследования преступлений названного вида невозможно без учета упомянутых нормативных актов. В связи с этим следует отметить, что частью методики расследования преступлений рассматриваемого вида должны быть рекомендации по обращению следователя к соответствующим нормативным документам, регулирующим правомерные действия. Знание того, какими являются правомерные действия, позволяет выявить в соответствующем деянии признаки преступления.

Для того чтобы решить вопрос о наличии или об отсутствии в соответствующих действиях признаков преступления, необходимо установить соответствие оказанной медицинской помощи критериям своевременности, обоснованности, достаточности и оптимальности. Как и всякая другая услуга, медицинская помощь должна соответствовать вполне определенным стандартам качества, что квалифицирует ее как надлежащую. Однако качество предоставления медицинской помощи следователь не в состоянии определить самостоятельно из-за отсутствия у него соответствующих знаний в сфере медицины [3, с. 86–90]. По этой причине для обеспечения полноты, всесторонности и объективности проводимого расследования необходимо обращение к помощи соответствующих специалистов, которые могут дать ответы на существенные для проводимого расследования

вопросы. Следователь должен иметь возможность правильно оценить ситуацию, в которой оказывалась медицинская помощь, основываясь на использовании знаний в области медицины. Привлечение к расследованию ятрогенных преступлений специалистов в сфере медицины обычно осуществляется в двух формах: в форме привлечения специалиста к участию в проведении соответствующих следственных действий и в форме проведения судебно-медицинской экспертизы [4, с. 74–78]. При этом следует отметить, что проводимая судебно-медицинская экспертиза является, по существу, ситуационной, поскольку дается оценка поведения соответствующего медицинского работника в конкретной, сложившейся на определенный момент ситуации. При проведении экспертного исследования эксперт создает три модели действий: 1) которые могли быть совершены; 2) которые не должны были совершаться; 3) которые должны были бы быть. Сопоставление этих трех моделей с имеющимися, предоставленными экспертам данными позволяет ответить на целый ряд вопросов, которые являются существенными для определения преступного характера совершенного деяния и степени вины соответствующих лиц. В частности, следователь имеет возможность получить ответ на вопрос о возможности совершения медицинским работником таких действий, которые бы не привели к наступлению вредных последствий (ущерб здоровью или смерть). Для ответа на данный вопрос эксперты должны иметь возможность знать обстановку совершения конкретных действий и давать их оценку в связи с теми факторами, которые также действовали на определенный момент и влияли на оказание соответствующей медицинской помощи.

Помощь специалиста в области медицины необходима следователю в связи с тем, что его расследование так же, как и экспертное исследование, должно строиться на основе анализа того, как необходимо было действовать в определенной ситуации, и того, какие действия были выполнены. Этого он может достигнуть лишь при помощи соответствующего специалиста. Участие специалиста в расследовании ятрогенных преступлений имеет тактическое и методологическое значение, а потому определяется не только его участием в определенных процессуальных действиях (хотя такое участие также значимо для достижения успеха). Этот аспект участия специалиста в расследовании ятрогенных преступлений позволяет определять такое участие специалиста в сфере медицины как достаточно эффективное тактико-криминалистическое средство, способствующее решению вполне определенных тактических задач, которые встают при расследовании преступлений названного вида. Так, специалист в области медицины позволяет следователю при расследовании

ятрогенных преступлений уже на начальном его этапе составить план расследования, который позволял бы быстро и качественно получать, а затем закреплять данные, необходимые для восстановления картины исследуемого события. Помимо этого помощь такого специалиста может оказаться полезной и при планировании, а также проведении соответствующих следственных действий. Иначе говоря, участие специалиста в расследовании ятрогенных преступлений серьезно повышает его эффективность, обеспечивая поддержание качества процесса доказывания по соответствующему уголовному делу. При этом следует отметить, что часто необходимым бывает привлечение не одного, а нескольких специалистов, что повышает общее качество при решении соответствующих тактических и стратегических задач.

Но привлечение специалиста к расследованию ятрогенных преступлений не должно рассматриваться как способ самоустранения следователя от необходимости оценивать соответствующие действия по оказанию медицинской помощи. Следователь должен стремиться к глубокому анализу всей получаемой им информации, включая и ту, которую он получает от соответствующего специалиста в области медицины. Он также должен стремиться к ситуационному анализу, который позволяет ему понять особенности соответствующих действий. При этом он должен уметь извлекать из взаимодействия со специалистом максимум пользы для проводимого предварительного расследования. Он должен уметь ориентироваться в массе той информации, которая становится ему доступной в ходе предварительного расследования, в том числе той, которую он получает от специалиста в области медицины. В связи с этим заслуживает одобрения создание отдела Следственного комитета РФ, который ориентирован на расследование врачебных ошибок. Специализация специально выделяемых следователей только на таких деяниях должна способствовать повышению качества проводимого предварительного расследования, снижению вероятности необоснованного привлечения врачей к уголовной ответственности. Тем самым, с одной стороны, медицинские работники ограждаются от необоснованного привлечения к уголовной ответственности, с другой – обеспечивается эффективное расследование, предполагающее установление всех обстоятельств совершения конкретного деяния. Наличие таких специализирующихся на преступлениях названного вида следователей способно позволить избежать возможного произвола со стороны органов предварительного расследования и их должностных лиц. В этом случае следователи хотя и не обладают специальными познаниями в области медицины, но зато имеют опыт расследования преступлений рассматриваемого вида, что позволяет избежать массы

ошибок, которые были бы возможны, не будь у них этого опыта. При этом названные следователи в силу расследования не одного, а определенного множества преступлений упомянутого вида имеют не только опыт, но и определенные знания в области медицины, которые хотя и не делают их специалистами в этой сфере, но позволяют ориентироваться в массиве информации, которая становится им доступной и получается в ходе проведения самых разнообразных действий, предусмотренных действующим законодательством. Это же позволяет говорить о необходимости совершенствования уже существующих методик расследования ятрогенных преступлений.

Причем наличие названных специализирующихся следователей позволяет накапливать необходимую для совершенствования названных методик практику. Также это позволяет определять и потребности практики.

Приведенный перечень проблем, которые возникают при расследовании ятрогенных преступлений, не является исчерпывающим. Перед следователем встают и иные проблемы, которые требуют своего разрешения. Но упомянутые проблемы представляют наибольшие трудности. Их разрешение находится в самой непосредственной связи с качеством расследования преступлений названного вида.

### Пристатейный библиографический список

1. *Улезько С. И.* Понятие ятрогенных преступлений // Общество и право. 2018. № 2 (64).
2. *Стаценко В. Г.* Проблемные вопросы правового регулирования проверки сообщения о ятрогенном преступлении // Юрист-Правоведъ. 2018. № 2 (85).
3. *Хмелева А. В.* Отдельные аспекты использования специальных знаний при расследовании ятрогенных преступлений // Альманах современной науки и образования. 2016. № 5 (107).
4. *Варламова Е. А., Пристансков В. Д.* Проблема определения причинно-следственной связи по уголовным делам о ятрогенных преступлениях // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2015. № 1 (3).

### References

1. *Ulezko S. I.* The Concept of Iatrogenic Crimes // Society and Law. 2018. No. 2 (64).
2. *Statsenko V. G.* Problematic Issues of Legal Regulation of Verification of Reports of Iatrogenic Crime // Lawyer – Legal Scholar. 2018. No. 2 (85).
3. *Khmeleva A. V.* Certain Aspects of the Use of Special Knowledge in the Investigation of Iatrogenic Crimes // Almanac of Modern Science and Education. 2016. No. 5 (107).
4. *Varlamova E. A., Pristanskov V. D.* The Problem of Determining the Cause-Effect Relationship in Criminal Cases of Iatrogenic Crimes // Bulletin of the Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation. 2015. No. 1 (3).