

О РАЗГРАНИЧЕНИИ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ВЕДЕНИИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ИЛИ ИНЫХ РАБОТ И НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2019-0-4-69-73>

Статья посвящена вопросам разграничения преступных нарушений правил охраны труда (ст. 143 УК РФ) и нарушений правил безопасности при ведении строительных или иных работ (ст. 216 УК РФ). Целью исследования является разработка теоретических рекомендаций по разграничению правил охраны труда и правил безопасности ведения строительных и иных работ на основе анализа объективных и субъективных признаков рассматриваемых составов преступлений и разъяснения Пленума ВС РФ. Актуальность проведенного исследования обусловлена тем, что выделение критериев разграничения составов преступлений, предусмотренных ст. 143 и 216 УК РФ, будет способствовать разрешению сложностей при квалификации этих преступлений на практике. В этой связи исследовательский материал основан на использовании логического и нормативно-аналитического методов. По результатам исследования автор формулирует предложения по оптимизации диспозиции ст. 143 и 216 УК РФ, в том числе включению в диспозицию рассматриваемых норм причинения вреда здоровью средней тяжести, уточнению перечня иных работ, указанных в ст. 216 УК РФ.

МИНАКОВА

Ольга Викторовна

соискатель кафедры уголовного права Юго-Западного государственного университета (г. Курск)

marivanna77@mail.ru

Нарушение правил охраны труда; нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ; строительство; квалификация; иные работы

Olga V. MINAKOVA

Applicant, Department of Criminal Law, Southwestern State University (Kursk)

marivanna77@mail.ru

ON DISTINCTION OF SAFETY RULES VIOLATION DURING CONSTRUCTION OR OTHER WORKS AND LABOR SAFETY RULES VIOLATION

Violation of labor safety rules; violation of safety rules during construction or other works; construction; qualification; other works

The article deals with the distinction between criminal violations of labor protection rules (Article 143 of the Criminal Code) and violations of safety rules in the conduct of construction or other works (Article 216 of the Criminal Code). The aim of the study is to develop theoretical recommendations on the separation of labor safety rules and safety rules for construction and other works on the basis of analysis of objective and subjective signs of the considered crime compositions and explanation of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation. The relevance of the study is due to the fact that the identification of criteria for the distinction between the offences provided for in Article 143 and Article 216 of the Criminal Code of the Russian Federation will contribute to the resolution of difficulties in the classification of these offences in practice. In this regard, the research material is based on the use of logical and regulatory analytical methods. Based on the results of the study, the author formulates proposals to optimize the disposal of Articles 143 and 216 of the Criminal Code of the Russian Federation, including the inclusion in the disposal of the considered rules of harm to health of moderate gravity, clarification of the list of other works specified in Article 216 of the Criminal Code of the Russian Federation.

В связи с постоянным увеличением объемов строительства и других работ, связанных с повышенным риском причинения вреда жизни и здоровью людей, вопросы их качества и безопасности приобрели особую актуальность. Рост преступных нарушений правил безопасности, касающихся в том числе и сферы строительства, обострил проблему разграничения уголовной ответственности за их совершение с другими нарушениями в производственной сфере.

Как показывают анализ следственной практики и опрос экспертов, на стадии возбуждения уголовного дела органы предварительного расследования испытывают определенные сложности при осуществлении квалификации содеянного, что обусловлено сходством признаков, характеризующих ст. 216 «Нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ» Уголовного кодекса РФ и другие составы преступлений, посягающих на отношения, регулирующие безопасность в процессе соответствующей деятельности. К числу последних относятся ст. 143 и 215, 217, 217.1, 219, помещенные законодателем в гл. 24 УК РФ. В них установлена уголовная ответственность соответственно за нарушение требований охраны труда, правил и требований безопасности на объектах атомной энергетики, опасных производственных объектах, объектах топливно-энергетического комплекса, правил пожарной безопасности и др.

При разграничении преступлений, предусмотренных ст. 143 «Нарушение требований охраны труда» и ст. 216 УК РФ, следует учитывать, во-первых, что они посягают на разные объекты, являясь вместе с тем двуобъектными. В первом случае в качестве непосредственного объекта законодатель избрал общественные отношения, регулирующие безопасность работников в процессе их трудовой деятельности, а также жизнь и здоровье людей (гл. 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина»), во втором – общественную безопасность при ведении строительных и иных работ (гл. 24 «Преступления против общественной безопасности»). В зависимости от основного или квалифицированного составов дополнительным объектом признаются здоровье человека, отношения собственности или его жизнь. Очевидно, что сходство двух составов преступлений состоит в том, что они оба являются материальными, однако в ч. 1 ст. 216 УК РФ в качестве последствий указан еще и крупный ущерб. Здесь следует отметить, что ранее, до 2003 г., в качестве последствий предусматривалось и неосторожное причинение средней тяжести вреда здоровью, декриминализованное Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162 [1]. Такое решение правотворца было, на наш взгляд, преждевременным и непродуманным по той причине, что вред здоровью потерпевшего зависит от случайного стечения разных

обстоятельств. По этой причине «последствия неосторожных деяний часто неадекватны нарушениям установленных правил безопасности, не пропорциональны тяжести и характеру нарушаемых норм» [2, с. 168]. В этой связи полагаем необходимым возвращение в диспозицию ст. 216 УК РФ в качестве последствия нарушения правил безопасности при ведении строительных и иных работ причинения средней тяжести вреда здоровью.

Во-вторых, разграничивающим признаком является тот вид работ, специальные правила производства которых были нарушены виновным. Об этом прямо говорит Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 21 ноября 2018 г. № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов». В своем Постановлении высшая судебная инстанция разъяснила, что нарушение специальных правил (в том числе и требований охраны труда) при производстве строительных или иных работ, а равно работ на опасных производственных объектах, квалифицируется по ст. 216 или 217 УК РФ [3]. Если вред причинен при производстве работ, не указанных в диспозиции ст. 216 УК РФ, виновное лицо подлежит ответственности по другой статье. Аналогичное разъяснение содержалось в п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 23 апреля 1991 г. № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных и иных работ» [4]. Иными словами, ст. 143 УК РФ по отношению к ст. 216 УК является общей, и при их конкуренции применяется ст. 216 как норма специальная. В этой связи теоретики задаются вопросом о необходимости существования уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда, которое является одновременно частью требований безопасности при производстве различного рода работ, в том числе строительных [5, с. 39].

Следует отметить, что Пленум уже во второй раз подтвердил свою позицию о разграничении преступного нарушения правил охраны труда и правил безопасности при ведении строительных или иных работ по их виду, однако не прекратил дискуссию ученых-юристов. Это объясняется тем, что теоретики не признают по разным аргументам в качестве оптимального критерия отграничения двух составов виды работ. В этом качестве специалисты называют отрасль производства [6, с. 84], характер выполняемой работы [7, с. 21], характер нарушенных правил [8, с. 110], в том числе общих или специальных, общих или отраслевых. Ряд ученых высказывает мнение о том, что разграничивающим свойством обладает не вид работы, а опасность возможных последствий. Так, по мнению

А. А. Наумова, для квалификации по ст. 216 УК РФ необходимо, чтобы по своему виду работа была сопряжена с опасностью для широкого круга лиц, в то же время для квалификации по ст. 143 УК РФ вид работы не имеет значения [9, с. 190].

Причина продолжившейся дискуссии правоведов и в том, как и в прежнем постановлении, в новом Пленум, к сожалению, не разрешил вопроса о том, что считать «иными работами», о которых речь идет в диспозиции ст. 216 УК РФ. Эта формулировка не позволяет их определить конкретно, что затрудняет уголовно-правовую оценку правоприменителем вреда, причиненного нарушением правил безопасности производства каких-либо работ в той или иной отрасли. Как показывают приговоры, иные работы по смыслу ст. 216 УК РФ не толкуются только как работы в сфере строительства, а распространяются на любые виды работ, связанные с нарушением правил безопасности.

В целях исключения неоднозначного толкования этого понятия в научной литературе к иным работам исследователи относят те из них, которые не указаны в ст. 215, 217–220 УК РФ [10, с. 9]; все виды специфических работ, за исключением строительных [11, с. 189]; любые работы с высоким риском причинения вреда, производственного травматизма [12, с. 240; 13, с. 163]; исключительно работы, связанные со строительством, сопряженные с высоким уровнем возможности причинения вреда [14, с. 315]; виды работ с повышенной опасностью, урегулированные специальными правилами [15, с. 17] и ограниченные правилами техники безопасности [16, с. 648], любые работы вообще [5, с. 39], любые работы повышенной опасности [17, с. 103]. Следует согласиться с А. В. Курсаевым в том, что ст. 216 УК РФ является «резервной нормой» для квалификации тех преступлений, которые не подпадают под признаки преступлений против общественной безопасности гл. 24 УК РФ [17, с. 104]. Их можно определить, на наш взгляд, как специальные работы, не являющиеся строительными, обладающие повышенной общественной опасностью, урегулированные определенными правилами безопасности, за исключением работ, перечисленных в ст. 215, 217–220 УК РФ. В целях точного и единообразного правоприменения в постановлении Пленума ВС РФ от 21 ноября 2018 г. № 41 необходимо разъяснить, какие именно работы являются иными в смысле ст. 216 УК РФ.

В-третьих, субъект преступления по ст. 143 УК РФ – специальный. Им является лицо, на котором лежат обязанности по соблюдению правил техники безопасности или иных правил охраны труда [18, с. 162]. Согласно ст. 212 ТК РФ эти обязанности законодатель возлагает на работодателя, который, в частности, должен обеспечить безопасность работников при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осу-

ществлении технологических процессов, а также применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов; соответствующие требованиям охраны труда условия труда на каждом рабочем месте; принятие мер по предотвращению аварийных ситуаций, сохранению жизни и здоровья работников при возникновении таких ситуаций, в том числе по оказанию пострадавшим первой помощи, и др. В п. 4 постановления от 21 ноября 2018 г. № 41 Пленум ВС РФ отметил, что субъектами нарушения требований охраны труда могут быть руководители организаций, их заместители, главные специалисты, руководители структурных подразделений организаций, специалисты службы охраны труда и иные лица, на которых в установленном законом порядке (в том числе в силу их служебного положения или по специальному распоряжению) возложены обязанности по обеспечению соблюдения требований охраны труда. Виновным в нарушении обязанности по выполнению правил и норм охраны труда лицо может быть признано только при надлежащем возложении на него этой обязанности – закреплением локальным актом в установленном порядке. Как справедливо пишет И. М. Тяжкова, «отсутствие факта законного возложения обязанностей в области охраны труда должно исключать ответственность по ст. 143. Правовая обязанность обеспечивать безопасные условия труда возникает у лица лишь при наличии определенного законодательного или подзаконного акта» [15, с. 231]. В отличие от ст. 143 УК РФ по ст. 216 УК субъектом может быть как лицо, обязанное соблюдать правила охраны труда, например главный инженер, начальник участка, главный специалист, так и другие работники, деятельность которых связана с данным производством.

В-четвертых, потерпевшими по ст. 143 УК РФ могут быть только работники организации или учреждения, а также иные лица, деятельность которых, постоянная или временная, связана с производством, где нарушены правила охраны труда, повлекшие какой-то вред, например, получающие образование в соответствии с ученическим договором. Постановление Пленума ВС РФ от 21 ноября 2018 г. № 41 прямо говорит о том, что потерпевшими по уголовным делам об этом преступлении могут быть не только работники, с которыми в установленном порядке заключены трудовые договоры, но и те лица, с которыми такой договор не заключался либо не был оформлен надлежащим образом, но они приступили к работе с ведома или по поручению работодателя либо его уполномоченного представителя. Это разъяснение основано на ч. 1 ст. 209 Трудового кодекса РФ, согласно которой охрана труда – система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические,

санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия. При этом потерпевшим по ст. 216 УК РФ может являться любое лицо, если ему причинен имущественный или

физический вред. Таким образом, при разграничении ответственности между двумя статьями следует учитывать все признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 143 и 216 УК РФ.

Пристатейный библиографический список

1. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162 (в ред. от 7 декабря 2011 г.) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2003. 16 декабря.
2. *Нерсисян В. А.* Неосторожная вина : проблемы и решения // Уголовное право : стратегия развития в XXI веке : материалы Международной научно-практической конференции, 29–30 января 2004 г. / отв. ред. А. И. Рарог. М. : Изд-во МГЮА, 2004.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 ноября 2018 г. № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» // ГАРАНТ : сайт. URL: <http://base.garant.ru/70246708/> (дата обращения: 10.09.2019).
4. Сборник действующих постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по уголовным делам с комментариями и пояснениями / отв. ред. В. И. Радченко. М. : БЕК, 1999.
5. *Мачковский Л. Г.* О разграничении ответственности за преступные нарушения правил безопасности // Вестник Московского государственного областного университета. 2010. № 3.
6. *Брайнин М. С., Квелидзе С. А.* Уголовно-правовая охрана безопасности труда в СССР. М. : Юрид. лит., 1977.
7. *Кучерков И. А.* Ответственность за преступные нарушения правил безопасности при ведении строительных работ // Правовые вопросы строительства. 2003. № 1.
8. *Бессонова И. В.* Нарушение правил охраны труда (проблемы истории, законодательного регулирования и практики). Оренбург : Агентство «Пресса», 2002.
9. *Наумов А. А.* Проблемы разграничения составов преступлений, предусмотренных ст. 143 и 216 УК РФ // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 2-2 (62).
10. *Наумов А. В.* Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации : комментарий судебной практики и доктринальное толкование. М. : Волтерс Клувер, 2005.
11. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. А. И. Рарога. М. : Юристъ, 2001.
12. *Тяжкова И. М.* Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. СПб. : Юридический центр Пресс, 2002.
13. Российское уголовное право : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. М. : Проспект, 2009.
14. Курс уголовного права. Особенная часть : в 5 т. Т. 4 / под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. М. : Зерцало-М, 2002.
15. *Похлеба Т. И.* Техника конструирования составов нарушения правил безопасности при ведении работ (ст. 143, 216, 217 УК РФ) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013.
16. Учебный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. Э. Жалинский. М. : Эксмо, 2005.
17. *Курсаев А. В.* «Иные работы» как признак состава преступления, предусмотренного статьей 216 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 1.
18. *Марковиченко С. В.* Уголовная ответственность за нарушение правил охраны труда // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2008. № 4.

References

1. Federal Law of 8 December 2003 No. 162 "On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation" (as amended on 7 December 2011) // Rossiiskaia Gazeta. 16 December 2003.
2. *Nersesian V. A.* Careless Fault: Problems and Solutions // Criminal Law: Strategy of Development in the 21st Century: Materials of the International Scientific and Practical Conference, 29–30 January 2004 / Ed. by A. I. Rarog. Moscow: Publishing House of Moscow State Law Academy, 2004.

3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 21 November 2018 No. 41 "On Judicial Practice in Criminal Cases on Violations of Labor Protection Requirements, Safety Rules During Construction or Other Works or Industrial Safety Requirements of Hazardous Production Facilities". URL: <http://base.garant.ru/70246708/> (date of the application: 10.09.2019).

4. Collection of Current Decisions of the Plenums of the Supreme Courts of the USSR, the RSFSR and the Russian Federation on Criminal Cases with Comments and Explanations / Ed. by V. I. Radchenko. Moscow: BEK, 1999.

5. *Machkovskii L. G.* On the Division of Responsibility for Criminal Violations of Security Rules // Journal of Moscow State Regional University. 2010. No. 3.

6. *Brainin M. S., Kvelidze S. A.* Criminal Legal Protection of Labor Safety in the USSR. Moscow: Iuridicheskaia literatura, 1977.

7. *Kucherkov I. A.* Responsibility for Criminal Violations of Safety Rules During Construction Works // Legal Issues of Construction. 2003. No. 1.

8. *Bessonova I. V.* Violation of Labor Protection Rules (Problems of History, Legislative Regulation and Practice). Orenburg: Agency "Pressa", 2002.

9. *Naumov A. A.* Problems of Distinguishing the Elements of Crimes Provided for in Articles 143 and 216 of the Criminal Code of the Russian Federation // Bulletin of Kemerovo State University. 2015. No. 2-2 (62).

10. *Naumov A. V.* Practice of Application of the Criminal Code of the Russian Federation: Commentary of Judicial Practice and Doctrinal Interpretation. Moscow: Wolters Kluwer, 2005.

11. Criminal Law of the Russian Federation. Special Part: Textbook / Ed. by A. I. Rarog. Moscow: Iurist, 2001.

12. *Tiazhkova I. M.* Careless Crimes Using Sources of Increased Danger. St. Petersburg: Iuridicheskii tsentr Press, 2002.

13. Russian Criminal Law: Textbook / Ed. by L. V. Inogamova-Khegai, V. S. Commissarov, A. I. Rarog. Moscow: Prospekt, 2009.

14. Criminal Law Course. Special Part. In 5 vols. Vol. 4 / Ed. by G. N. Borzenkov, V. S. Commissarov. Moscow: Zertsalo-M, 2002.

15. *Pokhleba T. I.* Technique of Designing Compositions of Violation of Safety Rules During Work Performance (Articles 143, 216, 217 of the Criminal Code of the Russian Federation): Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Saratov, 2013.

16. Educational Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation / Ed. by A. E. Zhalinskii. Moscow: Eksmo, 2005.

17. *Kursaev A. V.* "Other Works" as a Sign of a Crime Under Article 216 of the Criminal Code of the Russian Federation // Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. 2019. No. 1.

18. *Markovichenko S. V.* Criminal Liability for Violation of Labor Protection Rules // Herald of Omsk University. Series "Law". 2008. No. 4.