

ПОРЯДОК РАСЧЕТА КОМПЕНСАЦИИ ЗА МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ГРАЖДАНАМ ВСЛЕДСТВИЕ НАРУШЕНИЯ ИХ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2019-0-4-103-109>

В статье автором рассматривается проблема определения обоснованной суммы компенсации морального вреда за имущественный вред, причиненный гражданам. В качестве предмета исследования автором анализируется порядок расчета компенсации морального вреда, а также факторы, которые влияют на определение размера данной компенсации при нарушении имущественных прав граждан. Актуальность настоящей работы обусловлена отсутствием в действующем гражданском законодательстве четких критериев или факторов разумности присуждаемой судом суммы компенсации морального вреда за причиненный имущественным правам граждан вред. Поскольку имущественные права подлежат стоимостной оценке, предлагаемый автором подход расчета суммы компенсации морального вреда позволит суду прийти к обоснованному выводу о размере компенсации, подлежащей присуждению пострадавшей стороне за перенесенный моральный вред. Методологическую основу работы составил формально-логический метод исследования. Целью настоящей статьи является формирование формулы расчета суммы компенсации исходя из факторов, влияющих на определение размера суммы: сумма имущественного вреда, степень вины причинителя вреда и потерпевшего и другие заслуживающие внимания факторы, которые позволят суду убедиться в правомерности и обоснованности требований истца. Новизна работы обуславливается отсутствием в действующем законодательстве формулы расчета данной компенсации для защиты имущественных прав граждан. Результатом исследования является формирование концепции о наличии объективных факторов определения размера компенсации морального вреда, которые включаются в формулу расчета компенсации, и субъективных факторов, которые хотя и не включаются в формулу, но учитываются судом наравне с объективными факторами при определении конечной суммы компенсации морального вреда. В итоге предлагаемая автором концепция может быть использована в рамках законотворческой инициативы для реформирования отечественного законодательства, а также для соблюдения истцом принципов разумности и справедливости в отношении заявленных им требований о компенсации морального вреда.

ПАГАВА

Теймураз Леванович

аспирант кафедры
гражданско-правовых дисциплин
Волгоградского института
управления – филиала РАНХиГС
(г. Волгоград)

teymuraz94@rambler.ru

**Компенсация;
моральный вред;
факторы для определения
размера компенсации;
формула расчета компенсации;
физические и нравственные
страдания;
имущественный вред**

Teymuraz L. PAGAVA

PhD Student, Department of Civil
and Legal Disciplines, Volgograd
Institute of Management – Branch
of RANEPА (Volgograd)

teymuraz94@rambler.ru

**PROCEDURE OF CALCULATION OF COMPENSATION
OF MORAL HARM CAUSED BY CITIZENS DUE TO VIOLATION
OF THEIR PROPERTY RIGHTS**

In the article the author considers the problem of determining a reasonable amount of compensation of moral harm for property damage caused to citizens. As a subject of research, the author analyzes the procedure for calculating compensation of moral harm, as well as factors that affect the determination of the amount of this compensation in case of violation of property rights of citizens.

**Compensation;
moral harm;**

**factors for determining the amount of compensation;
formula of calculating compensation;
physical and moral suffering;
property damage**

The relevance of this work is due to the absence in the current civil law of clear criteria or factors of reasonableness of the amount of compensation of moral harm awarded by the court for the harm done to the property rights of citizens. Since property rights are subject to valuation, the approach proposed by the author for calculating the amount of compensation of moral harm will allow the court to reach a reasonable conclusion about the amount of compensation to be awarded to the injured party for moral harm. The methodological basis of the work was a formal logical research method. The purpose of this study is to formulate a formula for calculating the amount of compensation based on factors influencing the determination of the amount: the amount of property damage, the degree of fault of the injurer and the victim and other factors that deserve attention, which will allow the court to verify the validity and reasonableness of the claimant's claims. The novelty of this work is due to the absence in the current legislation of the formula for calculating this compensation to protect the property rights of citizens. The result of this work is the formation of a concept about the presence of objective factors for determining the amount of compensation of moral harm, which are included in the formula for calculating compensation and subjective factors that, although not included in the formula, but account by the court along with objective factors in determining the final amount of compensation of moral harm. Ultimately, the concept proposed by the author can be used as a legislative initiative to reform the domestic legislation, as well as for the claimant to observe the principle of rationality and fairness in relation to the claims he made on compensation of moral harm.

Общая норма, предусматривающая порядок определения компенсации морального вреда, установлена в ст. 1101 Гражданского кодекса РФ. При этом законодатель исходит из того, что при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Для того чтобы определить, что понимается под терминами «разумность» и «справедливость», необходимо установить обстоятельства, позволяющие сформулировать однозначный ответ на вопрос, какая компенсация признается разумной и справедливой для удовлетворения требований пострадавшего лица. В связи с этим следует установить критерии разумности при определении размера компенсации морального вреда.

1. Первое, на что обращает внимание законодатель при определении размера компенсации морального вреда, – это характер и степень физических и нравственных страданий. Вводя оценочные характеристики для определения размера компенсации морального вреда, на суд возлагается обязанность учитывать степень физических и нравственных страданий. В связи с этим только суд, исходя из собственного мнения, должен определить, насколько велики были физические страдания гражданина, и установить их характер, дав юридическую оценку совершенному деликту. Однако суды субъектов РФ по-разному определяют характер и степень физических страданий, порой оставляя решение в данной части недостоаточно мотивированным.

2. Второй фактор – учет степени вины причинителя вреда. Изначально следует отметить, что при наличии смешанной вины, когда имеется вина причинителя вреда и вина потерпевшего в причинении ему морального вреда, должны использоваться положения ст. 1083 ГК РФ. В иных случаях должна учитываться и степень вины причинителя вреда, а также ее отсутствие – в случаях, когда он обязан возмещать его независимо от своей вины (ст. 1100 ГК РФ).

Представляется разумным разработать законопроект либо принять новое постановление Верховного Суда РФ, в котором будет предусмотрена градация суммы компенсации в зависимости от случаев и наличия конкретных факторов. Целесообразно установить коэффициент в виде соответствующих процентов, в пределах которых будет учитываться степень вины причинителя вреда (например, при умышленной вине – 50% от понесенного имущественного вреда, при грубой неосторожности – 40%, при легкой неосторожности – 30%, при отсутствии вины (в случаях, когда вина не является обязательным элементом) – 10%). Следует учесть, что в случае если имеется смешанная форма вины (вина причинителя и пострадавшего лица), то указанный коэффициент следует разделить на 2, смягчив ответственность причинителя вреда. При наличии грубой неосторожности пострадавшего лица и отсутствии вины причинителя вреда в ситуациях, когда ответственность причинителя вреда наступает независимо от вины, размер возмеще-

ния следует уменьшать [1, с. 11]. Такой коэффициент позволит разработать формулу оценки причиненного морального вреда за имущественный вред, став одним из элементов данной формулы.

3. Третий фактор – стоимостное выражение причиненного имущественного вреда.

Одним из признаков имущественного права является его стоимостное выражение. Для определения данного критерия целесообразно дать ему оценку с учетом конкретных примеров из судебной практики.

3.1. Споры, связанные с применением законодательства о защите прав потребителей. Так, в соответствии с апелляционным определением Приморского краевого суда от 5 декабря 2018 г. по делу № 33-11701/2018 истец оценил причиненный имущественный вред его автомобилю при ДТП в размере 219 414 руб. – сумма страхового возмещения [2].

3.2. Споры, связанные с применением законодательства о туристской деятельности. В соответствии с апелляционным определением Нижегородского областного суда от 9 октября 2018 г. по делу № 33-11998/2018 истец оценил причиненный имущественный вред от неисполнения возложенной на туроператора обязанности по оказанию услуг в сфере туристской деятельности. Сумма имущественного вреда соответствовала цене договора – 189 600 руб. [3].

С учетом данных примеров пострадавшие лица без особых проблем смогли определить стоимостное выражение причиненного имущественного вреда.

Следует обратить особое внимание на данный критерий. Согласно ст. 151 ГК РФ под моральным вредом понимается причиненные лицу физические и нравственные страдания действиями, посягающими на личные неимущественные права и, в исключительных случаях, прямо предусмотренных законом, на имущественные права. Согласно данной позиции можно сформулировать вывод, что только физические и нравственные страдания являются основанием для возникновения морального вреда и имущественный вред не может выступать основанием возникновения морального вреда. Однако в таком случае возникают вопросы: в каких случаях данные физические и нравственные страдания возникают? Что приводит к их возникновению? Как определить случаи/факторы, которые привели именно к возникновению данных негативных последствий?

Для ответов на поставленные вопросы представляется разумным провести разграничение терминов «основание» и «фактор».

Так, основанием для возникновения морального вреда, без сомнения, выступают физические и нравственные страдания пострадавшего лица. Данная позиция согласуется с действующим законодательством.

Однако факторами, т.е. характерными особенностями конкретного основания, могут служить кон-

кретные ситуации (явления), имевшие место как во время причинения вреда, так и во время существования последствий от данного вреда. Названными факторами могут являться степень вины причинителя вреда (существовавшая на момент причинения вреда), стоимостное выражение причиненного имущественного вреда (нарушенное имущественное право или пострадавшее материальное благо, подлежащие оценке), а также иные критерии, которые будут учитываться судом для определения физических и нравственных страданий, а также размера компенсации за причиненный моральный вред.

Подобное разграничение терминов «основание» и «фактор» носит лингвистический характер. В Толковом словаре Ожегова понятие «основание» определяется как основа, существенный признак, причина, а понятие «фактор» рассматривается как момент, существенное обстоятельство, явление [4].

В связи с этим предлагаемая концепция позволяет, с одной стороны, одновременно учитывать сложившуюся судебную практику и действующее законодательство в области компенсации морального вреда и его основания, с другой – представить на обозрение научного сообщества новую концепцию о влиянии объективных и субъективных факторов на основание и размер компенсации морального вреда при нарушении имущественных прав граждан.

Предлагается сформулировать факторы для определения разумности заявленных требований о компенсации морального вреда: 1) характер и степень причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий; 2) степень вины причинителя вреда и потерпевшего лица; 3) стоимостное выражение причиненного имущественного вреда.

В связи с этим целесообразно предусмотреть формулу расчета суммы компенсации морального вреда, в соответствии с которой лицо не только будет вправе обращаться в суд, но и сможет дать мотивированное обоснование ее определения. Например, А. М. Эрделевский рекомендует применение следующей формулы:

$$D = d \cdot fv \cdot i \cdot c \cdot (1 - fs).$$

В этой формуле приняты следующие обозначения:

D – размер компенсации действительного морального вреда;

d – размер компенсации презюмируемого морального вреда;

fv – степень вины причинителя вреда, при этом $0 \leq fv \leq 1$;

i – коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом $0 \leq i \leq 2$;

c – коэффициент учета заслуживающих внимания фактических обстоятельств причинения вреда, при этом $0 \leq c \leq 2$;

fs – степень вины потерпевшего, при этом $0 \leq fs \leq 1$.

Как видно из формулы, максимальный размер компенсации действительного морального вреда равен четырехкратному размеру компенсации презюмируемого морального вреда. При использовании формулы делаются следующие допущения относительно степени вины причинителя вреда:

$f_v = 0,25$ – при наличии простой неосторожности;

$f_v = 0,5$ – при наличии грубой неосторожности;

$f_v = 0,75$ – при наличии косвенного умысла;

$f_v = 1,0$ – при наличии прямого умысла [5, с. 241–242].

По моему мнению, данная формула имеет коэффициенты, которые не позволяют предусмотреть их объективное выражение.

1. Так, А. М. Эрделевский предлагает оценивать вину причинителя вреда как разницу между 0 и 1. Однако если указанный элемент служит, по его мнению, основанием для уменьшения суммы компенсации, то возникает вопрос: зачем данному элементу предусматривать размер коэффициента, равный 1? Данный показатель сам по себе не приведет к уменьшению суммы компенсации презюмируемого морального вреда. По этой причине названный элемент оценен некорректно. Предлагается предусмотреть градацию, предложенную автором настоящего исследования (при умышленной вине – 50% от понесенного имущественного вреда, или 0,5; при грубой неосторожности – 40%, или 0,4; при легкой неосторожности – 30%, или 0,3; при отсутствии вины (в случаях, когда вина не является обязательным элементом) – 10%, или 0,1).

2. Второй элемент формулы, предлагаемый А. М. Эрделевским, – коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего. Данный элемент является субъективным, не поддается объективной оценке. Например, не учитываются имущественное положение потерпевшего (его ежемесячный доход), наличие на его иждивении лиц. При этом общественные отношения, складывающиеся в обществе, постоянно развиваются, и предложенный элемент не позволяет предусмотреть, какой показатель к нему следует применять и в каких случаях. По моему мнению, следует исключить данный элемент из формулы и предусмотреть, что данные обстоятельства устанавливаются судом на основе представленных пострадавшим лицом доказательств.

3. Третий элемент формулы, предлагаемый А. М. Эрделевским, – коэффициент учета фактических обстоятельств причинения вреда, заслуживающих внимания. Данный элемент, так же как и коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, является субъективным. Только суд может дать им правовую оценку, определить их относимость, допустимость, достоверность и в совокупности достаточность при определении окончательной суммы компенсации морального вреда.

В связи с этим предлагаю сформулировать следующую формулу определения суммы компенсации мо-

рального вреда при причинении вреда имущественным правам граждан:

$$K_{\text{мор.вреда}} = P_{\text{имущ.вреда}} \cdot [V_{\text{прич.вреда}} : V_{\text{гражданина}}],$$

где $K_{\text{мор.вреда}}$ – сумма компенсации действительного морального вреда,

$P_{\text{имущ.вреда}}$ – размер причиненного имущественного вреда,

$V_{\text{прич.вреда}}$ – степень вины причинителя вреда: $0,1 \leq V_{\text{прич.вреда}} \leq 0,5$,

$V_{\text{гражданина}}$ – степень вины потерпевшего гражданина (применяется только при наличии вины потерпевшего: $V_{\text{гражданина}} = 2$. При отсутствии вины потерпевшего коэффициент $V_{\text{гражданина}}$ принимается равным 1).

Нужно иметь в виду, что указанная формула не является конечной. Разумность суммы компенсации следует определять не только пострадавшим лицом, но и судом. Поскольку пострадавшее лицо может установить только объективные критерии разумности, субъективные критерии следует устанавливать суду.

Исследуем вопрос о субъективных факторах, влияющих на категорию «разумность», – это: 1) индивидуальные особенности потерпевшего; 2) учет заслуживающих внимания фактических обстоятельств причинения вреда.

Под индивидуальными особенностями потерпевшего следует понимать факты, позволяющие охарактеризовать потерпевшего как субъекта гражданских правоотношений. К таким фактам можно отнести:

1.1) имущественное положение лица (ежемесячный доход, семейное положение, в том числе нахождение у данного лица на иждивении совершеннолетних и (или) несовершеннолетних лиц);

1.2) лишение имущества, необходимого для осуществления профессиональной трудовой деятельности (автомобиля при осуществлении трудовой деятельности в качестве водителя такси, водителей большегрузных автомобилей);

1.3) иные факторы.

Среди иных заслуживающих внимания обстоятельств можно выделить:

2.1) нарушение устоявшегося жизненного уклада;

2.2) размер причиненного имущественного вреда;

2.3) продолжительность задержки выплаты денежных средств, являющихся основным источником жизнеобеспечения потерпевшего;

2.4) поведение причинителя вреда при рассмотрении справедливых требований потерпевшего в досудебном порядке [5, с. 250–251].

С учетом интенсивной информатизации современного российского общества предлагается создать на базе «Портала государственных услуг Российской Федерации» в разделе «Услуги» (<https://www.gosuslugi.ru/category>) сервис «Калькулятор компенсации морального вреда». Данный сервис позволит гражданам Российской Федерации производить оце-

ночный расчет суммы компенсации морального вреда за причиненный имущественный вред на основе формулы, предложенной выше. Порядок расчета суммы компенсации морального вреда может предусматривать четыре этапа.

Первый этап – определение суммы имущественного вреда (коэффициент формулы $P_{\text{имущ.вреда}}$). Определим сумму имущественного вреда на примере.

Гражданин Ч. обратился в суд с иском к СПАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов. В обоснование заявленных требований истец указал, что в связи с наступлением страхового случая (ДТП, вина истца отсутствует) истец обратился к ответчику с требованием о выплате суммы страхового возмещения в рамках договора ОСАГО. Ответчик осуществил выплату не в полном объеме. Истец считает, что выплаченное страховое возмещение не соответствует размеру ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, и просит взыскать с ответчика невыплаченную сумму страхового возмещения в размере 177 706 руб., расходы по оплате услуг оценщика в размере 10 тыс. руб., расходы по изготовлению дубликата отчета в размере 1 тыс. руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20 тыс. руб. [6].

Исходя из условий данного примера можно сделать следующий вывод.

Суммой имущественного вреда является невыплаченная сумма страхового возмещения ($P_{\text{имущ.вреда}} = 177\,706$ руб.). Расходы по оплате услуг оценщика, расходы по изготовлению дубликата отчета, расходы по оплате услуг представителя не будут включены в данный коэффициент формулы, потому что данные расходы не относятся к имущественному вреду. Они возникли после страхового происшествия и являются дополнительными расходами, которое лицо понесло.

По аналогии, данный способ можно применять в сфере туристской деятельности (цена договора на оказание туристических услуг), в трудовых правоотношениях (невыплаченная сумма заработной платы) и т.д.

Второй этап – установление степени вины причинителя вреда (коэффициент формулы $V_{\text{прич.вреда}}$). В данном случае следует исходить из конкретных жизненных обстоятельств. Истцу следует определить обстоятельства, характеризующие причинителя вреда как лицо, совершившее противоправные действия, а именно: 1) признает ли причинитель вреда наличие с его стороны противоправных действий в отношении пострадавшего лица; 2) отказывается ли причинитель вреда от добровольного возмещения причиненного морального вреда.

Определяя коэффициент формулы $V_{\text{прич.вреда}}$, следует учесть, что ответчик при рассмотрении данного

дела в суде в соответствии со ст. 151 и 1100 ГК РФ и с учетом п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» вправе требовать уменьшения показателя данного коэффициента в случаях, если им будет доказано наличие в действиях потерпевшего грубой или легкой неосторожности либо, в исключительных случаях, отсутствие вины самого ответчика. В качестве примера можно привести решение Домодедовского городского суда Московской области от 10 апреля 2017 г. по делу № 2-1094/2017 [7]. В ходе рассмотрения указанного дела ответчиком были доказаны следующие обстоятельства:

- 1) ответчик частично признал искимые требования;
- 2) ответчик свою вину в произошедшем ДТП не оспаривал;
- 3) при совершении наезда транспортным средством на истцу ответчик оказал ей помощь и отвез в больницу, где ей оказали медицинскую помощь, (подтверждено свидетельскими показаниями).

Следовательно, коэффициент формулы $V_{\text{прич.вреда}}$ может варьироваться в зависимости от обстоятельств, произошедших с истцом и послуживших основанием для выставления требования о компенсации морального вреда.

Третий этап – определение наличия вины потерпевшего (коэффициент формулы $V_{\text{гражданина}}$). Данный коэффициент, как и степень вины причинителя вреда, определяется с учетом конкретных жизненных обстоятельств. Ярким примером применения названного коэффициента является апелляционное определение Иркутского областного суда от 18 октября 2018 г. по делу № 33-9087/2018. В ходе рассмотрения гражданского дела судом была установлена, кроме вины причинителя вреда, также вина и пострадавшего лица, выраженная в личной неосторожности (при выходе из кабины автомобиля водитель О. упал на правый бок, почувствовал боль в бедре ноги) [8]. Следует сделать вывод, что не только вина причинителя вреда, но и вина потерпевшего лица может повлечь изменение размера компенсации морального вреда.

Четвертый этап – расчет итоговой суммы компенсации (результат формулы – $K_{\text{мор.вреда}}$). При подсчете итоговой суммы компенсации выполняются арифметические действия по формуле с коэффициентами, которые были рассчитаны на предыдущих этапах. Предположим, гражданин Н. приобрел пальто и заплатил за него 10 тыс. руб. В ходе осмотра было установлено, что на товаре имеются дефекты, значительным образом ухудшающие его внешний вид. В данном случае коэффициент $P_{\text{имущ.вреда}}$ будет равен 10 тыс. руб. Далее, при обращении в магазин продавец отказался от замены товара, свою вину не признал, отказался достигнуть мирового соглашения.

В связи с этим коэффициент формулы $V_{\text{прич.вреда}}$ будет равен 0,5. Сам покупатель не причинил вред этому пальто, его вина отсутствует, следовательно, коэффициент $V_{\text{гражданина}}$ равен 1. Итоговая сумма компенсации морального вреда будет рассчитана следующим образом: $10\,000 \cdot 0,5 = 5000$ руб. Данная сумма компенсации не учитывает индивидуальные особенностями потерпевшего и иные заслуживающие внимания фактические обстоятельства причинения вреда.

Таким образом, разработанный алгоритм расчета суммы компенсации морального вреда при причинении вреда имущественным правам граждан позволяет потерпевшему разумно оценить причиненный ему

моральный вред. При этом на суд возложена обязанность по учету индивидуальных особенностей потерпевшего и иных заслуживающих внимания фактических обстоятельств причинения вреда. В развитие информатизации современного российского общества будет разумно создать на базе «Портала государственных услуг Российской Федерации» в разделе «Услуги» (<https://www.gosuslugi.ru/category>) сервис «Калькулятор компенсации морального вреда». Данное программное обеспечение позволит гражданам самостоятельно и бесплатно производить оценочный расчет суммы компенсации морального вреда за причиненный имущественный вред.

Пристатейный библиографический список

1. *Ибрагимова А. И.* Отдельные проблемы определения размера подлежащего возмещению причиненного вреда в российском гражданском праве // Российская юстиция. 2018. № 4.
2. Апелляционное определение Приморского краевого суда от 5 декабря 2018 г. по делу № 33-11701/2018 // КонсультантПлюс : сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=04298ABD481853F25D410EE5CB29B23D&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=32904-45&ts=15120155213579127210&base=SODV&n=121989&rnd=43BFCD4F35C00061BBBA3CBDA0DAADC3#1hgl0q0vkie> (дата обращения: 16.06.2019).
3. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 9 октября 2018 г. по делу № 33-11998/2018 // КонсультантПлюс : сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=27A1900CEFF166CF525F7C3A5A46795E&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=32905-5&ts=1883115521358141448&base=SOPV&n=377929&rnd=43BFCD4F35C00061BBBA3CBDA0DAADC3#1mptmudx8a3e> (дата обращения: 16.06.2019).
4. Толковый словарь Ожегова // Толковый словарь Ожегова онлайн : сайт. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=33656>; <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=18849> (дата обращения: 16.06.2019).
5. *Эрделевский А. М.* Компенсация морального вреда. М. : П. Валент, 2007.
6. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 23 января 2019 г. по делу № 33-1319/2019 // КонсультантПлюс : сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=559C00AAE4690D9F5304D80E907D1FA3&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=32911-52&ts=26780155220429023686&base=SOUg&n=158800&rnd=B24C8F27E801245144AC5DFBC23D2FA3#5lo204wki1> (дата обращения: 16.06.2019).
7. Решение Домодедовского городского суда Московской области от 10 апреля 2017 г. по делу № 2-1094/2017 // Российский юридический портал : сайт. URL: <https://jur24pro.ru/reshenie-sudov/129111/> (дата обращения 16.06.2019).
8. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 18 октября 2018 г. по делу № 33-9087/2018 // КонсультантПлюс : сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=95BA2498B7840313029BAEC3A7A2A4B5&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=32908-46&ts=25257155220796315211&base=SOSB&n=246093&rnd=B24C8F27E801245144AC5DFBC23D2FA3#1daq1ybzetx> (дата обращения: 16.06.2019).

References

1. *Ibragimova A. I.* Some Problems of Determining the Amount of Compensable Damage in Russian Civil Law // Russian Justice. 2018. No. 4.
2. Appeal Determination of the Primorsky Regional Court of 5 December 2018 on the case No. 33-11701/2018 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=04298ABD481853F25D410EE5CB29B23D&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=32904-45&ts=15120155213579127210&base=SODV&n=121989&rnd=43BFCD4F35C00061BBBA3CBDA0DAADC3#1hgl0q0vkie> (date of the application: 16.06.2019).
3. Appeal Determination of the Nizhny Novgorod Regional Court of 9 October 2018 on the case No. 33-11998/2018 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=27A1900CEFF166CF525F7C>

3A5A46795E&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=32905-5&ts=1883115521358141448&base=SOPV&n=377929&rnd=43BFCD4F35C00061BBBA3CBDA0DAADC3#1mpmudx8a3e (date of the application: 16.06.2019).

4. Ozhegov's Explanatory Dictionary. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=33656>; <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=18849> (date of the application: 16.06.2019).

5. *Erdelevskii A. M.* Compensation of Moral Harm. Moscow: R. Valent, 2007.

6. Appeal Determination of the Volgograd Regional Court of 23 January 2019 on the case No. 33-1319/2019. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=559C00AAE4690D9F5304D80E907D1FA3&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=32911-52&ts=26780155220429023686&base=SOUUG&n=158800&rnd=B24C8F27E801245144AC5DFBC23D2FA3#5lo204wki1> (date of the application: 16.06.2019).

7. Decision of the Domodedovo City Court of the Moscow Region of 10 April 2017 on the case No. 2-1094/2017. URL: <https://jur24pro.ru/reshenie-sudov/129111/> (date of the application: 16.06.2019).

8. Appeal Determination of the Irkutsk Regional Court of 18 October 2018 on the case No. 33-9087/2018. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=95BA2498B7840313029BAEC3A7A2A4B5&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=32908-46&ts=25257155220796315211&base=SOSB&n=246093&rnd=B24C8F27E801245144AC5DFBC23D2FA3#1daq1ybzetx> (date of the application: 16.06.2019).