

ВОЗМЕЩЕНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ТРЕТЬИМ ЛИЦАМ, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИМ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕДМЕТА СПОРА

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2019-0-4-110-115>

В статье анализируется проблема возмещения судебных расходов третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора. Актуальность рассматриваемого вопроса заключается в том, что, несмотря на многообразие научной литературы и судебной практики по нему, в настоящее время до сих пор нет единообразия в вопросах наличия или отсутствия у третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, права на возмещение судебных расходов в рамках арбитражного судопроизводства. Предметом исследования в данной статье выступили нормы действующего российского законодательства, регулирующие привлечение третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в арбитражный процесс и возмещение судебных расходов лицам, участвующим в деле, в том числе третьим лицам, а также ряд теоретических положений относительно наличия у третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, права на возмещение судебных расходов в рамках как арбитражного, так и гражданского судопроизводства и судебная практика по применению норм о взыскании судебных расходов в арбитражном процессе. Основная цель, преследуемая автором, заключается в выработке позиции о наличии у третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, права на возмещение судебных расходов. В процессе написания настоящей статьи были применены как общенаучные методы: анализ, аналогия, системный и структурный методы, так и специально-юридические методы: формально-юридический и сравнительно-правовой. Автор высказывает точку зрения, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, имеют право на возмещение судебных расходов при соблюдении ряда условий, но не в рамках общепринятой модели по ст. 110 АПК РФ. Выводы, к которым пришел автор в процессе изучения данной проблемы, могут быть в дальнейшем применены при выработке или уточнении единой позиции в вопросах распределения судебных расходов в арбитражном процессе.

**ПРОКОФЬЕВ
Анатолий Андреевич**

аспирант кафедры гражданского процесса и организации службы судебных приставов Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (г. Москва)

AnatolyPro95@yandex.ru

**Арбитражный процесс;
судебные расходы;
расходы третьих лиц;
убытки; основания
привлечения третьих лиц
к участию;
распределение судебных
расходов**

Anatoly A. PROKOFIEV

PhD Student, Department
of Civil Procedure and Bailiffs' Service
Organization, All-Russian State
University of Justice (Moscow)

AnatolyPro95@yandex.ru

**Arbitration procedure;
court costs;
expenses of third parties;
losses; grounds for involvement
of third parties;
distribution of legal expenses**

**COMPENSATION OF LEGAL EXPENSES
TO NON-PARTY INTERVENERS TOWARDS THE POINT
OF DISPUTE**

The article analyzes the problem of compensation of legal expenses to interveners who do not declare independent claims regarding the subject of the dispute. The relevance of the issue under consideration is that, despite the diversity of scientific literature and judicial practice on it, there is still no uniformity in the presence or absence of interveners who do not declare independent claims regarding the subject of the dispute, the right to compensation of legal expenses in arbitration proceedings. The subject of the study in this article are the rules of the current Russian legislation governing the involvement of interveners that do not declare independent claims regarding the subject of the dispute in arbitration procedure and compensation of legal expenses to persons involved in the case, including third parties, as well as a number of theoretical provisions regarding the presence of interveners that do not declare independent claims, the right to reimbursement of court costs, both in arbitration and civil proceedings, and judicial practice on the application of the rules on recovery of court costs in arbitration procedure. The main goal pursued by the author is to develop a position on the existence of third parties who do not claim independently on the subject of the dispute, the right to reimbursement of court costs. In the process of writing this article were used as general scientific methods: analysis, analogy, system and structural methods, and special legal methods: formal legal and comparative legal. The author expresses the point of view that third parties who do not declare independent claims are entitled to reimbursement of court costs subject to certain conditions, but not within the framework of the generally accepted model under Article 110 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation. The conclusions reached by the author in the process of studying this problem can be further applied in the development or clarification of a unified position on the distribution of court costs in arbitration procedure.

Несмотря на давние дискуссии по рассматриваемой в данной статье проблеме, в настоящее время можно с уверенностью утверждать только одно: единообразие в практике возмещения судебных расходов третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, отсутствует.

Действующее законодательство не содержит легального определения третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, но сформировать понимание рассматриваемой категории участников арбитражного процесса позволяют положения ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса РФ [1]. Юридический интерес в исходе дела выступает основным условием участия третьих лиц в процессе, как, в принципе, и у сторон спора. Лицо не будет признано в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, если у него будет отсутствовать схожесть интересов с любой из сторон в деле. Заинтересованность лица в исходе дела определяется через факт того, как вы-

несенное решение по спору повлияет на права и обязанности лиц, участвующих в деле, не являются исключением и третьи лица. Но справедливости ради следует отметить, что влияние принятого решения по делу для сторон всегда имеет в качестве последствий порождение, изменение или прекращение определенного комплекса прав и обязанностей, а для третьих лиц, которые не заявляют самостоятельных требований, это не всегда так. Непосредственное влияние в данном случае возможно лишь в случае, когда суд в своем решении напрямую укажет на создание, изменение или прекращение прав и обязанностей для такого третьего лица (ч. 5 ст. 170 АПК РФ).

Ученые-юристы, исследующие институт третьих лиц в гражданском и арбитражном процессах, приходят к выводу, что «вовлечение третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в процесс подразумевает наличие у них предполагаемой возможности осуществлять защиту своего юридического интереса и не должно осуществляться только для того, чтобы искусственно сде-

лать таких лиц пассивными хранителями соблюдения судом законности при рассмотрении и разрешении дела» [2, с. 135]. Следовательно, у третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, при участии в судебном процессе приоритет имеет потребность в защите своих прав и законных интересов, а не обязанность в содействии суду и чужому интересу сторон процесса.

Как было отмечено выше, актуальным и до сих пор не имеющим единообразия остается вопрос о возмещении третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, судебных расходов.

Анализируя положения действующего процессуального законодательства, регулирующие вопросы возмещения судебных расходов лицам, участвующим в деле, можно отметить, что в первую очередь они призваны компенсировать расходы, понесенные в процессе рассмотрения спора судом, стороне, в пользу которой вынесено судебное решение. В ряде случаев можно говорить, что институт взыскания судебных издержек есть мера ответственности, призванная наказать другую сторону в споре, которая довела бесперспективный спор до судебного разбирательства [3]. Но в указанных случаях не действует выработанное юридической практикой «золотое правило» толкования норм. «Золотое правило» толкования гласит, что понимать такие термины следует в их обычном, наиболее распространенном значении.

В юридической литературе существуют две точки зрения по рассматриваемому вопросу. Согласно первому мнению, которое схоже с позицией законодателя, правом на возмещение понесенных судебных расходов обладают только стороны и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора. Согласно второму в связи с тем, что все третьи лица отнесены законодательством к числу лиц, участвующих в деле, а судебные расходы взыскиваются в пользу лиц, участвующих в деле, как на это указывают ст. 110 АПК РФ и ряд смежных норм права, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, также имеют право на возмещение им понесенных судебных расходов в связи с участием в судебном деле [4, с. 23–24].

Само по себе участие в судебном процессе с целью защиты своих прав и законных интересов свидетельствует о наличии основания для возмещения лицу судебных расходов. Именно прямое влияние вынесенного по результатам рассмотрения дела судебного решения на права и обязанности сторон или третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования, вынуждают последних участвовать в разрешении того или иного спора в суде [5, с. 27–28].

По причине того, что потребность в защите своих прав и интересов всегда вызывается противоправными действиями или бездействием иного лица (оппонента), сторона спора или третье лицо, заявляющее

самостоятельные требования, вынуждены за счет активных действий, т.е. или путем «нападения» на оппонента, или путем «обороны» от его доводов (незаконных требований), отстаивать свои нарушенные либо оспариваемые права. Поэтому именно активность в действиях позволяет вести речь о праве на возмещение судебных расходов для таких участников дела, так как именно последние предпринимают все допустимые попытки вынесения решения в свою пользу, в том числе несут ряд финансовых потерь для достижения цели.

Если вести речь о третьих лицах, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ситуация строится иным образом. Указанные лица вступают (привлекаются) в процесс не как самостоятельные участники, а как некие «помощники» одной из сторон спора (истца или ответчика) и лишь в случаях, когда вынесенное решение может повлиять на правовое положение таких лиц, поэтому их интерес в исходе дела не носит так называемого прямого характера, иными словами, все их поведение при вступлении в процесс характеризуется в большей степени пассивностью, что не порождает каких-либо понесенных расходов для положительного исхода по делу. Такие лица вступают в процесс либо по своей инициативе, либо по ходатайству стороны, либо по инициативе суда (ст. 51 АПК РФ). Исходя из вышеуказанных норм видится, что порядок вступления в процесс третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, различен в зависимости от того, кто являлся инициатором вступления таких лиц в процесс. Именно это можно считать основанием квалификации, позволяющей наделить рассматриваемых третьих лиц правом на возмещение судебных расходов.

Первый случай – когда рассматриваемые третьи лица вступают в процесс по собственной инициативе. На наш взгляд, при подобном условии третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, не обладают правом на возмещение судебных расходов, а если быть точнее, оно им не к чему, – именно в этом случае видится тот самый признак пассивности поведения. В рассматриваемом случае «проигравшая сторона», на которую впоследствии ляжет обязанность по возмещению судебных расходов, не выдвигала требований к третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований, не препятствовала вступлению такого лица в процесс, не отрицала и не оспаривала его права, а такое третье лицо вступило в процесс лишь по личной выгоде, поэтому необоснованно требовать с проигравшей стороны компенсации понесенных третьим лицом расходов. Обращение к законодательству о судопроизводстве в арбитражных судах не дает ответа, кто обязан возмещать судебные расходы третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора. Также ответа не дает

и смежная отрасль законодательства – гражданское процессуальное законодательство [6, с. 127–140].

Второй случай – когда рассматриваемых третьих лиц привлекает в процесс одна из сторон. В указанном случае судебные расходы приходится нести третьим лицам, при том что это происходит против воли последних. Иными словами, привлечение в процесс третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, кем-либо из сторон спора является необходимо, потому что не было иной возможности, кроме как участвовать в рассматриваемом деле. При таких обстоятельствах третьих лиц вынуждают предпринимать определенные действия в целях защиты своего законного интереса и содействия сторонам спора, что, безусловно, сопряжено с несением судебных расходов. При этом судебные расходы порождаются не потребностью в защите своих интересов, а скорее потребностью одной из сторон спора создать наиболее благоприятные условия в рамках процесса для вынесения судом положительного решения (интерес привлекаемого третьего лица подчинен интересу стороны спора).

Возложение на третьих лиц бремени несения судебных расходов, связанных с необходимостью участия в деле, говорит о принуждении их к защите в большинстве случаев даже чужого интереса за счет собственных средств, что недопустимо. Действующее процессуальное законодательство, позволяя стороне спора ходатайствовать о привлечении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, обеспечивает интерес такой стороны, выражающийся в «желании распространить действие преюдициальности как элемента законной силы судебного решения, которое будет принято по данному делу, на привлекаемое лицо» [7].

Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод, что третьи лица при таких обстоятельствах и имеют право на возмещение понесенных судебных расходов в связи с участием в деле, и возмещение таких расходов должно осуществляться, вне зависимости от исхода дела, за счет стороны спора, которая ходатайствовала о привлечении к участию третьего лица.

В третьем случае ситуация аналогична ранее указанному. Отличие состоит лишь в субъекте, инициирующем привлечение к участию в судебном процессе третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Таким субъектом здесь выступает суд, в целях своевременного и правильного разрешения спора (недопущения принятия судебного решения, противоречащего правам и обязанностям лиц, не участвующих в деле). При таких обстоятельствах обязанность по возмещению третьему лицу судебных расходов, вне зависимости от исхода дела, должна ложиться на соответствующий бюджет и судебные органы.

Как можно заметить, ни юридическая литература, ни законодатель не дают ответа на вопрос о возможности возмещения расходов рассматриваемых треть-

их лиц. Ситуация обстоит иным образом в судебной практике. До 2016 г. единообразия в данном вопросе не наблюдалось, арбитражная практика основывалась на мнении, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, не обладают правом на возмещение судебных расходов. Так как в отличие от третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, они не отнесены к лицам, в пользу которых выносятся судебные решения, они имеют юридическую заинтересованность в деле (однако она носит опосредованный характер), но суд своим решением не взыскивает с рассматриваемых третьих лиц ничего и ничего не присуждает [8]. Помимо этого такие лица выступают на стороне или истца, или ответчика, а значит, расходы на оплату услуг представителей не возмещаются. Но начиная с 21 января 2016 г., когда Пленумом Верховного Суда РФ было принято постановление № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1), суды кардинально изменили свою позицию.

В соответствии с п. 6 Постановления № 1 право на судебные издержки имеют помимо сторон и третьи лица, в том числе не заявляющие самостоятельных требований, но только на основании их фактического процессуального поведения, способствующего принятию судебного акта, вне зависимости от того, вступили в процесс они по своей инициативе или привлечены сторонами или судом [9]. Таким образом, своим Постановлением ВС РФ заменил ранее применяемый критерий определения права на судебные расходы на критерий зависимости принятого судебного решения от фактического поведения третьего лица; иными словами, третье лицо будет обладать возможностью получить компенсацию понесенных расходов в рамках судебного спора лишь в случаях активности в процессе. Однако ВС РФ не раскрывает, в чем состоит подобная активность, какие действия объективно могут способствовать принятию правильного решения.

Если сравнить вышеуказанное положение с пояснениями суда, содержащимися в п. 30 того же Постановления, то можно полагать, что речь идет о судебном акте, отвечающем требованиям законности и обоснованности. Таким образом, позицию ВС РФ можно интерпретировать следующим образом: третье лицо, не заявляющее самостоятельного требования относительно предмета спора, имеет право на возмещение понесенных судебных расходов за счет проигравшей стороны только в случаях, когда такое третье лицо на протяжении всего процесса (в том числе в апелляционной и кассационной инстанциях) отстаивало позицию, в результате повлиявшую на оценку судом обстоятельств по делу, выраженную впоследствии в судебном акте, вступившем в законную силу. К примеру, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, выступало на стороне истца и требова-

ло удовлетворить иск в полном объеме, который был впоследствии удовлетворен судом, или, наоборот, выступая на стороне ответчика, требовало отказать в исковом заявлении истцу, что в результате и сделал суд, или третье лицо обжаловало решение суда первой инстанции в последующем, и суд на основе его жалобы изменил или отменил вынесенное ранее судебное решение. Иными словами, для обладания правом на возмещение судебных расходов требуется схожесть правовых позиций третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, и суда.

Можно уверенно утверждать, что по существу ВС РФ предлагает использовать два разных критерия: один для сторон (факт присуждения судебных расходов стороне определяется прежде всего исходя из того, удовлетворены или нет заявленные требования, и не связан с фактическим процессуальным поведением соответствующей стороны), другой для третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (факт присуждения судебных расходов третьему лицу целиком определяется тем, способствовало (что бы это ни значило) ли оно принятию окончательного судебного акта по делу). При этом как работать с критерием, предложенным для третьих лиц, ВС РФ не разъяснил [10, с. 75].

Вместе с тем некоторые предложенные разъяснения породили значительно больше вопросов, чем имелось до них, в связи с чем ценность подобных разъяснений по меньшей мере неочевидна.

Тем не менее это не значит, что сама идея Постановления о судебных издержках потерпела неудачу. В этом Постановлении содержится несколько весьма полезных разъяснений.

В рамках данной статьи хотелось бы раскрыть следующее: обращаясь к ст. 110 АПК РФ и анализируя ее положения, можно прийти к выводу, что лишь лица, в пользу которых вынесено судебное решение, обладающие правом на возмещение судебных расходов.

Правомерность вышеуказанных положений и их соответствие Конституции РФ неоднократно ставились под сомнение посредством подачи жалоб в Конституционный Суд РФ [11]. Однако КС РФ пришел к выводу, что данные положения процессуального законодательства не нарушают прав третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований [12, с. 69–70].

Как было отмечено выше, судебные расходы могут быть возмещены лишь лицам, в пользу которых су-

дом вынесено решение по делу, при этом хотелось бы отметить, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, не являются субъектами спорного правоотношения, а значит, они не признаются в качестве лиц, в отношении которых выносится судебное решение, по крайней мере в «полном объеме». Подобный вывод свидетельствует о том, что КС РФ при вынесении решения о конституционности положений ст. 110 АПК РФ занял ошибочную позицию.

Но также хотелось бы отметить, что отсутствие в процессуальном законодательстве норм о возмещении судебных расходов лицам, чьи права нарушены или оспариваются, не означает, что такие расходы не взыскать посредством применения положений материального права, в порядке ст. 15 Гражданского кодекса РФ, что подтверждается принципами, закрепленными в Конституции РФ.

В заключении, обобщая вышесказанное, важно отметить следующее.

Во-первых, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, исходя из толкования норм арбитражного законодательства относятся к группе лиц, участвующих в деле.

Во-вторых, отнесение их к группе лиц, участвующих в деле, позволяет говорить о том, что принимаемое в рамках конкретного спора судебное решение выносится не только в пользу сторон, но и в пользу рассматриваемых третьих лиц, к примеру, когда упомянутые лица напрямую указаны в резолютивной части судебного решения.

В-третьих, вышеназванный факт позволяет говорить о праве рассматриваемых третьих лиц на возмещение им судебных расходов, но не в рамках положений ст. 110 АПК РФ, а с учетом основания вступления их в процесс (за счет стороны, которая их привлекла, за счет соответствующего бюджета или без возмещения судебных расходов).

На наш взгляд, приведенные выводы позволяют четко определить наличие права на компенсацию понесенных судебных расходов у третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, но лишь в случае действия двух обстоятельств: судебное решение влияет на права и обязанности такого третьего лица по отношению к любой из сторон спорного правоотношения; такое третье лицо предпринимало активные процессуальные действия для защиты собственных прав и законных интересов.

Пристатейный библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. от 25 декабря 2018 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. *Опалев Р. О.* Участие в арбитражном процессе третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. 2009. № 1.
3. Постановление Президиума ВАС РФ от 15 октября 2013 г. № 16416/11 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 2.

4. Ильин А. В. Право третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на возмещение судебных расходов // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 1.

5. Трещева Е. А. Правовое положение и особенности участия в арбитражном процессе третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 7.

6. Рыжков К. С. Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, в гражданском судопроизводстве / под ред. О. В. Исаенковой. М. : Юрлитинформ, 2019.

7. Болдырева Н. Н. Проблемные аспекты реализации права третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на возмещение судебных расходов // Вопросы современной юриспруденции : сборник статей по материалам XXXIV Международной научно-практической конференции. № 2 (34). Новосибирск : СибАК, 2014.

8. Маркова Д. В. Взыскание судебных расходов третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора // Юридическая Фирма Лекс : сайт. URL: <https://lex-pravo.ru/law-comments/209/6805/> (дата обращения: 10.04.2019).

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Российская газета. 2016. 1 марта. № 43.

10. Хлюстов П. В. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора : распределение судебных издержек // Закон. 2016. № 4.

11. Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2011 г. № 1150-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сысоевой Елены Валентиновны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29092011-n-1150-o-o-ob/> (дата обращения: 10.04.2019).

12. Мицык Г. Ю. Механизм взыскания судебных расходов // Вестник арбитражной практики. 2017. № 4.

References

1. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 24 July 2002 No. 95-FZ (as amended on 25 December 2018) // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.

2. Opalev R. O. Participation in Arbitration Procedure of Third Parties Who Do Not Declare Independent Claims on the Subject of the Dispute // Bulletin of the Federal Arbitration Court of the Ural District. 2009. No. 1.

3. Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 15 October 2013 No. 16416/11 // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2014. No. 2.

4. Il'in A. V. The Right of Third Parties Not Declaring Independent Claims on the Subject of the Dispute to Recover Legal Costs // Arbitration and Civil Procedure. 2012. No. 1.

5. Treshcheva E. A. The Legal Status and Features of Participation in Arbitration Procedure of Third Parties Who Do Not Declare Independent Claims on the Subject of the Dispute // Arbitration and Civil Procedure. 2007. No. 7.

6. Ryzhkov K. S. Third Parties Not Declaring Independent Claims on the Subject of the Dispute in Civil Proceedings / Ed. by O. V. Isaenkova. Moscow: Iurlitinform, 2019.

7. Boldyreva N. N. Problematic Aspects of the Implementation of the Rights of Third Parties Not Declaring Independent Claims on the Subject of the Dispute for Reimbursement of Legal Expenses // Issues of Modern Jurisprudence: Collection of Articles Based on Materials of the 34th International Scientific and Practical Conference. No. 2 (34). Novosibirsk: SibAK, 2014.

8. Markova D. V. Recovery of Court Costs by Third Parties Not Declaring Independent Claims on the Subject of the Dispute. URL: <https://lex-pravo.ru/law-comments/209/6805/> (date of the application: 10.04.2019).

9. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 21 January 2016 No. 1 "On Some Issues of the Application of Legislation on Reimbursement of Costs Associated with the Consideration of the Case" // Rossiiskaia Gazeta. 1 March 2016. No. 43.

10. Khliustov P. V. Third Parties Not Declaring Independent Claims on the Subject of the Dispute: Distribution of Court Costs // Law. 2016. No. 4.

11. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 29 September 2011 No. 1150-О-О "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of the Citizen Sysoeva Elena Valentinovna on the Violation of Her Constitutional Rights by Part 1 of Article 110 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation". URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-29092011-n-1150-o-o-ob/> (date of the application: 10.04.2019).

12. Mitsyk G. Iu. The Mechanism for Recovering Court Costs // Bulletin of Arbitration Practice. 2017. No. 4.