

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО КОПИЯМ ДОКУМЕНТОВ В СИСТЕМЕ ЭКСПЕРТНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ МВД РОССИИ. КОЛЛИЗИИ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2019-0-4-83-89>

Предметом исследования являются организационные и правовые положения, которыми руководствуются эксперты экспертных подразделений МВД России при производстве судебно-почерковедческой экспертизы, объектом которой являются копии рукописных реквизитов. Нормативную базу составили внутренние инструкции и приказы системы МВД России, Минюста России, положения федерального законодательства России, положения методик производства почерковедческой экспертизы, проекты некоторых совместных приказов различных государственных ведомств, положения уголовного, гражданского, арбитражного, административного процессуального законодательства Российской Федерации. В ходе исследования обозначены наиболее значимые противоречия между внутренними инструкциями ЭКЦ МВД России и федеральным законодательством в сфере производства экспертиз. Целями настоящего исследования являются комплексный анализ и оценка положений типовых методик исследования почерка и подписей, принятых и используемых в системе экспертных подразделений МВД России, и выявление противоречий с методическими первоисточниками, с положениями Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который регулирует производство судебной экспертизы в Российской Федерации. В ходе работы выявлены противоречия между действующими инструкциями по производству судебных экспертиз в системе экспертных подразделений МВД России и положениями Федерального закона № 73-ФЗ. Выявлены отдельные проблемные моменты процессуального характера, которые могут стать следствием имеющихся противоречий, оценена возможность проявления коррупции в данной области, в том числе в связи с имеющимися противоречиями. Рассмотрены отдельные методические и организационно-правовые аспекты производства судебно-почерковедческой экспертизы копий рукописных реквизитов в экспертных подразделениях Минюста России. Автором обоснована практическая опасность сложившейся организационно-правовой реальности, обосновано противоречие между наличием строго ограниченного перечня экспертных методик в системе МВД России и важнейшим принципом судебно-экспертной деятельности, декларируемым в федеральном законодательстве России, – принципом независимости. По результатам проведенного исследования предложены различные пути устранения данных противоречий, которые могут быть осуществлены как с изменением, так и без изменения действующих нормативно-правовых документов; пути, позволяющие унифицировать методическое обеспечение производства судебно-почерковедческой экспертизы копий рукописных реквизитов; варианты межведомственного сотрудничества; пути развития действующих внутренних нормативно-правовых документов системы экспертных подразделений МВД России.

**ЧЕРЕПЕНЬКО
Георгий Васильевич**

эксперт-криминалист АНО
«Судебный эксперт», аспирант
Московского государственного
юридического университета
им. О. Е. Кутафина (МГЮА) (г. Москва)
Ngn89@mail.ru

**Почерковедческая экспертиза;
копии документов;
правовое, организационное
обеспечение;
ЭКЦ МВД России**

George V. CHEREPENKO

Forensic Examiner, Non-Profit
Organization "Forensic Examiner",
PhD Student, Kutafin Moscow State
Law University (MSAL) (Moscow)

Ngn89@mail.ru

**ORGANIZATIONAL AND LEGAL ASPECTS
OF THE PRODUCTION OF FORENSIC HANDWRITING
EXAMINATION OF COPIES OF DOCUMENTS IN THE SYSTEM
OF EXPERT UNITS OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS
OF RUSSIA. COLLISIONS AND WAYS TO IMPROVE**

**Forensic handwriting
examination;
copies of handwritten requisites;
organizational support;
Forensic Center of the Ministry
of Internal Affairs
of Russia**

The subject of the research is the organizational and legal provisions that guide the experts of the forensic units of the Ministry of Internal Affairs of Russia in production of forensic handwriting examination of copies of handwritten details. The research regulatory framework is internal instructions and orders of the Ministry of Internal Affairs of Russia, the Ministry of Justice of Russia, the provisions of the federal legislation of Russia, the provisions of handwriting examination methodology, drafts of some joint orders of various government departments, the provisions of the criminal, civil, arbitration, administrative procedural legislation of the Russian Federation. The study identified the most significant contradictions between the internal instructions of the Forensic Center of the Ministry of Internal Affairs of Russia and federal legislation in the field of forensics. The purpose of this research is a comprehensive analysis and assessment of standard methods for the study of handwriting and signatures adopted and used in the system of expert units of the Ministry of Internal Affairs of Russia, and revealing conflict with the methodological sources – with the provisions of Federal Law No. 73-FZ – which regulates the production of forensic examination in the Russian Federation, are highlighted. In the course of work contradictions were identified between the current instructions for the forensic examination production in the system of expert units of the Ministry of Internal Affairs of Russia and the provisions of Federal Law No. 73-FZ were identified. Some problematic issues of a procedural nature that could be the result of existing contradictions were identified; the possibility of corruption in this area and in connection with the existing contradictions was assessed. Some methodological and organizational and legal aspects of the production of forensic handwriting examination of copies of handwritten details in the expert divisions of the Ministry of Justice of Russia are considered. The author substantiates the practical danger of the existing organizational and legal reality as well as substantiates the contradiction between the presence of a strictly limited list of expert methods in the system of the Ministry of Internal Affairs of Russia and the most important principle of forensic expert activity declared in the federal legislation of Russia – the principle of independence. According to the results of the research the author suggests various ways of eliminating these contradictions which can be implemented both with or without modification of the existing legal documents; the ways to unify methodological support of the forensic handwriting examination of copies of handwritten requisites are proposed; options for interdepartmental cooperation are proposed; ways of developing existing internal regulatory documents of the system of expert units of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

Почерковедческое исследование копий рукописных реквизитов документов имеет ряд актуальных вопросов. Среди наиболее значимых можно выделить противоречия в подходах к исследованию таких реквизитов в методиках Минюста России и Экспертно-криминалистического центра (ЭКЦ) МВД России, а также некоторые внутренние особенности меха-

низмов регулирования исследования копий рукописных реквизитов в системе экспертных подразделений МВД России.

Правовое и организационное обеспечение исследования копий рукописных реквизитов в системе МВД России имеет некоторые спорные стороны, которые обусловлены как внутренними противоречия-

ми между методическими источниками, типовыми методиками, методическими рекомендациями, которые используются экспертными подразделениями МВД России, так и внешними, связанными с дуализмом в методических подходах к производству таких исследований, который сложился между экспертными подразделениями Минюста России и МВД России.

В соответствии с положениями ст. 4 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ «О ГСЭД») исследование проводится с использованием современных достижений науки и техники.

Согласно ст. 7 ФЗ «О ГСЭД» эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

Исходя из ст. 8 ФЗ «О ГСЭД» эксперт проводит исследования объективно, всесторонне и в полном объеме.

При этом в соответствии с положениями п. 27 приказа МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (в ред. от 11 октября 2018 г.) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» [1] (далее – Приказ МВД России № 511), приступив к проведению экспертизы, эксперт применяет рекомендованные экспертные методики и имеющиеся в распоряжении ЭКП (экспертно-криминалистических подразделений) технические средства для полного, объективного и научно обоснованного решения поставленных перед ним вопросов.

Согласно перечню рекомендованных экспертных методик почерковедческого исследования [2, с. 300–319] исследование копий документов не предусмотрено. Исходя из смысла экспертных стадий, указанных в рекомендованных почерковедческих методиках ЭКЦ МВД России, исследование предусмотрено только в том случае, если установлен рукописный способ выполнения записи/подписи. Последовательность действий эксперта в том случае, если им установлен нерукописный способ выполнения реквизита, не предусмотрена, что в соответствии со сложившейся практикой производства таких экспертиз подразумевает мотивированный отказ от дальнейшего производства экспертизы.

Особенно важное значение это имеет в контексте правового регулирования вопросов судебно-почерковедческой экспертизы, выполняемой в отношении копий рукописных реквизитов. В соответствии с методическими рекомендациями ЭКЦ МВД России [3] производство почерковедческой экспертизы, объектом которой является копия рукописного реквизита, признается невозможной, а результаты такого исследования – недостоверными.

Таким образом, имеется очевидная коллизия между федеральным законодательством и ведомственным приказом: с точки зрения федерального законодательства эксперт обязан провести исследование с использованием современных достижений науки, в соответствии со своими специальными знаниями и в полном объеме; одновременно ведомственная инструкция существенно ограничивает эксперта в выборе методики: «эксперт применяет рекомендованные экспертные методики», соответственно, в том случае, если указанные методики не рекомендованы ЭКЦ МВД России, эксперт не может их применить, что, по нашему мнению, является серьезным противоречием ФЗ «О ГСЭД», потому как эксперт в данном случае не может осуществить всестороннее и полное исследование.

При этом в экспертных подразделениях Минюста России используется методика [4, с. 157–165] исследования копий рукописных реквизитов, разработанная сотрудниками Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России. Указанная методика рекомендована к применению, имеет научное обоснование и в целом положительно воспринимается научным сообществом, что подтверждается как ее повсеместным использованием экспертами, которые не являются сотрудниками экспертных учреждений системы МВД России, так и достаточно существенным массивом определений судов о назначении судебно-почерковедческой экспертизы, объектами которой являются копии рукописных реквизитов.

Более того, наряду с остальными источниками рекомендованные ЭКЦ МВД России методики базируются на той же методической литературе [5], которая легла в основу методики Минюста России, позволяющей осуществлять почерковедческую экспертизу копий рукописных реквизитов.

В соответствии с положениями п. 1 Приказа МВД России № 511 «настоящая Инструкция определяет условия и порядок производства судебных экспертиз по уголовным делам и при проверке сообщений о преступлениях, а также экспертиз по делам об административных правонарушениях в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации, Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», иных законодательных и нормативных правовых актов Российской Федерации, нормативных правовых актов Министерства внутренних дел Российской Федерации».

В соответствии с действующей иерархией нормативно-правовых актов в Российской Федерации федеральные законы принимаются Государственной Думой, одобряются Советом Федерации и подписываются Президентом РФ, в то время как ведомствен-

ные акты подписываются главами органов соответствующей власти.

Исходя из вышеизложенного положения Приказа МВД России № 511 в части производства судебно-почерковедческой экспертизы в отношении копий рукописных реквизитов противоречат положениям расположенного выше в вертикальной иерархии нормативно-правовых актов Российской Федерации ФЗ «О ГСЭД».

Из этого существенного противоречия проистекает иное, уже внутри самого Приказа, согласно п. 1 которого «настоящая Инструкция определяет условия и порядок производства судебных экспертиз по уголовным делам... в соответствии с требованиями... Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»».

Наиболее логичным решением данного противоречия представляется полноценная реализация п. 1 Приказа МВД России № 511, что бы выразилось в приведении положений указанного Приказа, изложенных в п. 27, в соответствие с положениями ст. 4, 7, 8 ФЗ «О ГСЭД». Строгое соответствие положений ведомственных инструкций нормам права, изложенным в федеральных законах, является обязательным.

Указанное соответствие может быть достигнуто несколькими путями: с одной стороны, перечень экспертных методик, применяемых экспертами системы МВД России, может быть расширен за счет внесения в него положений методики исследования электрофотографических изображений почерковедческих объектов.

С другой стороны, наличие строго ограниченного перечня экспертных методик, за рамки которого эксперт не может выходить даже в разумных пределах, представляется воздействием на принцип независимости эксперта. Несмотря на свою ведомственную принадлежность, эксперт, являющийся сотрудником экспертного учреждения системы МВД России, все же должен иметь возможность использовать различные методики, с условием, что они отвечают всем необходимым научным требованиям, а соответствующее экспертное подразделение обладает необходимой технической базой.

Косвенное указание на это содержится и в ст. 11 ФЗ «О ГСЭД»: государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

При этом имеется и иная возможность разрешения данной правовой и методической коллизии. Согласно положениям п. 5 Приказа МВД России № 511 «при отсутствии в ЭКП управления на транспорте Ми-

нистерства внутренних дел Российской Федерации по федеральному округу, линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, министерства внутренних дел по республике, главного управления, управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по иному субъекту Российской Федерации возможности производства экспертизы (отсутствуют эксперт по конкретной специальности, необходимая материально-техническая база либо специальные условия для проведения исследований), ее производство осуществляется в ближайшем отделе (отделении) специальных экспертиз и исследований экспертно-криминалистических центров указанных территориальных органов МВД России, где такая возможность имеется».

Используемые сотрудниками ЭКП МВД России методики, вероятнее всего, можно отнести к специальным условиям для проведения исследования. Однако при замене экспертного подразделения исходя из положений данного пункта условия методической обеспеченности останутся неизменными: перечень типовых экспертных методик исследования вещественных доказательств един для всех ЭКП МВД России.

Учитывая то обстоятельство, что экспертные подразделения Минюста России успешно применяют собственную методику, позволяющую производить почерковедческие исследования в отношении копий рукописных реквизитов, представляется разумным несколько расширить положения п. 5 Приказа МВД России № 511 и привести его в следующей редакции: «При отсутствии в ЭКП управления на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральному округу, линейного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, министерства внутренних дел по республике, главного управления, управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по иному субъекту Российской Федерации возможности производства экспертизы (отсутствуют эксперт по конкретной специальности, необходимая материально-техническая база либо специальные условия для проведения исследований), ее производство осуществляется в ближайшем отделе (отделении) специальных экспертиз и исследований экспертно-криминалистических центров указанных территориальных органов МВД России *либо иных судебно-экспертных учреждениях*, где такая возможность имеется».

Подобный подход, с одной стороны, позволит направить экспертизы, объектами которых являются копии рукописных реквизитов, в экспертные учреждения (например, Минюста России), эксперты которых имеют методическую базу для получения результативных выводов. С другой стороны, такое положение

вещей позволит сохранить методический подход, которым руководствуются эксперты подразделений системы МВД России.

Другим подходом к решению данной проблемы может быть производство межведомственных экспертиз совместно с экспертными подразделениями Минюста России, в рамках которых будет использоваться методика Минюста России и в качестве эксперта-организатора выступать эксперт данной организации. Выполнение подобных исследований не требует изменения действующих внутриведомственных инструкций и положений как в МВД России, так и в Минюсте России.

Положениями п. 1.1, 1.2, 2.8 приказа Минюста России от 20 декабря 2002 г. № 346 [6] предусмотрена возможность включения в комиссию экспертов лиц, не работающих в данном учреждении (п. 1.2), механизм регулирования сроков производства межведомственной комиссионной экспертизы (п. 1.1), механизм организации производства межведомственной комиссионной судебной экспертизы (п. 2.8).

Положениями п. 63 Приказа МВД России № 511 предусмотрен порядок организации консультации экспертов со специалистами экспертных и научно-исследовательских учреждений МВД России, а также других федеральных органов исполнительной власти.

Возможность межведомственного диалога в отношении производства экспертизы по такому объекту, как копия рукописного реквизита, может быть реализована в рамках заседаний межведомственных комиссий по вопросам судебно-экспертной деятельности.

Следует отметить, что в рамках работы такой комиссии имеются определенные сдвиги по направлению к правовой унификации множества вопросов, в том числе и взаимодействия государственных экспертных учреждений. При этом подобные инициативы исходят как от экспертных учреждений Минюста России [7], так и от экспертных учреждений МВД России: этой организацией подготовлен проект соглашения о сотрудничестве по вопросам осуществления организационного, научно-методического и информационного обеспечения государственных судебно-экспертных учреждений при организации и осуществлении экспертно-криминалистической деятельности [8].

Имеются также примеры не только проектов, но и принятых совместных приказов [9] органов исполнительной власти, способствовавших развитию межведомственной деятельности экспертных учреждений.

Принятие отдельного совместного приказа для регулирования судебно-почерковедческой экспертизы копий рукописных реквизитов представляется несколько излишним: по нашему мнению, все необходимые механизмы межведомственного диалога существуют и выполняют свои функции, внутриведомственные приказы и инструкции экспертных

учреждений Минюста России и МВД России также в целом обладают достаточной правовой базой для регулирования взаимоотношений экспертов разных ведомств и самих организаций в целом.

Тем не менее отдельные положения приказа Минюста России № 362, МВД России № 810, ФСБ России № 584 от 25 ноября 2010 г. «О взаимодействии Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службы безопасности Российской Федерации в целях повышения эффективности деятельности учреждений (подразделений), осуществляющих проведение исследований и экспертиз по делам, связанным с проявлением экстремизма» могут быть разумно переработаны и использованы для дополнения ведомственных документов Минюста России и МВД России.

Приведем пример. В соответствии с п. 7 перечня мероприятий по повышению эффективности деятельности учреждений (подразделений), осуществляющих проведение исследований и экспертиз по делам, связанным с проявлением экстремизма, указанного Приказа предусмотренным мероприятием является «разработка теоретических и методических основ производства лингвистической экспертизы по делам, связанным с проявлением экстремизма».

Учитывая особенности рассматриваемого объекта (копий рукописных реквизитов), к настоящему моменту имеются определенное количество теоретических и методических основ, действующая методика, соответственно необходимыми в данном случае являются некие теоретические и прикладные доработки и дополнения, а также обеспечение возможности применения этой методики в том случае, если судом/следователем назначена соответствующая экспертиза.

Необходимость работы в данном правовом направлении имеет высокую актуальность, и связана она с правовым режимом регулирования экспертных исследований, объектами которых являются копии рукописных реквизитов в самом широком смысле слова.

Если сам процесс производства судебно-почерковедческой экспертизы, объектами которой являются копии рукописных реквизитов, в целом урегулирован с точки зрения права, то в вопросах организационно-правового регулирования обстоятельств, связанных с назначением такой экспертизы, остается ряд противоречий.

Приведем пример. В соответствии с положениями ч. 1 ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса РФ, ч. 1 ст. 188 Гражданского процессуального кодекса РФ, ч. 2 ст. 55.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ч. 1, 3 ст. 50 Кодекса административного судопроизводства РФ, ч. 1, 2 ст. 25.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях суд вправе привлекать специалиста, обладающего специальными знаниями, для дачи пояснений по вопросам его профессиональной области. Не является исключением и привлече-

ние специалиста для консультирования по вопросам назначения судебной экспертизы. Учитывая методические разногласия, в данном вопросе складывается сложная ситуация правового характера: не будучи осведомленным о данных противоречиях, суд полагает, что экспертная деятельность в Российской Федерации осуществляется с учетом положений ст. 11 ФЗ «О ГСЭД», согласно которым государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода. Исходя из императивного соблюдения этой нормы права, суд полагает, что консультация любого специалиста, являющегося сотрудником государственного экспертного учреждения, даст одинаковый результат, приглашает специалиста, например, экспертного учреждения Минюста России – в этом случае он получает положительный ответ на вопрос о возможности производства почерковедческой экспертизы, объектами которой являются копии рукописных реквизитов. В том же случае, если в качестве специалиста будет приглашен эксперт, являющийся сотрудником экспертного учреждения МВД России, ответ может быть строго противоположным. В ином случае эксперт, являющийся сотрудником системы МВД России, может сообщить, что возможность производства такой экспертизы имеется, но только в экспертных учреждениях Минюста России либо в негосударственном экспертном учреждении, использующем соответствующие методические источники.

Более того, отсутствие унифицированной системы в методическом решении таких экспертных задач имеет и скрытую опасность, связанную с возможностью оказывать влияние на ход судебного процесса со стороны недобросовестных или заинтересованных специалистов. Нельзя исключать, что заинтересованный специалист может утаить информацию об

одной из методик, сообщив суду, что производство почерковедческой экспертизы по копиям документов никак не ограничено и осуществляется наравне с исследованием оригиналов, либо же, напротив, сообщить, что возможности осуществить такую экспертизу нет и такие материалы вообще непригодны для производства экспертизы.

Подводя итог, следует обратить внимание на ряд важных положений и актуальных проблем, сложившихся в области организационно-правового регулирования вопросов, связанных с назначением и производством судебно-почерковедческой экспертизы, объектами которой являются копии рукописных реквизитов:

1) в ведомственных нормативно-правовых актах Минюста России и МВД России, регулирующих вопросы организации и производства судебных экспертиз, имеется ряд взаимных противоречий в части почерковедческого исследования копий рукописных реквизитов;

2) в организационно-правовых нормативных актах и методических источниках, регулирующих производство судебно-почерковедческой экспертизы, внутри системы экспертных подразделений МВД России имеются определенные противоречия;

3) внутри ведомственных нормативно-правовых актов Минюста России и МВД России, а также в рамках межведомственного сотрудничества заложена юридическая возможность решения и устранения указанных выше противоречий;

4) сложившиеся правовые противоречия базируются на методических, которые в свою очередь (в части отсутствия унификации при решении подобных экспертных задач) несут в себе комплексную опасность, одна из сторон которой связана с реализацией института применения специальных знаний в процессе – допросом, консультацией специалиста.

Пристатейный библиографический список

1. Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (в ред. от 11 октября 2018 г.) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») (зарегистрировано в Минюсте России 23 августа 2005 г. № 6931) // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (дата обращения: 15.11.2019).

2. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. 1 / под ред. Ю. М. Дильдина, В. В. Мартынова. М. : ЭКЦ МВД России, 2010.

3. Современные подходы к исследованию копий документов : информационное письмо. М. : ФГКУ ЭКЦ МВД Российской Федерации, 2015.

4. Ефремова М. В., Орлова В. Ф., Старосельская-Никитина А. Д. Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям (информационное письмо) // Теория и практика судебной экспертизы. 2006. № 1 (1).

5. Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть : теоретические и методические основы / под ред. В. Ф. Орловой. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Наука, 2006.

6. Приказ Минюста России от 20 декабря 2002 г. № 346 «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127383/ (дата обращения: 15.11.2019).

7. Проект приказа Минюста России, МВД России, Минздрава России, МЧС России, ФТС России «Об образовании Межведомственной комиссии по вопросам совершенствования судебно-экспертной деятельности» (по состоянию на 15 июля 2013 г.) (подготовлен Минюстом России) // КонсультантПлюс : сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PNPA&n=23963#05804027533530685> (дата обращения: 15.11.2019).

8. РФЦЭС : сайт. URL: <http://www.sudexpert.ru/fmkms/> (дата обращения: 15.11.2019).

9. Приказ Минюста России № 362, МВД России № 810, ФСБ России № 584 от 25 ноября 2010 г. «О взаимодействии Министерства юстиции Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службы безопасности Российской Федерации в целях повышения эффективности деятельности учреждений (подразделений), осуществляющих проведение исследований и экспертиз по делам, связанным с проявлением экстремизма» (зарегистрировано в Минюсте России 6 декабря 2010 г. № 19118) // КонсультантПлюс : сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107611/ (дата обращения: 15.11.2019).

References

1. Order of the Forensic Center of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of 29 June 2005 No. 511 "Issues of Organizing the Production of Forensic Examinations in the Forensic Units of the Internal Affairs Bodies of the Russian Federation" (with the "Instruction for Organizing the Production of Forensic Examinations in the Forensic Units of the Authorities of the Interior of the Russian Federation", "List of the Types of Forensic Examinations Carried out in the Forensic Departments of the Internal Affairs Bodies of the Russian Federation") (as amended on 11 October 2018) (registered in the Ministry of Justice of the Russian Federation on 23 August 2005 No. 6931). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (date of the application: 15.11.2019).

2. Typical Expert Methods of Research of Material Evidence. Part 1 / Ed. by Iu. M. Dildin, V. V. Martynov. Moscow: Forensic Center of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2010.

3. Modern Approaches to the Research of Copies of Documents: Information Letter. Moscow: Forensic Center of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2015.

4. Efremova M. V., Orlova V. F., Staroselskaia-Nikitina A. D. Conduct of Forensic Handwriting Examination on Electronic Copies (Information Letter) // Theory and Practice of Forensic Examination. 2006. No. 1 (1).

5. Forensic Handwriting Examination. General Part: Theoretical and Methodological Framework / Ed. by V. F. Orlova. 2nd ed. Moscow: Nauka, 2006.

6. Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation of 20 December 2002 No. 346 "On Approval of the Methodological Recommendations for the Production of Forensic Examinations in State Forensic Institutions of the Ministry of Justice of the Russian Federation". URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_127383/ (date of the application: 15.11.2019).

7. Draft Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Ministry of Health of the Russian Federation, Ministry of Emergency Situations of the Russian Federation, Federal Customs Service of the Russian Federation "On the Formation of an Interdepartmental Commission on Improving Forensic Research" (as amended on 15 July 2013) (prepared by the Ministry of Justice of the Russian Federation). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PNPA&n=23963#05804027533530685> (date of the application: 15.11.2019).

8. URL: <http://www.sudexpert.ru/fmkms/> (date of the application: 15.11.2019).

9. Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation No. 362, Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation No. 810, Federal Security Service of the Russian Federation No. 584 of 25 November 2010 "On the Interaction of the Ministry of Justice of the Russian Federation, the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation and the Federal Security Service of the Russian Federation in Order to Increase the Efficiency of Instructions (Units) Conducting Research and Expertise in Cases Related to the Manifestation of Extremism" (registered in the Ministry of Justice of the Russian Federation on 6 December 2010 No. 19118). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107611/ (date of the application: 15.11.2019).