

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТЬЮ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ РЕШЕНИЙ В ЗЕРКАЛЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2019-0-3-31-36>

В статье проводится анализ концепции, предложенной Правительством РФ при поддержке Президента РФ В. В. Путина, предусматривающей реформирование контрольно-надзорной деятельности в России. Актуальность работы заключается в познании сущности вышеуказанного реформирования и возможности его проецирования на деятельность прокуратуры, осуществляющей надзор за соблюдением законов в наиболее важных нормативно урегулированных сферах общественных отношений, в том числе в сфере оперативно-розыскной деятельности. Предметом исследования выступает прокурорский надзор за законностью оперативно-розыскных решений в зеркале реформирования контрольно-надзорной деятельности. Цель работы состоит в обосновании на основе изучения научных источников, статистических данных, правоприменительной практики, в том числе судебной, необходимости системного усиления прокурорского надзора за законностью решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Методологию проведенного исследования составляют общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него научные методы: системный, логический, сравнительного правоведения, статистический, специально-юридический и др. Содержанием работы выступает системный анализ концептуально значимых и дискуссионных вопросов, влияющих на оценку законности оперативно-розыскных решений. Новизна статьи проявляется в обосновании необходимости пересмотра сущности законности – перехода к ее пониманию в более широком содержательном контексте. Авторы считают, что в ряду с нормативистским подходом в надзорной практике должен применяться также правовой подход, требующий подчинения законности более высоким правовым принципам и идеалам, например справедливости. Основным результатом работы относится аргументация значимости участия уполномоченного прокурора в судебном рассмотрении ходатайств оперативно-розыскных органов о проведении оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан. Приводятся доводы в пользу расширения пределов прокурорского надзора при работе с негласными источниками информации. Результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной практике уполномоченных прокуроров, сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также в научной работе при разработке проблем осуществления прокурорского надзора за соблюдением законности в оперативно-розыскной деятельности. Авторами делается вывод о том, что осуществляемое в России реформирование контрольно-надзорной деятельности может выступить опорным толчком для дальнейшей ревизии надзорной деятельности в сфере оперативно-розыскной деятельности.

ПАШИН

Вадим Михайлович

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (г. Москва)

kafuppk@mail.ru

БАБИЧЕВ

Дмитрий Александрович

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры судебной и правоохранительной деятельности Костромского государственного университета (г. Кострома)

babichev-lavd@inbox.ru

**Прокурорский надзор;
оперативно-розыскная
деятельность;
оперативно-розыскное
решение;
оперативно-розыскное
мероприятие;
законность;
контрольно-надзорная
деятельность;
реформирование;
преступность;
негласный источник
информации;
предмет прокурорского
надзора**

Vadim M. PASHIN

Doctor of Legal Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure and Forensic Science of the All-Russian State University of Justice (Moscow)
kafuppk@mail.ru

Dmitry A. BABICHEV

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Judicial and Law Enforcement of the Kostroma State University (Kostroma)
babichev-lavd@inbox.ru

**Prosecutor's supervision;
operational-search activity;
operational-search decision;
operational-search measure;
legality;
control and supervisory activity;
reform;
crime; secret source of
information;
subject of prosecutor's
supervision**

PROSECUTOR'S SUPERVISION OVER THE LEGALITY OF INVESTIGATIVE DECISIONS IN THE FIELD OF REFORMATION OF CONTROL AND SUPERVISION ACTIVITY

The article analyzes the concept proposed by the Government of the Russian Federation under support of the President of the Russian Federation V. V. Putin, providing for the reformation of control and supervision activity in Russia. The relevance of the work lies in the knowledge of the essence of the above reform and the possibility of its projection on the activities of the Prosecutor's office, supervising the observance of laws in the most important regulatory areas of public relations, including in the field of operational investigative activities. The subject of the study is the Prosecutor's supervision over the legality of operational investigative decisions in the mirror of the reform of control and supervisory activities. The purpose of the work is to substantiate, on the basis of the study of scientific sources, statistical data, law enforcement practice, including judicial practice, the need for systematic strengthening of prosecutorial supervision over the legality of decisions taken by bodies engaged in operational investigative activities. The methodology of the research is the general scientific dialectical method of cognition and the resulting scientific methods: systematic, logical, comparative law, statistical, special-legal and others. The content of the work is a systematic analysis of conceptually significant and controversial issues affecting the assessment of the legality of operational investigative decisions. The novelty of the article is manifested in the justification of the need to revise the essence of legality – the transition to its understanding in a broader substantive context. The authors believe that along with the normative approach, the supervisory practice should also apply a legal approach that requires subordination of the rule of law to higher legal principles and ideals, for example, justice. The main results of the work include the argumentation of the importance of the participation of the authorized Prosecutor in the judicial review of the requests of operational investigative bodies for carrying out operational investigative measures that limit the constitutional rights of citizens. Arguments are given to expand the limits of Prosecutor's supervision when working with secret sources of information. The results of the study can be used in the law enforcement practice of authorized prosecutors, employees of bodies engaged in operational investigative activities, as well as in scientific work in the development of problems of prosecutorial supervision over compliance with the law in operational investigative activities. The authors conclude that the ongoing reform of control and supervisory activities in Russia can act as a reference impetus for further audit of supervisory activities in the field of investigative activities.

Наблюдаемые в России реформаторские тенденции, нацеленные на укрепление законности в различных сферах общественных отношений, закономерно влекут пересмотр и модернизацию малоэффективных, а в некоторых случаях и противоречивых механизмов осуществления правоохранительной деятельности. В своем большинстве такие процессы отвечают ожиданиям граждан, интересам государства и, наконец, требованиям времени. В то же время часть предлагаемых преобразований с учетом их масштабы и глубины решаемых проблем нужда-

ется в обсуждении с детальным сегментарным анализом особенностей внедряемых концепций.

Предпосылкой данной работы послужило Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию РФ, в рамках которого был задан импульс предложению Правительства РФ о пересмотре правовой базы контрольно-надзорной деятельности. В частности, в своем выступлении В. В. Путин озвучил посыл радикального характера, предполагающий прекращение действия с 1 января 2021 г. всех существующих в настоящее время нормативных актов в сфере кон-

троля и надзора. По мнению Президента, «за оставшиеся два года... при участии делового сообщества нужно обновить нормативную базу, сохранить только те документы, которые отвечают современным требованиям, остальные – сдать в архив» [1].

Анонсированная метаморфоза, введшая в недоумение многих исследователей и практиков, представляющих правоохранительную систему, на самом деле таковой не является. Системное реформирование контрольно-надзорной деятельности как одно из ключевых направлений государственной политики не первый год проходит путь реализации. В своей основе это в большей степени экономико-правовой вектор оптимизации отношений между властью и бизнесом, которые длительный временной период развивались в рамках своего рода игры «кошки-мышки» со всеми коррупционными и иными деструктивными последствиями.

Не углубляясь в детали, стоит отметить, что на сегодняшний день на высшем государственном уровне уже принят ряд важных мер по урегулированию острых проблем контрольно-надзорной деятельности в сфере предпринимательства [2]. Среди прочих Правительством РФ утверждены «дорожная карта» реформы контрольно-надзорной деятельности, паспорт приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности», рассматриваются иные масштабные проекты по модернизации контрольно-надзорных мероприятий. Как результат, отечественными экспертами и отдельными международными институциями (Всемирный банк) отмечается увеличение индекса привлекательности России в числе стран, благоприятных для ведения бизнеса [3, с. 121].

Принимая во внимание вышеуказанные тенденции, считаем, что осуществляемая реформа контрольно-надзорной деятельности в России имеет все основания быть спроецированной на деятельность прокуратуры, осуществляющей надзор за соблюдением законов в наиболее важных нормативно урегулированных сферах общественных отношений. Естественно, соответствующие установки должны реализовываться под особым углом преломления с учетом специфики конкретных направлений надзорной деятельности и возникающих в их рамках проблем.

Например, по официальным данным, в 2018 г. органами прокуратуры Российской Федерации обеспечен системный надзор за исполнением законодательства об охране вод и атмосферного воздуха. Тем не менее, несмотря на принимаемые меры по обеспечению качества атмосферного воздуха, состояние законности в данной области остается неудовлетворительным [4].

Особо хотим отметить необходимость кардинальных изменений в таком самостоятельном направлении прокурорского надзора, как надзор в сфере

оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД). Как известно, надзор за законностью оперативно-розыскных решений является особым и очень важным элементом системы контрольно-надзорной деятельности государства, отвечающим за соблюдение уполномоченными субъектами нормативных предписаний при проведении оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), применении негласных сил и средств в борьбе с преступностью. От его эффективности во многом зависят правомерность ограничения прав и свобод граждан, полнота документирования разрабатываемых лиц и в целом уровень правопорядка в России.

Какова же реальность? С одной стороны, согласно статистике МВД количественные показатели преступности в Российской Федерации на протяжении нескольких последних лет медленно, но уверенно идут на снижение (в 2018 г. зарегистрировано около 1 млн 992 тыс. преступлений, что на 3,3% меньше, чем за аналогичный период прошлого года [5]). И это действительно заслуга сотрудников указанного ведомства, в том числе и оперативных подразделений ОВД.

С другой стороны, согласно официальным данным Генеральной прокуратуры РФ стабильно высокой остается численность выявленных нарушений законодательства об ОРД (2017 г. – 520 884; 2018 г. – 507 934). Как результат, большое количество жалоб на незаконные действия оперативно-розыскных органов поступает в Конституционный Суд РФ, в Европейский суд по правам человека и в другие международные судебные инстанции.

Всего по жалобам в Конституционный Суд РФ по вопросам ОРД вынесено свыше 160 решений. В 19% от общего количества жалоб вопрос ставился о нарушении права на личную неприкосновенность, в 18,5% – о неприкосновенности частной жизни, в 17% – о тайне телефонных переговоров, в 11,3% – о возможности ознакомления с документами, затрагивающими права и свободы, в 7,3% – о неприкосновенности жилища. Как отмечает Аслям Халиков, «Конституционный Суд Российской Федерации в подавляющем большинстве случаев признавал нормы Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» соответствующими Конституции России, указывая на нарушения правоприменителя, то есть должностных лиц органов, осуществляющих ОРД» [6, с. 280].

Вызывают обоснованную тревогу и иные официальные сведения. По словам Генерального прокурора РФ Ю. Я. Чайки, в прошлом, 2018, году в структуре преступности возросла доля тяжких и особо тяжких деяний, экономических преступлений, а также преступлений, совершенных лицами, ранее уже привлекавшимися к уголовной ответственности [7].

Опираясь на собранный фактаж исследований, эмпирических и иных сведений, мы выступаем за сис-

темное усиление прокурорского надзора за законностью решений, принимаемых органами, осуществляющими ОРД. Предлагаемая концепция включает ряд взаимообусловленных составляющих.

1. В рамках установленных законодателем задач ОРД необходимы пересмотр сущности законности, переход к ее пониманию в более широком содержательном контексте. На наш взгляд, используемый сегодня в прокурорской деятельности «узконормативистский подход, предполагающий установление законности на основе формальных критериев соответствия или несоответствия поведения требуемым правовым предписаниям, отраженным в законах и подзаконных нормативных правовых актах (классическое понимание законности)» [8, с. 117–118], не в полной мере отвечает положениям Конституции РФ и совсем не отвечает сложившимся реалиям борьбы с преступностью. Считаем, что в ряду с нормативистским в надзорной практике должен применяться правовой подход, требующий подчинения законности более высоким правовым принципам и идеалам, например справедливости. В данном ракурсе прокурорским надзором в сфере ОРД должна охватываться не только правомерность, но и эффективность ОРД в противодействии преступности, а также фактические результаты работы по восстановлению нарушенных в ходе ОРД прав граждан.

2. На основе анализа практики, а также сводных отчетных материалов требуется устранение всех нормативных перекосов, препятствующих полноценному осуществлению прокурорского надзора за законностью проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан. В этом отношении взвешенным представляется мнение С. Н. Назарова, согласно которому «в основе эффективности прокурорского надзора лежат два взаимообусловленных фактора: первый – качество правового регулирования прокурорского надзора; второй – эффективность правоприменительной деятельности органов прокуратуры» [9, с. 6].

Проведенное нами исследование позволило установить, что согласно действующим нормативным предписаниям проверка законности решений о проведении ОРМ, ограничивающих конституционные права человека на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, осуществляется уже по факту, когда мероприятия проводятся либо завершены. Тем самым продуцируется ситуация, в которой прокурор, как «игрок второго запаса», применяет свои надзорные полномочия лишь «вдогонку», устанавливая правомерность оперативно-розыскных решений с учетом обстоятельств, часто различающихся своей полярностью.

В данном случае выступаем за скорейшее внесение изменений в Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», закрепляющих обязательность участия уполномоченного прокурора в судебном рассмотрении ходатайств оперативно-розыскных органов о проведении ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан. Реализация данной инициативы позволит не только укрепить процессуальные перспективы принимаемых оперативно-розыскных решений, но и снизить градус научной дискуссии о необходимости внесения изменений в положения федеральных законов «Об оперативно-розыскной деятельности», от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в части регламентации механизма обжалования прокурором судебных решений о проведении вышеуказанных мероприятий.

Качественное преобразование нормативного регулирования прокурорского надзора в сфере ОРД должно коснуться и других немаловажных полномочий, способствующих эффективности правоприменительной деятельности. К таковым относим наделение прокуроров правом давать обязательные для исполнения письменные указания субъектам ОРД о проведении ОРМ. Подобное право предусмотрено законодательством Республики Беларусь. В национальной же правовой системе России такое право отсутствует.

3. Высокий уровень включенности уполномоченных прокуроров в процесс обеспечения законности принимаемых в сфере ОРД решений закономерно влечет расширение пределов надзорной деятельности. Что важно, речь идет не о радикальном сломе сложившихся в ОРД устоев и связанных с ними правил, а в большей мере о рационализации использования негласного оперативно-розыскного инструментария в интересах борьбы с преступностью. Наиболее спорным в данном аспекте является вопрос о введении результатов конфиденциального сотрудничества в орбиту предмета прокурорского надзора.

На наш взгляд, работа с негласными источниками информации – важнейшими спутниками органов, осуществляющих ОРД, – по своей природе имеет глубокую специфику, выстраивается в условиях, обеспечивающих гарантии конфиденциальности и безопасности. Личные данные негласных помощников, за исключением предусмотренных законом случаев, не могут быть предметом прокурорского анализа. Это фундаментальные основы оперативно-розыскной науки и практики, которые как аксиома не требуют обсуждения.

В то же время не раскрывающие негласный источник сведения (!) о фигурантах, их связях (в преступном мире, госорганах и других сферах), психических отклонениях (наркоман, пироман, педофил и др.), несущие

значимую для раскрытия совершенных преступлений информацию, позволяющие оценивать применяемые оперативно-розыскные меры на предмет их комплексности и эффективности, предметом прокурорского надзора охватываться должны. Отсутствие в делах оперативного учета соответствующих проверочных материалов считаем нарушением законности.

В завершение и в порядке большей информированности приведем тенденции развития зарубежной прокуратуры. Так, например, в США действует институт государственной власти – своего рода аналог Генеральной прокуратуры РФ, называемый Атторнейской службой. Согласно открытым источникам функции и престиж американского прокурора в последние годы сильно изменились. Атторнеи получили больше пол-

номочий. Прокуратура США усиливает ориентированность на борьбу с преступностью и предотвращение преступлений. Схожая ситуация в Японии, где, по наблюдениям исследователей, все делается для того, чтобы использовать возможности прокуратуры для поддержания режима законности и правопорядка [10].

Обобщая приведенные положения, выражаем надежду, что осуществляемое в России реформирование контрольно-надзорной деятельности выступит опорным толчком для дальнейшей ревизии надзорной деятельности в сфере ОРД, а также образцом для кардинальных изменений в ее осуществлении. Не претендуем на безапелляционность предложенной нами концепции. Она требует дальнейшей содержательной доработки. Приглашаем к дискуссии.

Пристатейный библиографический список

1. Послание Президента Федеральному Собранию // Президент России : сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/59863> (дата обращения: 07.04.2019).
2. Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию // Президент России : сайт. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/59898> (дата обращения: 07.04.2019).
3. Уметбаева Ю. И. Реформирование контрольной и надзорной деятельности в Российской Федерации // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. 2017. № 4.
4. Результаты прокурорского надзора за исполнением законодательства об охране вод и атмосферного воздуха // Генеральная прокуратура РФ : сайт. URL: <https://www.genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1585894/> (дата обращения: 07.04.2019).
5. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2018 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации : сайт. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16053092/> (дата обращения: 07.04.2019).
6. Халиков А. Н. Оперативно-розыскная деятельность : учебник. 2-е изд. М. : РИОР ; Инфра-М, 2017.
7. Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Юрия Яковлевича Чайки на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, посвященном итогам работы органов прокуратуры за 2018 год и задачам по укреплению законности и правопорядка на 2019 год (19 марта 2019 года) // Facebook : сайт. URL: [https://www.facebook.com/genprocrf/posts/824248401269493?__xts__\[0\]=68.ARBfQiCtt3plULLWhgTRre7WL6mayDHs1w2rxCqgaDBUExr7qOer3CgtUuC_v6Euuyuk0q83GQBrTy4LzPX7kizQF78DxsQnVFguVSVMcI7sEzXzCoe4DEmWum8hJzcm6nVNzv-UGwOn6uYeziNVp6Qas5ITwQylEDxdLkLAdzSjh3iBxQv9UtePATAivTbyGoHovb6YjYU4EMsvSskC00JWts2m8-n25F1SZyNPqzx4MgaJ4w_SXgisBjqlQbkZcCOfeYlnELq4r1QDUiAGYYT8G52_LZHjXmBaMAqLck01LAjM6OT5eZZX1HLIADlhS8WetulKndSEABWGHHR-VG19I&__tn__=-R](https://www.facebook.com/genprocrf/posts/824248401269493?__xts__[0]=68.ARBfQiCtt3plULLWhgTRre7WL6mayDHs1w2rxCqgaDBUExr7qOer3CgtUuC_v6Euuyuk0q83GQBrTy4LzPX7kizQF78DxsQnVFguVSVMcI7sEzXzCoe4DEmWum8hJzcm6nVNzv-UGwOn6uYeziNVp6Qas5ITwQylEDxdLkLAdzSjh3iBxQv9UtePATAivTbyGoHovb6YjYU4EMsvSskC00JWts2m8-n25F1SZyNPqzx4MgaJ4w_SXgisBjqlQbkZcCOfeYlnELq4r1QDUiAGYYT8G52_LZHjXmBaMAqLck01LAjM6OT5eZZX1HLIADlhS8WetulKndSEABWGHHR-VG19I&__tn__=-R) (дата обращения: 07.04.2019).
8. Матанцев Д. А. Теоретико-методологические проблемы понимания законности и состояния ее оценки // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2018. № 5.
9. Эффективность прокурорского надзора за предварительным следствием : синергетический подход / под ред. С. Н. Назарова. Ростов н/Д : ЮРИУ РАНХиГС, 2017.
10. Князева Е. Г. Прокурорский надзор в зарубежных странах // КиберЛенинка : сайт. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/prokurorskiy-nadzor-v-zarubezhnyh-stranah> (дата обращения: 07.04.2019).

References

1. Presidential Address to the Federal Assembly. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/59863> (date of the application: 07.04.2019).
2. List of Instructions for the Implementation of the Presidential Address to the Federal Assembly. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/59898> (date of the application: 07.04.2019).

3. *Umetbaeva Yu. I.* Reforming Control and Supervisory Activities in the Russian Federation // Bulletin of the Volzhsky University Named After V. N. Tatishchev. 2017. No. 4.

4. The Results of Prosecutorial Supervision of the Implementation of Legislation on the Protection of Water and Atmospheric Air. URL: <https://www.genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1585894/> (date of the application: 07.04.2019).

5. Brief Characteristics of the State of Crime in the Russian Federation for January – December 2018. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/16053092/> (date of the application: 07.04.2019).

6. *Khalikov A. N.* Operational-Search Activity: Textbook. 2nd ed. Moscow, 2017.

7. Report of the Prosecutor General of the Russian Federation Yuri Yakovlevich Chaika at an Enlarged Meeting of the Board of the Prosecutor General of the Russian Federation on the Results of the Work of the Prosecution Authorities in 2018 and the Tasks to Strengthen Law and Order for 2019 (19 March 2019). URL: [https://www.facebook.com/genprocrf/posts/824248401269493?__xts__\[0\]=68.ARBfQiCtt3plULLWhgTRre7WL6mayDHs1w2rxCqgaDBUExr7qO-er3CgtUuC_v6Euyuk0q83GQBrTy4LzPX7kizQF78DxsQnVFguVSVMcl7sEzXzCoe4DEmWum8hJzcm6nVNzv-UG-wOn6uYeziNVp6Qas5ITwQyIEDxdLkLAdzSjh3iBxQv9UtePATAivTbyGoHovb6YjYU4EMSVsSkC00JWts2m8-n25F1-SZyNPqzx4MgaJ4w_SXgisBJqIQbkZcCOfeYlnELq4r1QDUiAGYYT8G52_LZHjXmBaMAqLcK01LAjM6OT5eZZX1HLI-ADlhS8WetulKndSEABWGHR-VG19I&__tn__=-R](https://www.facebook.com/genprocrf/posts/824248401269493?__xts__[0]=68.ARBfQiCtt3plULLWhgTRre7WL6mayDHs1w2rxCqgaDBUExr7qO-er3CgtUuC_v6Euyuk0q83GQBrTy4LzPX7kizQF78DxsQnVFguVSVMcl7sEzXzCoe4DEmWum8hJzcm6nVNzv-UG-wOn6uYeziNVp6Qas5ITwQyIEDxdLkLAdzSjh3iBxQv9UtePATAivTbyGoHovb6YjYU4EMSVsSkC00JWts2m8-n25F1-SZyNPqzx4MgaJ4w_SXgisBJqIQbkZcCOfeYlnELq4r1QDUiAGYYT8G52_LZHjXmBaMAqLcK01LAjM6OT5eZZX1HLI-ADlhS8WetulKndSEABWGHR-VG19I&__tn__=-R) (date of the application: 07.04.2019).

8. *Matantsev D. A.* Theoretical and Methodological Problems of Understanding the Rule of Law and the State of Its Assessment // Bulletin of the University of the Prosecutor of the Russian Federation. 2018. No. 5.

9. The Effectiveness of Prosecutorial Supervision of the Preliminary Investigation: A Synergistic Approach / Ed. by S. N. Nazarov. Rostov-on-Don, 2017.

10. *Knyazeva E. G.* Prosecutorial Supervision in Foreign Countries. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/prokurorskiy-nadzor-v-zarubezhnyh-stranah> (date of the application: 07.04.2019).