

ТРЕНДЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ НАУКИ В ОБЛАСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2020-0-2-42-50>

Цель исследования – анализ и обобщение наиболее значимых точек зрения по поводу института освобождения от уголовной ответственности, его законодательной регламентации и применения. Были изучены научные издания, научные статьи в ведущих рецензируемых журналах, а также диссертации на соискание ученых степеней кандидата и доктора юридических наук, подготовленные и опубликованные в период действия современного Уголовного кодекса РФ, касающиеся различных вопросов освобождения от уголовной ответственности. Среди основных проблем, исследуемых учеными, можно выделить соотношение материальных и процессуальных норм об освобождении от уголовной ответственности, выяснение необходимости дискреционного или обязательного характера различных видов освобождения от уголовной ответственности, введение дополнительных и видоизменение существующих видов освобождения от уголовной ответственности, придание им условного характера, соотношение института освобождения от уголовной ответственности с презумпцией невиновности. Результаты исследования могут быть использованы в правоприменительной практике при решении вопросов об освобождении от уголовной ответственности, применяться при подготовке проектов нормативных актов и актов судебного толкования, а также в ходе дальнейших научных разработок института освобождения от уголовной ответственности в целом и отдельных его видов. В качестве выводов можно рассматривать предложения по совершенствованию норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, возмещением ущерба, назначением судебного штрафа, истечением сроков давности, а также специальных оснований освобождения от уголовной ответственности, закрепленных в нормах Особенной части УК РФ.

СОЛОВЬЕВ

Владислав Сергеевич

кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права
и криминологии Краснодарского
университета Министерства
внутренних дел РФ (г. Краснодар)
vladsolovyev@mail.ru

**Освобождение от уголовной
ответственности;
деятельное раскаяние;
примирение с потерпевшим;
возмещение ущерба;
судебный штраф;
сроки давности**

Vladislav S. SOLOVIEV

Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor, Department
of Criminal Law and Criminology,
Krasnodar University of the
Ministry of Internal Affairs of Russia
(Krasnodar)
vladsolovyev@mail.ru

TRENDS IN CRIMINAL LAW SCIENCE IN THE FIELD OF EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY

The purpose of the study is the analysis and generalization of the most significant points of view regarding the institution of exemption from criminal liability, its legislative regulation and application. We studied scientific publications, scientific articles in leading peer-reviewed journals, as well as dissertations for the degree of candidate and doctor of legal sciences, prepared and published during the current Criminal Code of the Russian Federation, relating to various issues of exemption from criminal liability. Among the main problems studied by scientists, one can distinguish the ratio of material and procedural rules on exemption from criminal liability, clarification of the need for discretionary or mandatory nature of various types of exemption from criminal liability, the introduction of additional and modification of existing types of exemption from criminal liability, giving them a conditional nature, ratio institute of exemption from criminal liability with the presumption of innocence. The results of the study can be used in law enforcement practice when deciding on exemption from criminal liability, can be used in the preparation of draft normative acts

**Exemption from criminal liability;
active remorse;
reconciliation with the victim;
indemnification;
court fine;
limitation periods**

and acts of judicial interpretation, as well as in the course of further scientific developments of the institution of exemption from criminal liability in general and its individual types. As conclusions, we can consider proposals for improving the rules on exemption from criminal liability in connection with active repentance, in connection with reconciliation with the victim, in connection with compensation for damages, with the appointment of a fine, in connection with the expiration of the statute of limitations, as well as special grounds for release from criminal liability enshrined in the norms of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation.

Институт освобождения от уголовной ответственности является одним из самых динамичных уголовно-правовых институтов как в области нормативного регулирования, так и с точки зрения научных исследований. В период действия современного Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) в каждую из статей, входящих в гл. 11 «Освобождение от уголовной ответственности» УК РФ, вносились изменения, в 2011 и 2016 гг. появились два новых основания освобождения от уголовной ответственности, в 2003 г. ст. 77 УК РФ утратила силу. В тот же период было опубликовано более 60 научных изданий, более 700 научных статей в ведущих рецензируемых журналах, защищено более 70 диссертаций, касающихся различных вопросов освобождения от уголовной ответственности.

Концептуальные основы института освобождения от уголовной ответственности нашли отражение в работах С. Г. Келиной, А. А. Магомедова, А. В. Савкина, А. В. Ендольцевой, В. В. Сверчкова. Авторы определили сущность освобождения от уголовной ответственности, его основания и условия. Среди основных проблем, исследуемых учеными, можно выделить соотношение материальных и процессуальных норм об освобождении от уголовной ответственности, выяснение необходимости дискреционного или обязательного характера различных видов освобождения от уголовной ответственности, введение дополнительных и видоизменение существующих видов освобождения от уголовной ответственности, придание им условного характера, соотношение института освобождения от уголовной ответственности с презумпцией невиновности.

Предлагается введение оснований освобождения от уголовной ответственности с передачей на поруки [1; 2], с применением обязательных работ [1]. Среди ученых встречаются сторонники придания освобождению от уголовной ответственности условного характера с установлением испытательных сроков, возложением на освобождаемых определенного объема обязанностей, подобных тем, которые используются в уголовно-правовой регламентации условного осуждения [1; 2; 3; 4], а также ответственности за их нарушение либо повторное совершение преступления.

Некоторые ученые приходят к выводу о том, что нормы об освобождении от уголовной ответственности противоречат конституционному принципу презумпции невиновности [5; 6], но при этом предлагают разные выходы из сложившейся ситуации – от идеи «просто смириться с имеющимся положением дел и лишней раз не обострять здесь ситуацию» [6] до возложения полномочий по освобождению от уголовной ответственности исключительно на суд как единственный орган, имеющий право признать лицо виновным в совершении преступлений, и даже исключения из УК РФ всех видов освобождения от уголовной ответственности [5].

Научные исследования института освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием касаются в основном состава и содержания признаков деятельного раскаяния. Предлагается как исключить отдельные признаки (например, О. Ю. Аввакумова считает нецелесообразным ограничение применения освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием только к лицам, совершившим преступление впервые [3]), так и добавить их (Е. Л. Забарчук и Х. С. Шакиров выступают за включение в число признаков предотвращения вредных последствий совершенного преступления [7; 8]).

Существует точка зрения, согласно которой правовым последствием деятельного раскаяния должно быть не освобождение от уголовной ответственности, а освобождение от наказания [9].

Обращается внимание на необходимость приведения в соответствие нормы, закрепленной в ч. 4 ст. 18 Федерального закона от 5 июля 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», со ст. 75 УК РФ. Ученые приходят к выводу о необходимости закрепления в ст. 75 УК РФ основания освобождения от уголовной ответственности лица из числа членов преступной группы, совершившего противоправное деяние, не повлекшее тяжких последствий, и привлеченного к сотрудничеству с органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, активно способствовавшего раскрытию преступлений, возместившего нанесенный ущерб или иным образом загладившего причиненный вред [8; 10; 11].

Высказываются идеи об установлении испытательного срока при освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием по ст. 75 УК РФ [8; 11].

Имеется точка зрения о придании обязательно для правоприменителя характера освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием [10].

Есть мнение о необходимости дополнить УК РФ нормами о деятельном раскаянии в период отбывания наказания [12].

Предлагается унификация всех примечаний, предусмотренных к статьям Особенной части УК РФ, устанавливающих специальные виды освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, с обязательной ссылкой на ч. 2 ст. 75 УК РФ либо употреблением слов «в связи с деятельным раскаянием» [11].

Как и в случае с освобождением от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, научные исследования института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим касаются состава и содержания действий лица, совершившего преступления, необходимых для примирения.

Существуют точки зрения о необходимости расширения круга преступлений, по которым возможно освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Предлагается сделать возможным примирение по делам об отдельных тяжких преступлениях, перечень которых следует закрепить в ст. 76 УК РФ [13].

Дискуссию вызывает вопрос, касающийся возможности примирения между виновным и законным представителем несовершеннолетнего или недееспособного потерпевшего. В. Л. Горичева выступает за такую возможность [14], А. В. Ендольцева – против [9].

Высказываются идеи о необходимости при освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим установления испытательного срока и возложения на виновное лицо круга обязанностей [14; 15]. Если в течение испытательного срока лицо, освобожденное от уголовной ответственности, совершит умышленное преступление или не выполнит условий соглашения с пострадавшим, решение об освобождении от ответственности подлежит отмене.

Имеются точки зрения о придании норме об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим императивного характера [13].

Авторы предлагают закрепить в тексте УК РФ определение «потерпевший» [3; 13], «уголовная ответственность», «освобождение от уголовной ответственности», «примирение между лицом, совершившим

преступление, и потерпевшим», «загладить вредные последствия преступления», «лицо, впервые совершившее преступление» [13].

Высказывается точка зрения о необходимости составления акта, отражающего результаты состоявшегося примирения, который содержал бы в себе все необходимые сведения для решения вопроса об освобождении от ответственности и определял бы права и обязанности участников примирения [14].

Научные исследования освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба касаются как в большей степени теоретических, так и сугубо прикладных аспектов применения ст. 76.1 УК РФ.

Авторы анализируют правовую природу и социально-юридическую ценность освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. Существует точка зрения, согласно которой в современной редакции ст. 76.1 УК РФ, по существу, предусмотрено три самостоятельных вида освобождения от уголовной ответственности, требующих самостоятельной регламентации: в связи с возмещением ущерба бюджетной системе РФ; в связи с возмещением ущерба бюджетной системе РФ и (или) перечислением в федеральный бюджет денежного возмещения; в связи с подачей специальной декларации [16].

Возникают дискуссии относительно расположения ст. 76.1 в УК РФ и ее соотношения с нормами, закрепленными в нормах – примечаниях к статьям Особенной части УК РФ. Выдвигаются мнения, что ст. 76.1 необходимо перенести в гл. 22 Особенной части УК РФ [17]; исключить из УК РФ, а данный вид освобождения от уголовной ответственности регламентировать в ст. 75.1, придав ему новое наименование – «Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным исполнением имущественных обязательств», с одновременным исключением из УК РФ примечания под номером 2 к ст. 198 и 199 [4]; исключить из УК РФ и перенести ее предписания в примечания к соответствующим статьям Особенной части [16].

С момента появления ст. 76.1 в УК РФ идут дискуссии относительно размеров возмещения ущерба, необходимого для освобождения от уголовной ответственности (А. А. Князьков в 2014 г. предложил снизить сумму возмещения с пятикратного до трехкратного размера [17], В. В. Власенко в 2016 г. – до кратного [18], А. В. Кузнецов в 2017 г. – до суммы, эквивалентной сумме ущерба, извлеченного дохода или убытков, которых удалось избежать [19]).

Предлагаются различные изменения перечня преступлений, от ответственности за совершение которых возможно освобождение в связи с возмещением ущерба. Обосновывается целесообразность вклю-

чения в этот перечень всех экономических преступлений исключительно небольшой и средней тяжести [17], ряда преступлений, предусмотренных гл. 21 УК РФ [12], добавления, исключения или перемещения в другую часть ст. 76.1 УК РФ отдельных составов преступлений в сфере экономической деятельности [19; 20].

Авторы обосновывают необходимость конкретизации в тексте ст. 76.1 УК РФ ущерба, который необходимо возместить для освобождения от уголовной ответственности [16; 20; 21].

Предлагается решение вопросов об освобождении от уголовной ответственности на основании ст. 76.1 УК РФ за совершение преступлений в соучастии, а также при совершении неоконченных преступлений с корректировкой постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19, а также возможностью включения в ст. 76.1 УК РФ дополнительных оснований освобождения от уголовной ответственности для лиц, впервые совершивших преступления в сфере экономической деятельности, в результате которых по независящим от них обстоятельствам не причинен ущерб или не извлечен доход [22].

Вносятся предложения о возможности освобождения от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.1 УК РФ, лишь при отсутствии факта прежнего освобождения лица от уголовной ответственности по аналогичным основаниям в пределах сроков давности, установленных ст. 78 УК РФ [18].

Исследования освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа касаются в основном его правовой природы, условий назначения и избегания возможной конкуренции с иными видами освобождения от уголовной ответственности.

Выдвигаются идеи о необходимости переименовать судебный штраф в компенсационный штраф, предусмотрев соответствующие изменения в ст. 76.2 и гл. 15.2 УК РФ [23].

В науке нет однозначного решения вопроса о зависимости наличия потерпевшего от преступления, наличия ущерба, факта его возмещения и возможности освобождения виновного от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Авторы считают возможным освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по делам о покушениях на преступления с материальным составом. Несмотря на то что в этих случаях фактически реальный ущерб как результат преступления не причиняется, негативные последствия для потерпевших зачастую наличествуют. Заглаживание вреда в этих случаях (устранение негативных последствий преступных действий различными способами, компенсация морального вреда) следует рассматри-

вать как соблюдение соответствующего условия для прекращения с судебным штрафом. Потерпевший может и вовсе отказаться от какого-либо возмещения ущерба или заглаживания вреда. Такой отказ, по их мнению, не создает препятствий к положительному решению по применению норм рассматриваемого института. Некоторые же составы преступлений не только не предусматривают наступление каких-либо последствий, но и не предполагают возможных вариантов возмещения ущерба или заглаживания вреда в силу отсутствия таковых. В связи с этим авторам представляется целесообразным нормы данного института дополнить другими вариантами посткриминального поведения, свидетельствующего о возможности исправления лица без назначения наказания с применением судебного штрафа (например, явка с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления) [24]. Отсутствие потерпевшего и причиненного ему вреда не может являться препятствием для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа [25].

Выдвигаются идеи относительно ограничения возможности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в зависимости от конкретных составов совершенных преступлений. В частности, предлагается сделать невозможным освобождение от уголовной ответственности по этому основанию за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ст. 205.2, ч. 1 и 2 ст. 220, ч. 1 ст. 221, ст. 240.1 УК РФ. Также вносятся предложения сделать невозможным изменение категории совершенного преступления при рассмотрении возможности освобождения от ответственности с назначением судебного штрафа [26].

Авторы полагают необходимым установить запрет на освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа лиц, ранее освобожденных по этому основанию в пределах срока давности за совершенные ранее преступления; совершивших преступления, содержащих административную преюдицию; совершивших преступление, повлекшее причинение смерти [25].

Признается возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при совершении совокупности преступлений. В таких случаях предлагается назначать судебный штраф отдельно за каждое преступление [24; 25].

Выражаются сомнения в дискреционном характере освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Отмечается, что суд вправе отказать в прекращении уголовного дела или уголовного преследования только по двум основаниям, а именно когда есть иные основания прекращения

(в связи с истечением сроков давности, к примеру) либо когда имеется несоответствие между сведениями об участии лица в совершенном преступлении, полученными в ходе предварительного расследования и при судебном рассмотрении ходатайства. На основании этого делается вывод, что исследуемый вид освобождения от уголовной ответственности по сути является обязательным для суда [27].

Также отмечается, что, введя институт освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, законодатель породил конкуренцию между новым и уже имеющимися видами освобождения от уголовной ответственности, предусмотренными в ст. 75 и 76 УК РФ. Авторы полагают, что освобождение от уголовной ответственности и в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), и в связи с назначением судебного штрафа (76.2 УК РФ) следует назначать тогда, когда в преступлении отсутствует потерпевший либо по каким-то основаниям он не примирился с виновным [28].

Исследуя освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, ученые приходят к выводу, что основанием такого освобождения является изменение общественной опасности лица за давностью прошедшего времени до такой степени, которая делает нецелесообразным привлечение его к уголовной ответственности. Кроме того, с истечением длительного времени после совершения преступления существенно затрудняется расследование, утрачивают или теряют силу доказательств по делу, забываются или искажаются в памяти сведения, известные свидетелям, потерпевшим, вследствие чего объективное рассмотрение судом дел этой категории и установление по ним картины преступления часто становится или затруднительным, или даже невозможным [4; 29].

Авторы считают необходимым прерывание сроков давности привлечения к уголовной ответственности совершением нового умышленного преступления, поскольку этот факт говорит о сохраняющейся общественной опасности личности преступника [4; 9; 30; 31].

Предлагаются разные варианты корректировки сроков давности. Так, обосновывается необходимость увеличения в два раза сроков давности для лиц, совершивших преступления и уклоняющихся от следствия или суда [30; 32]. Высказывается идея о необходимости освобождать от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности лиц, совершивших преступления, но уклоняющихся от следствия или суда более 15 лет, при условии, что за данный период эти лица не совершили нового преступления [3].

Обосновывается установление сроков давности в зависимости от максимального размера санк-

ции статьи, сроков максимального наказания, предусмотренных законодателем в ст. 15 УК РФ, формы вины, установление сроков давности при неоконченном преступлении, установление специальных сроков давности для отдельных категорий преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних [31; 32].

Выдвигаются точки зрения относительно содержания уклонения от следствия или суда для решения вопроса о приостановлении течения сроков давности. Лицом, уклоняющимся от следствия и суда, когда такое поведение имеет уголовно-правовое последствие, предусмотренное ч. 3 ст. 78 УК РФ, предлагается признавать подозреваемого, обвиняемого или подсудимого, который официально уведомлен о наличии у него процессуального статуса (как минимум подозреваемого), но совершает умышленные действия с целью избежать привлечения к уголовной ответственности [33].

Результатами научных исследований специальных оснований освобождения от уголовной ответственности становятся рекомендации по совершенствованию как системы таких оснований в целом, так и отдельных оснований, зафиксированных в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ.

Ведутся дискуссии относительно соотношения специальных оснований освобождения от уголовной ответственности и деятельного раскаяния.

Существует точка зрения, согласно которой примечания к статьям Особенной части УК РФ, освобождающие от уголовной ответственности за преступления небольшой и средней тяжести, являются специальными нормами и по отношению к ч. 1 ст. 75 УК РФ, так как предусматривают условия освобождения в связи с деятельным раскаянием лица, совершившего конкретное преступление и улучшают положение такого лица, поскольку в данных случаях предусмотрена обязанность освобождения от уголовной ответственности. Это свидетельствует о том, что к правилу, предусмотренному в ч. 2 ст. 75 УК РФ, указанные нормы вообще не имеют никакого отношения, поскольку это правило применяется лишь в отношении лиц, совершивших преступления иной категории (т.е. кроме преступлений небольшой или средней тяжести) [9].

Высказывается мнение о том, что нецелесообразно распространять примечания, содержащие специальные основания освобождения от уголовной ответственности, на преступления небольшой или средней тяжести, поскольку они подпадают под действие ч. 1 ст. 75 УК РФ [34].

Авторы выступают за то, чтобы в гл. 11 Общей части УК РФ предусмотреть норму, которая бы стала общим правилом применения всех случаев освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных

соответствующими статьями Особенной части УК РФ [9; 35; 36].

Ученые вносят предложения по совершенствованию отдельных юридико-технических средств воплощения специальных оснований освобождения от уголовной ответственности. Критикуется такое условие применения рассматриваемых примечаний к статьям Особенной части УК РФ, как отсутствие в действиях субъекта иного состава преступления, поскольку указанная оговорка вводит правоприменителя в заблуждение. Предлагается исключить рассматриваемое условие применения освобождения от уголовной ответственности из текста всех примечаний к статьям Особенной части УК РФ, а каждое из них после слов «освобождается от уголовной ответственности» дополнить словами «за данное преступление» или указать за какое именно преступление [8; 9; 12; 36].

Высказываются мнения о том, что требование о добровольном сообщении о совершенном преступлении либо о выполнении требуемых законодателем действий по раскаянию в содеянном (или тех и других в совокупности) должно стать неотъемлемым элементом если не всех, то большинства поощрительных примечаний [12].

Среди предложений по совершенствованию отдельных оснований освобождения от уголовной ответственности, зафиксированных в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, можно отметить следующие.

Обосновывается идея о включении нормы-примечания об освобождении от уголовной ответственности в ст. 121 УК РФ. Лицо, совершившее преступление, должно освобождаться от уголовной ответственности, если другое лицо, зараженное венерической болезнью, было своевременно предупреждено о наличии у первого этой болезни и добровольно согласилось совершить действия, приведшие к заражению [37].

Приводятся аргументы в пользу целесообразности освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 123 УК РФ, добровольно сообщившего об этом в правоохранительные органы, при условии, что принятыми таким лицом мерами удалось предотвратить причинение вреда здоровью потерпевшего, в том числе наступление последствий, указанных в ч. 3 ст. 123 УК РФ [12].

Предлагается добавить к ст. 126, 127, 127.1, 127.2, 128, 206 УК РФ дополнительные условия освобождения от уголовной ответственности: удержание потерпевшего в неволе не более 24 часов [8], удержание потерпевшего в неволе не более месяца [34], отказ от достижения незаконно поставленных целей [8; 34; 36; 37].

Высказывается идея в пользу установления основания освобождения от уголовной ответственности за незаконную госпитализацию лица в медицинскую

организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (ст. 128 УК РФ), в случаях добровольного сообщения виновным о совершенном преступлении правоохранительным органам и отсутствии последствий, указанных в ч. 2 ст. 128 УК РФ [12].

Обосновывается возможность освобождения от уголовной ответственности по ст. 138.1 УК РФ в случае добровольной сдачи виновным предмета преступления в правоохранительные органы [12].

Предлагается освобождать от уголовной ответственности лиц, добровольно или по требованию властей либо потерпевшего возместивших ущерб, причиненный хищением, и способствовавших раскрытию и расследованию преступления в случае совершения деяний, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 158–160 УК РФ [8]. Также высказывается точка зрения о допустимости освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших ненасильственные тяжкие и особо тяжкие преступления против собственности (ч. 3 и 4 ст. 158, 159, 160 УК РФ, а также соответствующие части ст. 161, 164, 166 УК РФ, при условии, что виновный не применял насилие и не угрожал им), которые до возбуждения уголовного дела, но не более чем через месяц после совершения преступления полностью возместили причиненный потерпевшему ущерб и способствовали раскрытию и расследованию преступления [34].

Обосновывается предложение освобождать от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 174 и 174.1 УК РФ в случаях, если они добровольно сообщили о совершенном им преступлении, доходом или выгодой от которого являются денежные средства или иное имущество, в органы власти и способствовали раскрытию преступления либо добровольно выдали денежные средства или иное имущество, приобретенные преступным путем [8].

Высказываются идеи о дополнении примечаний к ст. 275, 307 УК РФ условием о способствовании раскрытию совершенного преступления [36], а примечаний к ст. 208, 282.1, 282.2 УК РФ – условием о необходимости сообщения о прекращении участия в незаконной организации в правоохранительные органы [12; 36].

Предлагается дополнить УК РФ специальным основанием освобождения от уголовной ответственности по ст. 209, аналогично тому, как это реализовано в ст. 208 и 210 УК РФ. При этом виновный освобождался бы от ответственности за бандитизм, но отвечал бы за фактически совершенные нападения [8; 12].

Приводятся аргументы в пользу дополнения примечания к ст. 210 УК РФ альтернативным условием о прекращении участия в преступном сообществе по предложению правоохранительных органов [36].

Выдвигается инициатива придать основаниям освобождения от уголовной ответственности, закрепленным в примечаниях к ст. 337 и 338 УК РФ, обязательный характер и дополнить их условием о том, что

если тяжелые обстоятельства носили временный характер, то после их преодоления следует сообщить в правоохранительные органы о совершенном преступлении [36; 37].

Пристатейный библиографический список

1. Магомедов А. А. Уголовная ответственность и освобождение от нее : эволюция правовых воззрений и современность : дис. ... докт. юрид. наук. М., 1998.
2. Сверчков В. В. Концептуальные основы решения проблем освобождения от уголовной ответственности : дис. ... докт. юрид. наук. Нижний Новгород, 2008.
3. Аввакумова О. Ю. Уголовно-правовая регламентация освобождения от уголовной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007.
4. Балафендиев А. М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с позитивным посткриминальным поведением : социально-правовые предпосылки, сущность и систематизация видов : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016.
5. Бытко Ю. И. Институту освобождения от уголовной ответственности нет места в законодательстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 5 (118).
6. Коробов П. В. Виды освобождения от уголовной ответственности и принцип презумпции невиновности // Российская юстиция. 2012. № 1.
7. Забарчук Е. Л. Деятельное раскаяние в уголовном праве : вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
8. Шакиров Х. С. Общий и специальные виды освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005.
9. Ендольцева А. В. Институт освобождения от уголовной ответственности : теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2005.
10. Лустова О. С. Деятельное раскаяние. Эффективность применения поощрительных норм о деятельном раскаянии : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004.
11. Шатилович С. Н. Деятельное раскаяние и наказуемость преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2002.
12. Авсеницкая К. В. Деятельное раскаяние : понятие, формы выражения, стимулирование уголовно-правовыми мерами : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.
13. Владимирова О. А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим : дис. ... канд. юрид. наук. Тольятти, 2015.
14. Горичева В. Л. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим как институт уголовного права : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004.
15. Плиско Р. К. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим : дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2009.
16. Благов Е. В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 8 (105).
17. Князьков А. А. Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ) : вопросы дифференциации и законодательной техники : дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2014.
18. Власенко В. В. К вопросу о повышении эффективности норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ) // Российский судья. 2016. № 11.
19. Кузнецов А. В. Общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности : проблемы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2017.
20. Власенко В. В. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 76.1 УК РФ). М. : Юрлитинформ, 2015.
21. Артеменко Н. В., Шимбарев Н. Г. Практика освобождения от уголовной ответственности по делам о налоговых преступлениях // Уголовное право. 2017. № 5.

22. *Власенко В. В.* Нерешенные вопросы освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности // Уголовное право. 2015. № 4.
23. *Акутаев Р. М., Юсупов М. Ю.* Судебный штраф как альтернатива уголовной ответственности (уголовному преследованию) : компаративистский аспект // Российская юстиция. 2018. № 1.
24. *Кудрявцева А. В., Сутягин К. И.* Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6.
25. *Хлебнищина Е. А.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019.
26. *Полуэкттов А. Г.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : теоретический и прикладной аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018.
27. *Власенко В. В.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) // Уголовное право. 2017. № 1.
28. *Мартыненко Н. Э., Мартыненко Э. В.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : проблемы законодательной регламентации и правоприменительной практики // Российский следователь. 2017. № 20.
29. *Аликперов Х. Д.* Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Законность. 1999. № 8.
30. *Мальцев В.* Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Уголовное право. 2006. № 1.
31. *Орлов Д. В.* Давность привлечения к уголовной ответственности по уголовному праву России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
32. *Ендольцева А. В., Ендольцева Ю. В.* Правовые последствия истечения сроков давности совершенного преступления : российский и зарубежный опыт : монография. М. : МГИМО-Университет, 2017.
33. *Ендольцева А. В., Ендольцева Ю. В.* Проблемы приостановления срока давности привлечения к уголовной ответственности лица, уклоняющегося от следствия или суда // Российский следователь. 2012. № 7.
34. *Миронов И. В.* Освобождение от уголовной ответственности в связи со специальными видами деятельного раскаяния (проблемы теории и практики) : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005.
35. *Антонов А. Г.* Специальные основания освобождения от уголовной ответственности : дис. ... докт. юрид. наук. Томск, 2013.
36. *Ермакова Е. Д.* Специальные случаи освобождения от уголовной ответственности в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006.
37. *Наумов В. В.* Уголовно-правовая характеристика освобождения от уголовной ответственности по нормам Особенной части УК РФ : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

References

1. *Magomedov A. A.* Criminal Liability and Exemption from It: Evolution of Legal Views and Modernity: Thesis for a Doctor Degree in Law Sciences. Moscow, 1998.
2. *Sverchkov V. V.* Conceptual Framework for Solving the Problems of Exemption from Criminal Liability: Thesis for a Doctor Degree in Law Sciences. Nizhny Novgorod, 2008.
3. *Avvakumova O. Iu.* Criminal Law Regulation of Exemption from Criminal Liability: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Chelyabinsk, 2007.
4. *Balafendiev A. M.* Exemption from Criminal Liability in Connection with Positive Post-Criminal Behavior: Social and Legal Prerequisites, the Nature and Systematization of Species: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Kazan, 2016.
5. *Bytko Iu. I.* The Institution of Exemption from Criminal Liability Has No Place in the Legislation // Bulletin of Saratov State Law Academy. 2017. No. 5 (118).
6. *Korobov P. V.* Types of Exemption from Criminal Liability and the Principle of the Presumption of Innocence // Russian Justice. 2012. No. 1.
7. *Zabarchuk E. L.* Active Repentance in Criminal Law: Issues of Theory and Practice: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2006.
8. *Shakirov Kh. S.* General and Special Types of Exemption from Criminal Liability in Connection with Active Repentance: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Kazan, 2005.
9. *Endoltseva A. V.* Institute for Exemption from Criminal Liability Theoretical, Legislative and Law Enforcement Problems: Thesis for a Doctor Degree in Law Sciences. Moscow, 2005.
10. *Lustova O. S.* Active Remorse. Efficiency of Application of Incentive Norms About Active Repentance: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. St. Petersburg, 2004.

11. *Shatilovich S. N.* Active Repentance and Punishable Crimes: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Nizhny Novgorod, 2002.
12. *Avsenitskaia K. V.* Active Repentance: Concept, Forms of Expression, Stimulation of Criminal Law Measures: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2014.
13. *Vladimirova O. A.* Exemption from Criminal Liability in Connection with Reconciliation with the Victim: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Tolyatti, 2015.
14. *Goricheva V. L.* Exemption from Criminal Liability in Connection with Reconciliation with the Victim as an Institution of Criminal Law: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Ryazan, 2004.
15. *Plisko R. K.* Exemption from Criminal Liability in Connection with Reconciliation with the Victim: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Vladivostok, 2009.
16. *Blagov E. V.* Exemption from Criminal Liability in Connection with Redress // Actual Problems of Russian Law. 2019. No. 8 (105).
17. *Kniazkov A. A.* Exemption from Criminal Liability in Cases of Economic Crime (Chapter 22 of the Criminal Code of the Russian Federation): Issues of Differentiation and Legislative Technique: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Yaroslavl, 2014.
18. *Vlasenko V. V.* On the Improving the Effectiveness of the Rules Providing for Exemption from Criminal Liability in Cases of Crimes in the Field of Economic Activity (Article 761 of the Criminal Code of the Russian Federation) // Russian Judge. 2016. No. 11.
19. *Kuznetsov A. V.* General and Special Grounds for Exemption from Criminal Liability in Cases of Crimes in the Field of Economic Activity: Problems of Theory and Practice: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Vladivostok, 2017.
20. *Vlasenko V. V.* Exemption from Criminal Liability in Cases of Crimes in the Field of Economic Activity (Article 761 of the Criminal Code of the Russian Federation). Moscow: Iurlitinform, 2015.
21. *Artemenko N. V., Shimbarev N. G.* The Practice of Exemption from Criminal Liability in Cases of Tax Crimes // Criminal Law. 2017. No. 5.
22. *Vlasenko V. V.* Unresolved Issues of Exemption from Criminal Liability for Crimes in the Field of Economic Activity // Criminal Law. 2015. No. 4.
23. *Akutaev R. M., Iusupov M. Iu.* Judicial Fine as an Alternative to Criminal Liability (Criminal Prosecution): A Comparative Aspect // Russian Justice. 2018. No. 1.
24. *Kudriavtseva A. V., Sutiagin K. I.* Judicial Fine // Criminal Law. 2016. No. 6.
25. *Khlebnitsyna E. A.* Exemption from Criminal Liability with the Imposition of a Judicial Fine: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2019.
26. *Poluektov A. G.* Exemption from Criminal Liability with the Imposition of a Judicial Fine: Theoretical and Applied Aspects: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2018.
27. *Vlasenko V. V.* Exemption from Criminal Liability with the Imposition of a Judicial Fine (Article 762 of the Criminal Code of the Russian Federation) // Criminal Law. 2017. No. 1.
28. *Martynenko N. E., Martynenko E. V.* Exemption from Criminal Liability with the Imposition of a Judicial Fine: Problems of Legislative Regulation and Law Enforcement Practice // Russian Investigator. 2017. No. 20.
29. *Alikperov Kh. D.* Exemption from Criminal Liability in Connection with the Expiration of the Statute of Limitations // Legality. 1999. No. 8.
30. *Maltsev V.* Exemption from Criminal Liability in Connection with the Expiration of the Statute of Limitations // Criminal Law. 2006. No. 1.
31. *Orlov D. V.* Prescription of Criminal Prosecution Under the Criminal Law of Russia: Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2008.
32. *Endoltseva A. V., Endoltseva Iu. V.* Legal Consequences of the Expiration of the Statute of Limitations of the Crime: Russian and Foreign Experience: Monograph. Moscow: MGIMO University, 2017.
33. *Endoltseva A. V., Endoltseva Iu. V.* Problems of Suspension of the Statute of Limitations of Criminal Prosecution of a Person Evading an Investigation or Court // Russian Investigator. 2012. No. 7.
34. *Mironov I. V.* Exemption from Criminal Liability in Connection with Special Types of Active Repentance (Problems of Theory and Practice): Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Krasnodar, 2005.
35. *Antonov A. G.* Special Grounds for Exemption from Criminal Liability: Thesis for a Doctor Degree in Law Sciences. Tomsk, 2013.
36. *Ermakova E. D.* Special Cases of Exemption from Criminal Liability in the Criminal Law of Russia: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Ryazan, 2006.
37. *Naumov V. V.* The Criminal Law Characteristic of Exemption from Criminal Liability Under the Norms of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2009.