

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВНЕДРЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ В ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2020-0-2-72-78>

Переход к цифровым технологиям соответствует общемировым тенденциям развития IT-технологий. Данные процессы отвечают нормам Конституции РФ о доступности правосудия, требованиям Европейского Союза о повышении доверия к судебной власти. Все указанные аспекты формируют новый элемент правовой культуры – цифровую культуру общества, становление которой стремительно происходит в современном мире. Эти обстоятельства определяют актуальность изучения вопросов правового регулирования электронного правосудия как элемента цифрового общества, расширяющего возможности современного человека в различных сферах жизнедеятельности, включая судопроизводство. Предметом данного исследования являются вопросы внедрения электронных ресурсов в гражданское судопроизводство и связанные с этим различия при использовании бумажных и электронных носителей. Статья посвящена комплексному исследованию вопросов применения цифровых технологий, что позволило выявить как упрощение многих процедурных вопросов, так и недостаточную цифровую грамотность населения, работников аппарата суда и судей, несовершенство правового регулирования вопросов процессуального характера, связанных с использованием сети Интернет. Таким образом, целью работы является исследование возникших проблем, поиск баланса между внедрением новых технологий, использованием аналоговых носителей и соблюдением принципов правосудия. Для достижения названной цели использованы основные общенаучные методы (в первую очередь диалектический метод познания, метод системного анализа). Исследование проведено на основе использования сравнительно-правового метода. Существенной новизной настоящей работы является то, что авторами выявлены коллизии норм, регламентирующих вопросы принятия искового заявления на бумажном носителе и обращений в суд через сеть Интернет. Авторами отмечается, что указанные противоречия нарушают права заинтересованных лиц, препятствуют доступности правосудия и соответственно подрывают авторитет судебной власти. Все это находит негативное отражение в правовой культуре общества, осуществляющего переход к цифровым технологиям в различных его сферах. В статье делаются выводы относительно развития цифровой грамотности в настоящее время, отмечаются недостатки и трудности в использовании цифровых технологий и вносятся предложения по устранению правовых коллизий при подаче и принятии в суд заявлений в электронном виде.

**ЯКОВЛЕВА
Анна Петровна**

кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры
гражданского права и процесса
Поволжского института управления
им. П. А. Столыпина – филиала
РАНХиГС при Президенте РФ
(г. Саратов)

yakovleva-anna1@yandex.ru

**БЛИНКОВ
Игорь Александрович**

аспирант кафедры гражданского
права и процесса Поволжского
института управления
им. П. А. Столыпина – филиала
РАНХиГС при Президенте РФ
(г. Саратов)

yakovleva-anna1@yandex.ru

**Электронное правосудие;
сеть Интернет;
цифровые сервисы
и технологии;
подача искового заявления;
электронный образ документа;
цифровая подпись;
отклонение документов;
оставление искового заявления
без движения**

Anna P. YAKOVLEVA

Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor, Department
of Civil Law and Procedure, Volga
Institute of Management named after
P. A. Stolypin – Branch of the RANEPA
under the President of the Russian
Federation (Saratov)
yakovleva-anna1@yandex.ru

**SOME ISSUES OF INTRODUCING ELECTRONIC RESOURCES
IN CIVIL PROCEEDINGS**

The transition to digital technologies meets the global trends in the development of IT technologies. These processes meet the norms of the Russian Constitution on access to justice and the requirements of the European Union to increase confidence in the judiciary. All these aspects form a new element of legal culture – the digital culture of society, the formation of which is rapidly taking place in modern society. These circumstances determine the relevance of studying the

Igor A. BLINKOV

Graduate Student, Department of Civil Law and Procedure, Volga Institute of Management named after P. A. Stolypin – Branch of the RANEPa under the President of the Russian Federation (Saratov)
yakovleva-anna1@yandex.ru

**Electronic justice;
Internet;
digital services and technologies;
filing a claim;
electronic image of the
document;
digital signature;
rejection of documents;
leaving the claim without
movement**

development of electronic legislation as an element of digital culture. The subject of this research is the introduction of electronic resources in civil proceedings and the related differences in the use of paper and electronic media. The article is devoted to a comprehensive study of the use of digital technologies, which allowed us to identify both the simplification of many procedural issues, and the lack of digital literacy of the population, court staff and judges, as well as the imperfection of legal regulation of procedural issues related to the use of the Internet. Thus, the purpose of the work is to study the problems that have arisen, to find a balance between the introduction of new technologies, the use of analog media and compliance with the principles of justice. To achieve this goal, the main General scientific methods were used (first of all, the dialectical method of cognition, the method of system analysis). The research is based on the comparative legal method. The essential novelty of this work is that the authors have identified conflicts of rules governing the issues of accepting a statement of claim on paper and appeals to the court via the Internet. The authors note that these contradictions violate the rights of interested persons, hinder access to justice, and, accordingly, undermine the authority of the judiciary. All this is negatively reflected in the legal culture of the society that is making the transition to digital technologies in its various spheres. The article draws conclusions about the development of digital literacy at the present time, notes the shortcomings and difficulties in the use of digital technologies, and makes proposals to eliminate legal conflicts when filing and accepting applications to the court in electronic form.

Техническое развитие мирового сообщества, эволюция информационно-коммуникационных технологий затрагивают все формы общественных отношений, все институты государства и общества, включая судебную систему. Цифровизация правосудия как одного из основных механизмов правового государства, защищающего интересы любого субъекта общественных отношений, не может не вызывать острый интерес исследователей и практиков, поскольку переход на «цифру» не только затрагивает технические вопросы, но и касается и фундаментальных институтов процессуального права.

Становление электронного правосудия, т.е. правосудия, основанного на применении ИТ-технологий, происходящее в условиях общемировой тенденции цифровизации социальных институтов, предполагает внедрение в судопроизводство цифровых инструментов и сервисов, которые обеспечат электронное взаимодействие участников процесса на различных стадиях гражданского судопроизводства, затронув тем самым ряд процессуальных институтов.

Обращение правосудия к ИТ-технологиям ставит перед ним новые вопросы, поскольку цивилистический процесс должен не только отвечать современным техническим требованиям, но и в новой, цифровой, форме решать задачи, стоящие перед судопроизводством.

Решение задач судопроизводства должно происходить в рамках правовой культуры общества, отвечающей развитию правовых институтов. Современное развитие цифровизации общества в настоящее время формирует цифровую культуру, которая долж-

на стать частью правовой культуры, поскольку данные процессы взаимосвязаны.

В Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» [1] (далее – Федеральная целевая программа) отмечают существующие проблемы, связанные с качеством правосудия, а именно со сроками судопроизводства, недостаточной информированностью граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительной работой судов, неэффективным исполнением судебных актов, отсутствием необходимых условий для осуществления правосудия и др. Происходящее реформирование направлено на решение и устранение указанных недостатков, поскольку от эффективности функционирования судебной системы, независимости судебной власти и открытости судопроизводства зависит качество защиты прав и свобод, что является неотъемлемым атрибутом правового государства. Качество правосудия и защита прав человека и основных свобод, повышение доверия к системе правосудия – вот те европейские ценности, к достижению которых необходимо стремиться РФ как члену Совета Европы [2]. Переход к новым технологиям в судебной системе должен способствовать достижению указанных целей. Внедрение современных информационно-коммуникационных сервисов должно стать одним из способов решения проблем, с которыми сталкивается современное российское правосудие, тем более что технологическое направление развития характерно для всех институтов современного общества.

Но насколько же возможен данный переход в современных условиях состояния нашего общества?

Можно ли говорить о цифровой культуре как о сложившемся элементе правовой культуры или она находится в зачаточном состоянии?

Переход к электронному государству является стратегической задачей развития российского общества. Указом Президента РФ в 2017 г. утверждена Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы [3]. Стратегия направлена на становление информационного общества и формирование национальной цифровой экономики с целью обеспечения интересов общества и реализации стратегических приоритетов развития.

Для реализации указанной Стратегии Президиум Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам 4 июня 2019 г. утвердил Паспорт национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации»» [4]. Данный проект предполагает создание всеобщей цифровой инфраструктуры, охватывающей различные сферы социально-экономической деятельности общества, включая такие направления, как нормативное регулирование цифровой среды, кадры для цифровой экономики, информационная безопасность, цифровое государственное управление и др.

Нормативное регулирование цифровой среды предполагает создание электронного гражданского оборота, цифрового взаимодействия предпринимательского сообщества и государства, электронного судопроизводства и нотариата. Данное направление развития формирует новый тип коммуникаций в обществе – электронный, который освобождает участников отношений от непосредственного взаимодействия, вводя новейшие технологические возможности. Традиционный письменный документооборот начинает уходить в прошлое, уступая место цифровому обмену информацией, т.е. мы являемся свидетелями перехода от бумажных носителей к электронным, которые, как нам представляется, в скором времени полностью заменят аналоговые.

Развитие информационно-коммуникационных технологий, их широкое внедрение требуют от современного человека умения их использовать. Как отмечают и ученые, и практики, уровень владения цифровыми навыками определяет успешность жизни человека и перспективы его трудоустройства [5].

Если говорить о цифровой активности граждан, то статистические исследования показывают, что современные технологии уже глубоко вошли в нашу жизнь, общество активно использует электронную форму коммуникаций [6], что отражает в целом его отношение к технологическим новациям и в какой-то степени позволяет определить уровень цифровой грамотности населения, поскольку в настоящее

время это является одним из актуальных вопросов. Например, исследователями отмечается, что темпы цифровизации превышают развитие навыков и умений в области применения средств цифровой среды большинства людей [7].

В связи с этим стала актуальной проблема так называемого цифрового неравенства. Так, например, О. В. Волченко отмечает, что «повсеместность интернета – иллюзия: далеко не все группы населения имеют одинаковые возможности в информационной сфере» [8]. Среди причин цифрового неравенства называются такие, как неравенство между городским и сельским населением, неравенство различных возрастных групп, неравенство по доходу, уровню образования и т.д.

В связи с этим интересны, на наш взгляд, следующие факты.

Статистические исследования по использованию населением РФ информационно-телекоммуникационных технологий проводятся с 2013 г. [9]. За все годы исследования, наиболее активными пользователями является возрастная группа 25–34 лет (исследования проводятся среди лиц от 15 до 74 лет). Так, в 2016, 2017 гг. самыми активными пользователями Интернета являлись граждане в возрасте 25–29 лет, они же использовали Интернет чаще всех каждый день. В 2018 г. наиболее активной стала группа в возрасте 30–34 лет, в том числе и по ежедневному использованию Интернета.

Показатели по использованию Интернета лицами старше 34 лет уменьшаются по мере увеличения возраста. Поэтому можно сделать заключение о том, что активными пользователями являются довольно молодые люди. Но тем не менее нельзя не отметить ежегодную положительную динамику интернет-активности у лиц старшего поколения [10].

Таким образом, чем старше гражданин, тем реже он использует цифровые технологии, поэтому отказ от традиционных форм коммуникаций не должен отрицательно сказываться на возможности физических и юридических лиц реализовывать свои права, включая право на судебную защиту. Для успешного и широкого внедрения новой информационной сферы в судебную систему необходимо повышение технологической грамотности. Причем повышение цифровой грамотности требуется как у лиц, обращающихся в суд, так и у работников аппарата суда и судей. Как отмечают Д. Х. Валеев и Е. В. Базилевских, введение электронного документооборота требует наличия определенных пользовательских навыков у судей и работников аппаратов судов. Нельзя забывать и о психологическом аспекте, касающемся освоения новых технологий в короткие сроки [11, с. 34–36]. Соответственно, переход к новым технологиям вызывает определенные трудности, включая психологические, что требует также комплексного изучения и подхода.

Внедрение информационных технологий в судопроизводство сопряжено и с другими сложностями, поскольку оно затрагивает различные стороны в деятельности судов. Внедрение электронных ресурсов в судопроизводство должно отвечать не только основам технических правил, но и соответствовать признакам гражданской процессуальной формы.

Так, В. Г. Голубцов справедливо отмечает, что, «как показывает анализ имеющихся мнений по поводу «электронного правосудия», можно выделить три основных аспекта, каждый из которых требует своего самостоятельного осмысления с необходимым размежеванием. Речь идет о технологической, процедурной и правовой составляющих упомянутого процесса» [12, с. 170–188].

Несмотря на указанные три составляющих внедрения цифровых технологий в правосудие, они неотделимы друг от друга и одна вытекает из другой. Изменения законодательства коснулись в части процессуальных прав лиц, участвующих в деле. Анализ Гражданского процессуального кодекса РФ позволяет выделить следующие цифровые изменения на сегодняшний день:

во-первых, возможность использования видеоконференц-связи как для участия в судопроизводстве лиц, участвующих в деле, так и для допроса свидетелей;

во-вторых, изменения затронули возможность получения копий судебных актов, извещений, вызовов в суд и иных документов (их копий) в электронном виде;

в-третьих, лица, участвующие в деле, вправе обращаться в суд в сети Интернет посредством заполнения формы в системе ГАС «Правосудие»;

в-четвертых, лица, участвующие в деле, вправе представлять в суд электронные доказательства.

Рассмотрим некоторые из указанных новелл.

Возможность обращения в суд в сети Интернет и подача документов в электронном виде касаются в первую очередь вопросов технологической оснащенности судов цифровыми технологиями. Это включает в себя наличие у судов необходимой техники и программного обеспечения. Такие вопросы должны решаться в соответствии со ст. 7 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции» за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в размере, обеспечивающем полное и независимое правосудие.

Например, в соответствии с данными управления Судебного департамента в Саратовской области в судах обеспечен постоянный круглосуточный доступ в сети Интернет к информации о вынесенных судебных актах, размещаемых на модуле «Судебное дело-производство» [12, с. 12], а также расширена информационная база в сети Интернет, созданы аккаунты в *Facebook*, *Telegram* и *Twitter* [12, с. 28], что отвеча-

ет задачам внедрения мобильного и электронного правосудия в соответствии с Федеральной целевой программой. Это, несомненно, позволяет заинтересованным лицам знакомиться с интересующей их информацией. Как отмечается в литературе, особенно практиками, «плюсов у данного нововведения масса, самый очевидный – экономия времени. Все-таки подать документы, не выходя из офиса или дома, дорогого стоит, особенно для тех, кто постоянно в цейтноте. Причем сделать это можно круглосуточно» [13, с. 88–92]. С этой точкой зрения нельзя не согласиться, поскольку несомненным достоинством цифровизации правосудия является возможность подачи заявления и проч. в любое время суток с любого удаленного доступа.

Однако использование указанных платформ порождает определенные вопросы, поскольку они могут быть применены только при наличии у заинтересованного лица необходимой технической возможности и определенных навыков в использовании цифровых технологий. Причем, имея свои особенности, электронное судопроизводство требует от заинтересованного лица не только юридических знаний, но и глубоких знаний ИТ-технологий. Обращение в суд в электронном виде предъявляет к порядку подачи заявления дополнительные требования, которые устанавливаются подзаконными актами, а именно приказами Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Так, для обращения в суд посредством сети Интернет заявитель должен выполнить требования, установленные приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» [14] (далее – Порядок подачи электронных документов). Порядок подачи электронных документов изобилует специальными техническими требованиями, например, сканированный документ 200–300 точек на дюйм, 30 Мб, формат *PDF*, *RTF*, *JPEG (JPG)*, электронный документ, электронный образ документа, внедренные сценарии и т.д. Поэтому лицо, обращающееся в суд посредством сети Интернет, должно уметь использовать современные ИТ-технологии, т.е. быть опытным пользователем.

Для подачи в суд, например, заявления об обеспечении иска требуется усиленная квалифицированная электронная подпись, значит, физическому лицу следует подготовиться заранее – получить указанную подпись, поскольку без нее обращение в суд в электронном виде будет невозможным.

Отсутствие навыков владения технологиями может сказываться на неточном оформлении документов, поступающих в суд в электронном виде, а это

в свою очередь повлечет за собой неблагоприятные последствия для заинтересованного лица.

В соответствии с Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 [15] (далее – Инструкция), при поступлении в суд документа в электронном виде без заполнения специальных форм такие документы отклоняются судом как поданные с нарушением. Указанное процессуальное действие проводится работником аппарата суда, на которого председателем соответствующего суда возлагается действие, позволяющее не принять поданные документы (п. 2.1.1, 2.1.2 Инструкции). Данное действие называется отклонением документов. Причины, по которым могут быть отклонены документы, поступившие в электронном виде, перечисляются в п. 4.5 Порядка подачи электронных документов. Одним из оснований, например, является отсутствие графической подписи в электронном образе документа, подаваемом в суд¹. Таким образом, решение о непринятии заявления в суд принимается работником аппарата суда без участия в этом процессуальном действии судьи.

Неподписанное же исковое заявление, поданное в суд на бумажном носителе, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ возвращается судом, о чем судья выносит мотивированное определение. На определение судьи о возвращении заявления может быть подана частная жалоба (ч. 3 ст. 135 ГПК РФ). В связи с этим напрашивается вывод о том, что лица, обращающиеся в суд посредством сети Интернет, и лица, подающие заявления в суд на бумажном носителе, поставлены в неодинаковые условия: у них разная возможность для реализации права на судебную защиту и доступность правосудия для них реализуется по-разному, что недопустимо в правовом государстве.

Еще одним основанием для отклонения документов, поданных в электронном виде, является отсутствие доверенности у представителя на предъявление документов в суд (подп. 11 п. 4.5 Порядка подачи электронных документов). А отсутствие указанных полномочий в документах, поданных на бумажном носителе, также влечет за собой применение ст. 135 ГПК РФ и соответственно мотивированное определение судьи.

Более того, перечень оснований для отклонения документов, поданных в электронном формате, не исчерпывающий, возможны и какие-то иные недостатки, которые могли бы вызвать оставление искового заявления без движения, будь они на бумажном носителе. И, как известно, при устранении недостатков искового заявления в установленный судом срок заявление считается поданным в день первоначального обращения в суд. А это имеет значение для сроков исковой давности, сроков обращения в суд и сроков на рассмотрение дела. Данной возможности нет у лиц, обращающихся в суд через сеть Интернет.

В связи с изложенным выше полагаем, что при нынешнем состоянии законодательства обращение в суд на бумажном носителе обладает большими процессуальными гарантиями на доступ к правосудию, чем в электронном виде, несмотря на то, что речь идет об одном процессуальном действии – подаче искового заявления в суд. Поэтому считаем, что было бы целесообразным документы, поступившие в электронном виде на электронный портал и не отвечающие требованиям, передавать на рассмотрение судье, к которому дело отнесено по подсудности, для дальнейшего процессуального решения, например, для оставления заявления без движения со всеми вытекающими процессуальными последствиями.

Пристатейный библиографический список

1. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13.
2. Council of Europe European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ) // Council of Europe : сайт. URL: <https://www.coe.int/en/web/cepej/home/> (дата обращения: 26.03.2020).
3. Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» // СЗ РФ. 2017. № 20. Ст. 2901.
4. Паспорт национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации»» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 4 июня 2019 г. № 7) // КонсультантПлюс : сайт. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.03.2020).

¹ Электронный образ документа – отсканированное обращение к суду, выполненное на бумажном носителе и подписанное графической подписью заявителя. Заявитель выбирает по своему усмотрению: представлять документы в суд либо в виде электронного образа документа, либо электронным документом, т.е. без бумажного носителя.

5. *Можаева Г. В.* О Центре перспективных исследований и разработок в сфере образования : развиваем экосистему образования // Яндекс : сайт. URL: https://docviewer.yandex.ru/view/23497734/?*=8oAewuUmmQQkmrATYuw8fLbZGp7InVybcI6Imh0dHA6Ly93d3cuZmEucnUvdW5pdmVyL3Vtcy9Eb2N1bWVudHMvcHJlc2VudGF0aW9ucy8lRDAIQUIMIRDAIQjUIRDAIQjYIRDAIQjAIRDAIQjUIRDAIQjIIRDAIQjBfJUQwJUJFJTlwJUQwJUE2JUQwJUJ1JUQwJUJEJUQxJTgyJUQ (дата обращения: 26.03.2020).

6. Итоги работы портала Госуслуг за 2018 год // Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации : сайт. URL: <https://digital.gov.ru/ru/events/38738/> (дата обращения: 26.03.2020).

7. Обучение цифровым навыкам : глобальные вызовы и передовые практики : Аналитический отчет к III Международной конференции «Больше, чем обучение: как развивать цифровые навыки» // EduTech Club : сайт. URL: https://edutechclub.sberbank-school.ru/system/files/event/pdf/demo/Analytical_report_digital_skills_web_demo.pdf (дата обращения: 26.03.2020).

8. *Волченко О. В.* Динамика цифрового неравенства в России // КиберЛенинка : сайт. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-tsifrovogo-neravenstva-v-rossii/viewer> (дата обращения: 26.03.2020).

9. Федеральное статистическое наблюдение по вопросам использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей (по результатам выборочного обследования населения за октябрь 2013 г.) // D-Russia : сайт. URL: <http://d-russia.ru/wp-content/uploads/2014/02/itog-inf.pdf> (дата обращения: 26.03.2020).

10. Распределение населения в возрасте 15–74 лет, использовавшего сеть Интернет, по возрастным группам в Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики : сайт. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/fed_nabl-croc/PublishData%5CReports%5CReports_2016.html; https://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/fednabl-roc/PublishData%5CReports%5CReports_2017.html; https://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/fed_nabl-croc/PublishData%5CReports%5CReports_2018.html (дата обращения: 26.03.2020).

11. *Валеев Д. Х., Базилевских Е. В.* Система нормативных регуляторов «Электронного правосудия» // Российская юстиция. 2019. № 8.

12. *Ефименко В.* Итоги работы управления Судебного департамента в Саратовской области в 2018 году // ГАС РФ «Правосудие» : сайт. URL: http://files.sudrf.ru/2483/user/Sudebniy_vestnik_20.pdf (дата обращения: 26.03.2020).

13. *Андреевская А. В.* Арбитражные суды : электронное правосудие // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2011. № 12.

14. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Бюллетень актов по судебной системе. 2017. № 2.

15. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 8-9.

References

1. Resolution of the Government of the Russian Federation of 27 December 2012 No. 1406 “On the Federal Target Program ‘Development of the Judicial System of Russia for 2013–2020’”. *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2013. No. 1. Art. 13.

2. Council of Europe European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). URL: <https://www.coe.int/en/web/cepej/home/> (date of the application: 26.03.2020).

3. Decree of the President of the Russian Federation of 9 May 2017 No. 203 “On the Strategy for the Development of the Information Society in the Russian Federation for 2017–2030”. *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2017. No. 20. Art. 2901.

4. Passport of the National Project “National Program ‘Digital Economy of the Russian Federation’” (approved by the Presidium of the Presidential Council for Strategic Development and National Projects, Protocol No. 7 of 4 June 2019). URL: <http://www.consultant.ru> (date of the application: 26.03.2020).

5. *Mozhaeva G. V.* On the Center for Advanced Research and Development in the Field of Education: Developing the Ecosystem of Education. URL: https://docviewer.yandex.ru/view/23497734/?*=8oAewuUmmQQkmrATYuw8fLbZGp7InVybcI6Imh0dha6Ly93d3cuZmEucnUvdW5pdmVyL3Vtcy9Eb2N1bWVudHMvcHJlc2VudGF0aW9ucy8lRDAIQUIMIRDAIQjUIRDAIQjYIRDAIQjAIRDAIQjUIRDAIQjIIRDAIQjBfJUQwJUJFJTlwJUQwJUE2JUQwJUJ1JUQwJUJEJUQxJTgyJUQ (date of the application: 26.03.2020).

6. Results of the Public Services Portal for 2018. URL: <https://digital.gov.ru/ru/events/38738/> (date of the application: 26.03.2020).

7. Digital Skills Training: Global Challenges and Best Practices: Analytical Report for the III International Conference "More Than Training: How to Develop Digital Skills". URL: https://edutechclub.sberbank-school.ru/system/files/event/pdf/demo/Analytical_report_digital_skills_web_demo.pdf (date of the application: 26.03.2020).

8. *Volchenko O. V.* Dynamics of Digital Inequality in Russia. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-tsi-frovogo-neravenstva-v-rossii/viewer> (date of the application: 26.03.2020).

9. URL: <http://d-russia.ru/wp-content/uploads/2014/02/itog-inf.pdf> (date of the application: 26.03.2020).

10. Distribution of the Population Aged 15–74 Years Who Used the Internet by Age Group in the Russian Federation. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/fed_nabl-croc/PublishData%5CReports%5CReports_s_2016.html; https://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/fednabl-roc/PublishData%5CReports%5CReports_2017.html; https://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/it/fed_nabl-croc/PublishData%5CReports%5CReports_ts_2018.html (date of the application: 26.03.2020).

11. *Valeev D. Kh., Bazilevskikh E. V.* System of Normative Regulators of "Electronic Justice". *Russian Justice*. 2019. No. 8.

12. *Efimenko V.* Results of the Work of the Judicial Department in the Saratov Region in 2018. URL: http://files.sudrf.ru/2483/user/Sudebnyy_vestnik_20.pdf (date of the application: 26.03.2020).

13. *Andreevskaya A. V.* Arbitration Courts: Electronic Justice. *Current Issues of Accounting and Taxation*. 2011. No. 12.

14. Order of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation of 27 December 2016 No. 251 "On Approving the Procedure for Submitting Documents in Electronic Form to Federal Courts of General Jurisdiction, Including in the Form of an Electronic Document". *Bulletin of Acts on the Judicial System*. 2017. No. 2.

15. Order of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation of 29 April 2003 No. 36 "On Approval of Instructions on Judicial Record-Keeping in the District Court". *Bulletin of Acts on the Judicial System*. 2018. No. 8-9.