

## ИСТОРИЧЕСКОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ ПРОФЕССОРА А. В. НАУМОВА КАК ЯВЛЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2020-0-4-118-121>

*В статье в самом сжатом виде представлены основные идеи и взгляды профессора А. В. Наумова относительно истории становления и развития российского уголовного права (законодательства, доктрины и практики применения) с момента образования Древнерусского государства до наших дней, сформулированные им в двухтомной монографии «Преступление и наказание в истории России».*

### ЯЦЕЛЕНКО

**Борис Викторович**

доктор юридических наук,  
профессор, и.о. заведующего  
кафедрой уголовного права  
и криминологии Всероссийского  
государственного университета  
юстиции (РПА Минюста России)  
(г. Москва)

[ya.borisvik@mail.ru](mailto:ya.borisvik@mail.ru)

**История уголовного права  
России;  
преступление;  
наказание;  
профессор А. В. Наумов**

### **Boris V. YATSELENKO**

Doctor of Legal Sciences, Professor,  
Acting Head of the Department  
of Criminal Law and Criminology,  
All-Russian State University of Justice  
(Moscow)

[ya.borisvik@mail.ru](mailto:ya.borisvik@mail.ru)

**History of criminal law in Russia;  
crime;  
punishment;  
Professor A. V. Naumov**

## HISTORICAL WORK OF PROFESSOR A. V. NAUMOV AS A PHENOMENON OF RUSSIAN LEGAL CULTURE

*In the article in the compressed form presents the main ideas of a Professor A. V. Naumov on the history of formation and development of Russian criminal law (legislation, doctrine and practice), since the formation of the old Russian state to the present day, formulated in a two-volume monograph "Crime and Punishment in Russian History".*

Благодаря творческим усилиям профессора А. В. Наумова отечественное и зарубежное научное сообщество имеет возможность осмыслить историю преступления и наказания в России, представленную автором в виде двухтомной фундаментальной монографии, первое издание которой было опубликовано в 2014 г. [1], а второе – в 2020 г. [2].

В предисловии к первому изданию монографии Анатолий Валентинович специально выделил курсивом слово «своя» [1, с. 8] применительно к осмысленной и изложенной им на богатейшем источниковедческом и фактологическом материале истории преступления и наказания в России, по сути – истории отечественного уголовного права. Учитывая поставленную и, на наш взгляд, с блеском решенную автором исследовательскую задачу, имеются основания утверждать, что термин «своя» охватывает как концепцию произведения, так и талантливое ее во-

площение в присущей профессору А. В. Наумову мастерской научной и стилистической форме.

В концептуальном плане «своя» история преступления и наказания в России, вынесенная Анатолием Валентиновичем на суд научной общественности в двух изданиях монографии, предстает перед нами, с одной стороны, как результат ее научного изучения в тесной увязке с такими судьбоносными для народной жизни событиями, как формирование и распад древнерусского государства; преодоление феодальной раздробленности и образование Московского государства; период Смутного времени и его преодоление; образование абсолютной монархии при Петре I; правление Екатерины II; реформы и контрреформы XIX в.; революции начала XX в. и распад Российской империи, означающий, по сути, перерыв в развитии государства, его политических, экономических, политических, идеологических и правовых институтов;

возникновение, формирование и распад советской государственности; постсоветский период развития России. С другой стороны, «своя» история преступления и наказания в России изложена профессором А. В. Наумовым отнюдь не сухо и отстраненно от судеб и творчества людей, вовлеченных на протяжении многовековой отечественной истории в орбиту происходивших событий и процессов, непосредственными участниками, свидетелями и, к сожалению, жертвами которых они порой являлись. Исторический материал в монографии дополняют тщательно подобранные автором сведения из важнейших нормативных правовых актов и других документов, материалов судебных процессов, фрагментов произведений классиков отечественной философской и художественной мысли, биографических справок и других документальных свидетельств исторического прошлого российской государственной и общественной жизни. В них представлены как результаты политической, государственной, научной и просветительской деятельности крупнейших исторических фигур ушедшего от нас времени (российских князей, царей и императоров, политиков, революционеров, общественных деятелей, философов, писателей), виднейших ученых-юристов, так и их взгляды на проблему преступления и наказания в России. В этом смысле нарисованная профессором А. В. Наумовым картина истории российского уголовного права предстает перед нами живой и во многом личностной. Это не только история политических, социально-экономических и правовых процессов и событий в жизни страны, но также история людей, внесших заметный вклад в формирование отечественной культурной традиции в области идеологии, политики, экономики, философии, права в целом и уголовного права в особенности. Отнюдь не случайно исследовательское поле в монографии не ограничилось осмыслением тенденций развития уголовного законодательства и науки уголовного права. Оно было существенным образом расширено. В результате в монографии уголовное право предстает перед нами в комплексе взаимосвязанных с ним и влияющих на него политических, экономических, идеологических, правовых, нравственно-этических идей, процессов и тенденций.

В монографии социально-правовая природа преступления и наказания подвергнута изучению с опорой на криминологическую составляющую как основополагающее социальное основание в процессе признания общественно опасных деяний преступными и наказуемыми. Становление и развитие этих уголовно-правовых институтов в историческом контексте рассматриваются с учетом тенденций общеуголовной и политической преступности, характерной для конкретного исторического этапа развития российского общества и государства. Проблема пре-

ступления и наказания увязана с авторской трактовкой этапов возникновения, становления и дальнейшего развития российской науки уголовного права, скрупулезным анализом богатейшего творческого наследия виднейших отечественных ученых – криминалистов. Особо следует отметить высокую оценку, данную профессором А. В. Наумовым научным трудам ученых, стоявших у истоков российского уголовного права. Например, характеризуя развитие российской науки уголовного права в связи с созданием в России юридических учебных заведений, Анатолий Валентинович с восхищением отзывается об уголовно-правовых взглядах представителя казанской школы криминалистов, профессора Гавриила Ильича Солнцева. Профессор Г. Р. Солнцев еще в начале XIX в. сформулировал материальное определение понятия преступления, поставил на повестку дня актуальный и в наши дни и пока еще не решенный вопрос об уголовной ответственности юридических лиц, обосновал начала теории международного уголовного права применительно к военным преступлениям [1, с. 160–162]. В предисловии к первому изданию монографии А. В. Наумов подчеркнул, что для полной исторической картины ему потребовалось рассмотреть философские основы криминализации и пенализации, отраженные в трудах отечественных философов. В работе представлена широкая палитра мнений российских философов-мыслителей (от Герцена и Чернышевского до Бердяева и Зиновьева) на преступление и наказание, включая исторически не решенный и до настоящего времени интеллектуальный спор западников и славянофилов относительно путей развития России, а, следовательно, и российского уголовного права. Наконец, в монографии воспроизведены и творчески проанализированы наиболее значимые для понимания социально-правовой природы преступления и наказания, в целом уголовного права произведения писателей-классиков, а также их государственно-правовые воззрения, в которых с особой остротой выражена присущая нашей национальной литературе идея сострадания к «маленькому» человеку.

Даже беглое перечисление основных составляющих исторической монографии позволяет утверждать, что профессором А. В. Наумовым написана книга, которая, характеризуя уголовное право, преступление и наказание в контексте отечественной культурной традиции, уже по этой причине представляет собой явление правовой культуры. Для подтверждения этого вывода процитируем выдающегося отечественного ученого-юриста С. С. Алексеева. Оценивая право как культурную ценность, Сергей Сергеевич, имея в виду законы прошлых эпох, отмечал, что «они являются своего рода окошками в прошедшие времена, позволяют «увидеть» существовавшие

тогда отношения, нравы, конфликты, словом наглядно и зримо ощутить прошлое...», а поэтому «именно через право воплощается главное, в чем выражается предназначение культуры – потенциал разума, накопленных богатств творчества, призванных и способных оградить и защитить человека от непреклонных демонических сил природы и общества от тенденций к энтропии, распаду» [3, с. 224–225]. Представляется, что и книга А. В. Наумова является тем окошком в прошлое, с помощью которого автор не только обогатил нашу правовую культуру системой научных знаний об истории становления государственно-правовых институтов, тенденциях развития уголовного законодательства и практики его применения, достижениях социально-политической, философской и правовой мысли, но и убедительно продемонстрировал идейную направленность произведения как необходимый компонент дальнейшего укрепления основных начал отечественной правовой культурной традиции. Речь идет об основополагающей идее книги, какой она видится после прочтения ее страниц, насыщенных как богатым историко-правовым и литературно-художественным материалом, так и размышлениями профессора А. В. Наумова относительно описанных им исторических событий и действий их участников.

Но чтобы ответить на вопрос о главной идее книги, следует учитывать, что тема любого исторического произведения неизбежно включает в себя и так называемые «трудные вопросы истории», о которых часто говорят сами историки. Термин «трудные вопросы истории» все же не совсем точно обозначает суть проблемы, поскольку у истории как некоего событийного и развернутого во времени и в пространстве процесса нет трудных вопросов. Трудные вопросы всегда возникают у исследователя исторического прошлого. Такие вопросы, несомненно, стояли и перед профессором А. В. Наумовым. Ответ на них потребовал от автора строгого соблюдения основополагающего для исторического исследования принципа примата источников, умения логически безупречно объяснять сложные, порой неоднозначно оцениваемые в исторической и юридической литературе, а также в творчестве выдающихся отечественных философов, писателей, экономистов и юристов политические, экономические и государственно-правовые события. По нашему мнению, профессор А. В. Наумов блестяще справился с этой задачей. Приведем один из содержащихся в книге примеров на эту тему, который связан с существующей в обыденном и профессиональном сознании неоднозначной оценкой сталинских репрессий и роли в этом уголовного права. В частности, А. А. Зиновьев, известнейший социолог, философ и писатель, в книге «Русская трагедия», изданной в 2018 г., отмечал, что «сталинская система массовых репрессий вырастала как самозащитная мера нового общества

от рожденной совокупностью обстоятельств эпидемии преступности. Она становилась постоянно действующим фактором нового общества, необходимым элементом его сохранения» [4, с. 75]. Читатель, не знакомый с работой Анатолия Валентиновича Наумова, находясь под влиянием магии имени и творчества Александра Александровича Зиновьева, может действительно поверить в то, что именно эпидемия преступности послужила толчком для формирования на законодательном уровне и осуществляемой в судебном и внесудебном порядке системы массовых репрессий. Но так ли это на самом деле? Профессор А. В. Наумов в монографии, опубликованной за три года до выхода в свет книги А. А. Зиновьева, также анализирует пока еще остающийся трудным для нашего общественно- и правового сознания вопрос о массовых репрессиях 30-х гг. XX в., включая уголовно-правовую оценку действий их непосредственных организаторов. Эта оценка опирается на строгое соблюдение ее автором требований методологии исторического исследования. Используя опубликованные официальные документы, проведя анализ уголовного законодательства этого периода развития советской государственности, материалы срежиссированных Сталиным судебных процессов над лидерами и участниками оппозиции, официальные данные о судимости, статистические показатели общеуголовной и политической (реальной и мнимой) преступности, наконец, воспроизведя наиболее показательные фрагменты из художественных произведений О. Мандельштама, А. Платонова и других писателей, отражающих практику организованного властью террора в отношении разных слоев населения страны, профессор А. В. Наумов формулирует ряд выводов, логически вытекающих из методологии проведенного им исторического научного исследования. По его мнению, массовый террор, осуществлявшийся посредством выстроенного под это уголовного права, явился, во-первых, необходимым средством удержания в повиновении и в страхе населения страны, попавшей в результате некомпетентной политики властей в тяжелейшие материальные условия (жилищные, бытовые, продовольственные). Во-вторых, средством борьбы с любыми инакомыслящими, с любым отступлением от политических директив или их критикой. Традиция борьбы российской власти с инакомыслящими с помощью уголовно-правовых запретов в монографии Анатолия Валентиновича убедительно продемонстрирована на примере творчества Александра Радищева, которого он называет отцом российской судебной (юридической), в том числе и уголовной, статистики, Н. Г. Чернышевского, Ф. М. Достоевского, А. И. Солженицына и других мыслителей. В-третьих, массовый террор явился оправданием грубейших ошибок руководства, допущенных им при форсированной модернизации путем ускорен-

ной индустриализации и коллективизации. Наконец, в-четвертых, по мнению А. В. Наумова, принудительный труд жертв массового террора явился необходимым средством осуществления руководством страны намеченного им курса модернизации [1, с. 592].

Акцентируя внимание на этих выводах, можно назвать основополагающую идею двухтомной монографии профессора А. В. Наумова, обращенную к ее читателю. Суть ее, как представляется, состоит в стремлении автора вразумить граждан, общество, а также власть в их отношении к уголовному праву как к такому инструменту государственной правовой политики, который должен использоваться как крайнее средство разрешения возникающих идеологических, социально-политических, экономических и правовых коллизий и конфликтов. На примере трагических судеб выдающихся отечественных мыслителей, различных слоев наших соотечественников в книге на высоком научном и художественном уровне постулируется убеждение ее автора в том, что с помощью преступления и наказания недопустимо бороться с идеями, так же как и недопустимо превращать уголовное право в «рабочий» инструмент для решения политических и социально-экономических задач. Эта авторская позиция, отвечающая высоким мировоззренческим цивилизационным стандартам, общеправовым и уголовно-правовым принципам нашла свое отражение и во втором издании монографии. В предисловии к нему А. В. Наумов подчеркнул, что на новое издание своей книги его сподвигло «желание оценить деятельность законодателя в уголовно-правовой сфере за пять прошедших лет» [2, с. 3], которая негативно сказалась на деятельности суда и правоохранительных органов, особенно это касается практики борьбы с преступлениями в сфере экономической деятельно-

сти. Убедительные примеры такой негативной практики правотворчества и правоприменения исследованы автором на примере ряда громких уголовных дел возбужденных в отношении предпринимателей, анализируя которые, А. В. Наумов акцентирует внимание на правотворческих и правоприменительных ошибках, лежащих в основе подобного рода практики [2, с. 446–515]. Разумеется, исключение таких ошибочных решений возможно при наличии прежде всего определенных законодательных усилий в направлении усовершенствования уголовного законодательства, отвечающего реалиям современной, в том числе и экономической жизни. Поэтому, обращаясь к законодателю, А. В. Наумов рекомендует твердо усвоить два обстоятельства: 1) существуют известные пределы возможностей уголовного закона как инструмента для достижения политических и социально-экономических целей и 2) самым главным поводом для внесения соответствующих изменений в уголовное законодательство является (должно являться) обнаружение в нем подлинных пробелов (в уголовно-правовом регулировании) [2, с. 632]. И все же главная проблема правоприменения и законности, по мнению, А. В. Наумова, «заключается не в уголовном праве, а в нашей сложившейся уже в постсоветское время судебной системе. Сами по себе уголовно-правовая политика и уголовное законодательство ничто без судебной системы. И настоящее реформирование судебной системы, процессуального законодательства во сто раз важнее изменения законодательства уголовного» [2, с. 632]. Смеем надеяться, что внимательный и вдумчивый читатель, осмыслив историю преступления и наказания в России в ее фундаментальном изложении, осуществленном профессором А. В. Наумовым, не может не согласиться с вышеприведенными выводами.

### Пристатейный библиографический список

1. Наумов А. В. Преступление и наказание в истории России : в 2 ч. Ч. 1. М. : Юрлитинформ, 2014.
2. Наумов А. В. Преступление и наказание в истории России : монография : в 2 ч. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2021.
3. Алексеев С. С. Право : азбука, теория, философия : опыт комплексного исследования. М. : Статут, 1999.
4. Зиновьев А. А. Русская трагедия. М. : Родина, 2018.

### References

1. Naumov A. V. Crime and Punishment in the History of Russia. In 2 parts. Part 1. Moscow: Yurлитinform, 2014.
2. Naumov A. V. Crime and Punishment in the History of Russia: Monograph. In 2 parts. Moscow: Prospekt, 2021.
3. Alekseev S. S. Law: ABC, Theory, Philosophy: Experience of Complex Research. Moscow: Statut, 1999.
4. Zinoviev A. A. Russian Tragedy. Moscow: Rodina, 2018.

## СОКРАЩЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ В ИЗДАНИИ

**ВАДА** – Всемирное антидопинговое агентство

**ВЦИК** – Всероссийский центральный исполнительный комитет

**ГАИ** – Госавтоинспекция

**ДТП** – дорожно-транспортное происшествие

**МВД** – Министерство внутренних дел

**МИД России** – Министерство иностранных дел Российской Федерации

**Минфин России** – Министерство финансов Российской Федерации

**Минюст России** – Министерство юстиции Российской Федерации

**млн** – миллион (-ы)

**МЧС России** – Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий

**НАТО** – Организация Североатлантического договора

**НКЮ** – Народный комиссариат юстиции

**ОВД** – органы внутренних дел

**ООН** – Организация Объединенных Наций

**п.** – пункт (-ы)

**Рособрнадзор** – Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки

**Роспотребнадзор** – Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека

**Росреестр** – Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии

**РСФСР** – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

**РФ** – Российская Федерация

**СЗ** – Собрание законодательства

**СНК** – Совет народных комиссаров

**ст.** – статья (-и)

**СУ** – Собрание узаконений и распоряжений рабоче-крестьянского правительства

**США** – Соединенные Штаты Америки

**УИС** – уголовно-исполнительная система

**ч.** – часть (-и)

**ЮАР** – Южно-Африканская Республика