

СОДЕРЖАНИЕ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ «ПОРЧА ЗЕМЛИ» И ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ ЕЕ ПРИЗНАКОВ

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2021-0-1-103-108>

Актуальность исследования обусловлена прежде всего тем, что человек неразрывно связан с окружающей природной средой, а любая его деятельность, негативное воздействие оказывают влияние не только на компоненты природной среды, но и на самого человека. Кроме того, в современных условиях на устойчивое социально-экономическое развитие страны в том числе оказывает влияние рациональное и эффективное использование земель. Именно поэтому необходимо найти баланс интересов, те средства правового регулирования, которые бы способствовали переходу к экологически чистым и возобновляемым источникам энергии, минимизации экологических рисков, гармоничному развитию рынка и «зеленой экономики» в целом. Целью настоящего исследования является анализ объективной стороны ст. 254 Уголовного кодекса РФ, разработка научно-практических рекомендаций по дальнейшему совершенствованию правового регулирования в рассматриваемой области. Предмет исследования включает в себя уголовно-правовой и экологический аспекты охраны такого компонента окружающей природной среды, как земля, объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ, судебную практику, а также теоретические представления о рассматриваемых в данной статье проблемах. Методологическую основу исследования составили общенаучные методы (индукция, дедукция, сравнение, комплексный анализ), специальные методы (сравнительно-правовой, формально-логический), а также логико-юридический и статистический. В результате проведенного исследования автором выявлены несовершенства законодательной формулировки уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 254 «Порча земли» УК РФ, а также внесен ряд предложений по усовершенствованию содержания исследуемой нормы. Для наглядного представления о сложности применения ст. 254 «Порча земли» УК РФ приведены сравнительные (статистические) данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ за пятилетний период.

**ХАПЕРСКАЯ
Кристина Сергеевна**

аспирант Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (г. Москва)

kxaporskaya@mail.ru

**Биологическая безопасность;
деградация земли;
компоненты природной среды;
объект собственности;
окружающая среда;
отравление земли;
юридическая ответственность;
удобрения;
загрязняющие вещества
и отходы**

Kristina S. KHAPERSKAYA

Postgraduate Student, All-Russian State University of Justice (Moscow)

kxaporskaya@mail.ru

CONTENT OF THE OBJECTIVE SIDE OF THE CORPUS DELICTI "DAMAGE TO THE EARTH" AND PROBLEMS OF INTERPRETATION OF ITS SIGNS

**Biological safety;
land degradation;
components of the natural environment;
object of property;
surrounding environment;
poisoning of the earth;
legal responsibility;
fertilizer;
pollutants and waste**

The relevance of the research is due to the indissoluble connection of a person with the natural environment, and any of his activities, negative impact influence not only the components of the natural environment, but also on the person. In addition, under modern conditions, rational and efficient use of land influences the sustainable socio-economic development of the country. That is why it is necessary to find a balance of interests, the means of legal regulation that would contribute to minimizing environmental risks, the transition to environmentally friendly and renewable energy sources, the harmonious development of the market and the "green economy" as a whole. The purpose of this research is to analyze the objective side of Art. 254 of the Criminal Code of the Russian Federation,

to develop scientific and practical recommendations for further improvement of legal regulation in this area. The subject of study includes criminal law and environmental protection aspects of this component of the natural environment as the earth, the objective side of a crime under Art. 254 of the Criminal Code of the Russian Federation, judicial practice and theoretical ideas about the problems in this article. The research methodology is based on general scientific methods (induction, deduction, comparison, complex analysis), special methods (comparative legal, formal logical), as well as logical-legal and statistical methods. As a result of the research, the author identified imperfections in the legislative formulation of the criminal law norm provided for in Art. 254 "Land Damage" of the Criminal Code of the Russian Federation, and also made a number of proposals to improve the content of the norm under study. Comparative (statistical) data of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation for a five-year period are presented to illustrate the complexity of law enforcement of Art. 254 "Land Damage" of the Criminal Code of the Russian Federation.

Биологическая безопасность представляет собой состояние защищенности человека, общества и государства от биологических угроз. Человек как элемент экосистемы связан со всеми компонентами природной среды, одним из которых является земля. Ее нецелевое использование, отравление, загрязнение ядовитыми веществами и другие противозаконные действия влекут негативные последствия: снижение плодородия почвы (агроистощение); деградацию земель (заболоченность, засоление, эрозию и т.д.); заражение, вынужденный перевод земель сельскохозяйственного назначения в менее ценные категории земель; выделение загрязняющих веществ с открытых поверхностей испарения в атмосферный воздух, которые подчас причиняют невосполнимый вред не только самой окружающей среде, но и человеку, другим живым организмам.

Нарушение правил утилизации и уничтожения пищевых продуктов и биологических отходов может привести к появлению на потребительском рынке некачественных продуктов животного и растительного происхождения, что приведет к заболеваниям людей, появлению новых неизвестных возбудителей болезней. В свою очередь развитие современных скоростных видов транспорта, повышение интенсивности миграционных процессов, развитие международной торговли свидетельствует о том, что последствия от таких нарушений будут носить длительный и трансграничный характер.

Именно поэтому важными способами обеспечения биологической безопасности являются своевременная идентификация возбудителей опасных инфекционных заболеваний, регулирование миграционных процессов, организация мероприятий по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия, а также усовершенствование законодательства в сфере охраны компонентов природной среды (земли (почвы), воды, недр, поверхностных и подземных вод, атмосферного воздуха).

Столь значимые проблемы требуют комплексного решения. Издаются нормативно-правовые акты на уровне государств, принимаются международные конвенции и протоколы, что оказывает качественное положительное влияние на окружающую среду и отношение к ней [1, с. 95–98].

В этой связи представляется актуальным исследовать некоторые особенности уголовно-правовой ответственности за порчу земли в Российской Федерации.

Согласно данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в первом полугодии 2020 г. по ст. 254 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) осуждено всего два человека; в 2019 г. – два человека; в 2018 г. – 0 человек; в 2017 г. – два человека; в 2016 г. – один человек [2]. Сравнительные (статистические) данные за пятилетний период демонстрируют крайне редкое привлечение к уголовной ответственности за порчу земли. Можно предположить, что это связано с бланкетностью нормы, с использованием междисциплинарных понятий, что требует специальных знаний. То, что данная норма уголовного закона не действует, отмечали в своих работах и предлагали новые редакции ст. 254 УК РФ такие ученые-юристы, как Н. А. Лопашенко [3], С. Т. Фаткулин [4], Л. И. Брославский [5].

Одним из проблемных вопросов применения на практике нормы, предусмотренной ст. 254 УК РФ «Порча земли», является вопрос, касающийся строения объективной стороны и формы деяния. Объективная сторона рассматриваемого преступного деяния выражена в нарушении правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании, транспортировке, повлекшие отравление, загрязнение или иную порчу земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности,

в результате чего был причинен вред здоровью человека или окружающей среде.

Объективная сторона заключается прежде всего в нарушении правил обращения с опасными химическими и биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке. Это означает, что при рассмотрении конкретных уголовных дел необходимо обращение к целому ряду нормативных правовых актов природоохранного и земельного права [6; 7], в которых раскрываются определения понятий всех опасных химических и биологических веществ, а также регламентированы правила обращения с ними (например: «не допускается хранение пестицидов (агрехимикатов) под открытым небом» [8]; «не допускается совместная транспортировка пестицидов (ядохимикатов), несовместимых по своим физико-химическим свойствам» [9]; «пестициды (агрехимикаты) применяются только при использовании специальной техники и оборудования» [10] и др.).

Рассматриваемое преступное деяние по составу альтернативно и представлено следующими формами: отравлением; загрязнением; иной порчей земли.

В юридической литературе среди ученых-юристов нет единого мнения, что же понимается под «иной порчей земли». Одни авторы считают [11], что под «порчей земли» следует понимать ухудшение ее плодородия, химико-биологических свойств, размножение опасных биологических организмов. По мнению А. Ю. Боковня, понятие «порча земли» «не охватывает ее захламление, засорение отходами, устройство несанкционированных свалок, полигонов промышленных и бытовых отходов, снос плодородного слоя, устройство канав, затопление и др.» [12]. Данное мнение поддерживает О. С. Грачева: «Деяния, повлекшие порчу земли в результате нарушения иных правил, не указанных в части 1 статьи 254 УК РФ, не образуют состав преступления, предусмотренного данной статьей; к таким действиям относятся загрязнение отходами в результате образования свалок, порча земли сточными водами и т.п.» [13].

С данной точкой зрения нельзя согласиться, так как необходимо отграничивать правила обращения с различными видами загрязняющих веществ (т.е. все виды деятельности в отношении них в рамках хранения, использования и транспортировки) и последствия их нарушения. Можно предположить, что, например, нарушение требований безопасности процессов испытания [8] ядохимикатов (пестицидов) не образует объективную сторону преступления, предусмотренного в ст. 254 УК РФ.

Другие авторы [14], наоборот, полагают, что захламление, т.е. «размещение в неуставленных местах предметов хозяйственной деятельности, твердых производственных и бытовых отходов, которые содержат вредные продукты хозяйственной или иной

деятельности в приведенном выше понимании (например, тара из-под пестицидов)» [15, с. 57], засоление, заражение земли и т.п. выступают формами причинения вреда земле. А. П. Зрелов отмечает, что, несмотря на отсутствие в действующем законодательстве определений таких понятий, как «уничтожение плодородного слоя почвы» и «порча земли», «уничтожение плодородного слоя почвы может рассцениваться как один из частных случаев порчи земли» [16]. На наш взгляд, последняя точка зрения является верной, поскольку она нашла свое отражение в судебной практике.

Отсутствие правоприменительной практики по ст. 254 УК РФ не позволяет в полном объеме понять, какие формы причинения вреда относятся к «порче земли»; в этой связи нами была проанализирована судебная практика по ст. 8.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), предусматривающая ответственность за порчу земли в рамках административной ответственности.

В настоящей правоприменительной практике порчей земель признается: захламление их отходами [17]; сброс сточных вод (жидких бытовых отходов) на рельеф местности [18]; разлив нефтяных продуктов [19]; уничтожение плодородного слоя почв на земельном участке путем его перекрытия снятыми вскрывными породами в результате разработки карьера [20]; уничтожение плодородного слоя почвы в результате его перемешивания с минеральным грунтом, обладающим низкими показателями плодородия (потенциально плодородного слоя почвы) [21] и др.

Состав преступления ст. 254 УК РФ сформулирован как материальный, но необходимо отметить, что в юридической литературе не сложилось единого мнения, что же является последствием рассматриваемого преступного деяния. В данной работе мы будем исходить из наиболее распространенной точки зрения: негативные последствия выражены в отравлении, загрязнении, иной порче земли и причинении вреда здоровью человеку или окружающей среде. Некоторые авторы в своих работах отмечают, что порча земли создает лишь угрозу причинения вреда здоровью человека или окружающей среде, так как на момент совершения преступления последствия от порчи земли – масштабы отрицательного эффекта – могут быть только спрогнозированы, что явно противоречит ч. 1 ст. 254 УК РФ; создание лишь угрозы не является последствием порчи [22, с. 55–59; 23, с. 127–131].

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 дается разъяснение, что следует понимать под причинением вреда здоровью человека: «причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам» [24].

Что же касается причинения вреда окружающей среде, то на наш взгляд, в рамках рассматриваемого

го состава преступления УК РФ вред причиняется в первую очередь такому компоненту природной среды (элементу окружающей природной среды), как земля.

Отграничивая ст. 251 УК РФ от других смежных составов экологических преступлений, необходимо отметить, что в качестве последствий выступают существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовая гибель животных либо иные тяжкие последствия (ст. 246 УРФ); угроза причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде (ч. 1 ст. 247 УК РФ); загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека либо массовая гибель животных (ч. 2 ст. 247 УК РФ).

Учитывая, что земля является одним из элементов окружающей природной среды, загрязнение земли следует рассматривать как загрязнение окружающей среды. Следовательно, нарушение правил, предусмотренных ст. 246, ст. 247 УК РФ, может являться причиной порчи земли. Критериями разграничения данных составов со ст. 254 УК РФ могут служить предмет преступления и объективная сторона.

Именно поэтому было бы целесообразно внести некоторые изменения в ч. 1 ст. 254 УК РФ. В настоящей работе мы будем исходить из того, что в юридическом значении понятия «земля» и «почва» тождес-

твенны, и предметом данного состава преступления является «поверхность, охватывающая плодородный слой почвы» [3]. Приказом Минприроды России от 8 июля 2010 г. № 238 утверждена методика исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды. С помощью нее можно определить в стоимостной форме размер вреда, нанесенного почвам в результате нарушения законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды.

Учитывая данную методику, предлагаем следующую редакцию ч. 1 ст. 254 УК РФ: «...повлекшие причинение вреда здоровью человека или вреда почве в крупном размере». Кроме того, следует дополнить ст. 254 УК РФ примечанием: «Примечание. Крупным размером в настоящей статье признается ущерб, нанесенный почвам, исчисленный по утвержденной Приказом Минприроды России от 8 июля 2010 г. № 238 методике, превышающий пятьдесят тысяч рублей».

На основании вышесказанного отметим, что земля нуждается в повышенной защите не только как объект собственности, но и как ценный компонент окружающей природной среды, а неудачная законодательная конструкция ст. 254 УК РФ вызывает сложности в процессе правоприменения, что свидетельствует о необходимости ее усовершенствования.

Пристатейный библиографический список

1. *Восканян Р. О.* Влияние экологической ответственности на гудвил компании // Экономика и управление : научно-практический журнал. 2019. № 1 (145).
2. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759> (дата обращения: 26.10.2019).
3. *Лопашенко Н.А.* Экологические преступления : уголовно-правовой анализ. М. : Юрлитинформ, 2017.
4. *Фаткулин С. Т.* Квалификация экологических преступлений : учебное пособие. Челябинск : Изд. центр ЮУрГУ, 2015.
5. *Брославский Л. И.* Экология и охрана окружающей среды : законы и реалии в США, России и Евросоюза. М. : Инфра-М, 2018.
6. Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 101-ФЗ (в ред. от 5 апреля 2016 г.) «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» // СЗ РФ 1998. № 29. Ст. 3399.
7. Приказ Минсельхоза России от 29 февраля 2008 г. № 67 (в ред. от 17 марта 2016 г.) «Об установлении Требований к форме и порядку утверждения рекомендаций о транспортировке, применении и хранении пестицида и агрохимиката и к тарной этикетке» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 16.
8. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 2 марта 2010 г. № 17 (в ред. от 10 июня 2016 г.) «Об утверждении СанПиН 1.2.2584-10» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. № 22.
9. Постановление Правительства РФ от 9 марта 2010 г. № 132 (в ред. от 1 августа 2015 г.) «Об обязательных требованиях в отношении отдельных видов продукции и связанных с требованиями к ней процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, содержащихся в технических регламентах Республики Казахстан, являющейся государством – участником таможенного союза» // СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1221.

10. Федеральный закон от 19 июля 1997 г. № 109-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2019 г.) «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» // СЗ РФ. 1997. № 29. Ст. 3510.
11. *Попова Ю. П.* Уголовно-правовая характеристика заведомо незаконного задержания, заключения под стражу и содержания под стражей : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2004.
12. *Боковня А. Ю.* Ответственность за загрязнение объектов окружающей среды в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2016.
13. *Демичев А. А., Грачева О. С.* Экологическое право : учебник. М. : Прометей, 2017.
14. *Клочкова А. А.* Уголовная ответственность за порчу земли : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010.
15. *Лопашенко Н. А.* Ответственность за нарушение правил охраны и использования недр // Российская юстиция. 2002. № 4.
16. *Зрелов А. П.* Порча земель : антикризисный комментарий статьи 8.6 КоАП РФ, проблемы разграничения административной и уголовной ответственности. М. : ЭкОУнис-экологически чистые технологии, 2019.
17. Решение Алтайского краевого суда от 22 декабря 2010 г. по делу № 21-580/2010 // СПС «КонсультантПлюс».
18. Постановление Верховного Суда РФ от 26 августа 2019 г. № 39-АД19-4 // СПС «КонсультантПлюс».
19. Постановление Верховного Суда РФ от 1 декабря 2017 г. № 32-АД17-9 // СПС «КонсультантПлюс».
20. Решение Липецкого областного суда от 29 марта 2018 г. по делу № 7-21/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
21. Постановление Орловского областного суда от 16 февраля 2017 г. по делу № 4А-21/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
22. *Игнатова М. А., Кузнецова О. А.* О разграничении уголовной и административной ответственности за порчу земли // Российский следователь. 2018. № 8.
23. *Репин М. Е.* Некоторые особенности объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 254 «порча земли» Уголовного кодекса Российской Федерации // Наука. Мысль. 2016. № 6.
24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 (в ред. от 30 ноября 2017 г.) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.

References

1. *Voskanian R. O.* Influence of Environmental Responsibility on the Goodwill of the Company. *Economics and Management: Scientific and Practical Journal*. 2019. No. 1 (145).
2. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759> (date of the application: 10/26/2019).
3. *Lopashenko N. A.* Environmental Crimes: Criminal Law Analysis. Moscow: Iurlitinform, 2017.
4. *Fatkulin S. T.* Qualification of Environmental Crimes: Tutorial. Chelyabinsk: South Ural State University Publishing Center, 2015.
5. *Broslavskii L. I.* Ecology and Environmental Protection: Laws and Realities in the USA, Russia and the European Union. Moscow: Infra-M, 2018.
6. Federal Law of 16 July 1998 No. 101-FZ (as amended on 5 April 2016) "On State Regulation of Ensuring the Fertility of Agricultural Lands". *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 1998. No. 29. Art. 3399.
7. Order of the Ministry of Agriculture of Russia of 29 February 2008 No. 67 (as amended on 17 March 2016) "On the Establishment of Requirements for the Form and Procedure for Approval of Recommendations on the Transportation, Use and Storage of Pesticides and Agrochemicals and for the Container Label". *Bulletin of Normative Acts of Federal Executive Bodies*. 2008. No. 16.
8. Resolution of the Chief State Sanitary Doctor of the Russian Federation of 2 March 2010 No. 17 (as amended on 10 June 2016) "On the Approval of SanPiN 1.2.2584-10". *Bulletin of Normative Acts of Federal Executive Bodies*. 2010. No. 22.
9. Decree of the Government of the Russian Federation of 9 March 2010 No. 132 (as amended on 1 August 2015) "On Mandatory Requirements for Certain Types of Products and Related Processes of Design (Including Surveys), Production, Construction, Installation, Adjustment, Operation, Storage, Transportation, Sale and Disposal Contained in the Technical Regulations of the Republic of Kazakhstan, Which Is a Member State of the Customs Union". *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2020. No. 11. Art. 1221.
10. Federal Law of 19 July 1997 No. 109-FZ (as amended on 27 December 2019) "On the Safe Handling of Pesticides and Agrochemicals". *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 1997. No. 29. Art. 3510.
11. *Popova Iu. P.* Criminal and Legal Characteristics of Deliberately Unlawful Detention, Detention and Detention: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Tyumen, 2004.

12. *Bokovnia A. Iu.* Responsibility for Environmental Pollution in the Criminal Law of Russia: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Kazan, 2016.
13. *Demichev A. A., Gracheva O. S.* Environmental Law: Textbook. Moscow: Prometheus, 2017.
14. *Klochkova A. A.* Criminal Liability for Damage to Land: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Saratov, 2010.
15. *Lopashenko N. A.* Responsibility for Violation of the Rules for the Protection and Use of Mineral Resources. *Russian Justice*. 2002. No. 4.
16. *Zrelov A. P.* Land Spoilage: Anti-Crisis Commentary on Article 8.6 of the Administrative Offenses Code of the Russian Federation, the Problem of Differentiating Administrative and Criminal Liability. Moscow: EcoOnis-environmentally friendly technologies, 2019.
17. Decision of the Altai Regional Court of 22 December 2010 in case No. 21-580 / 2010 (SPS "ConsultantPlus").
18. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation of 26 August 2019 No. 39-AD19-4 (SPS "ConsultantPlus").
19. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation of 1 December 2017 No. 32-AD17-9 (SPS "ConsultantPlus").
20. Decision of the Lipetsk Regional Court of 29 March 2018 in case No. 7-21/2018 (SPS "ConsultantPlus").
21. Resolution of the Oryol Regional Court of 16 February 2017 in case No. 4A-21/2017 (SPS "ConsultantPlus").
22. *Ignatova M. A., Kuznetsova O. A.* On the Delimitation of Criminal and Administrative Liability for Damage to Land. *Russian Investigator*. 2018. No. 8.
23. *Repin M. E.* Some Features of the Objective Side of the Crime Provided for in Article 254 "Spoilage of Land" of the Criminal Code of the Russian Federation. *Science. Thought*. 2016. No. 6.
24. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 18 October 2012 No. 21 (as amended on 30 November 2017) "On the Application by Courts of Legislation on Liability for Violations in the Field of Environmental Protection and Nature Management". *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*. 2012. No. 12.