

ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ КАК СРЕДСТВО УСИЛЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ*

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2021-0-1-90-95>

Вопросы независимости судебной власти являются ключевыми для любых судебных разбирательств. Обеспечение доступа граждан к правосудию, его максимальной открытости и прозрачности, реализация принципа независимости при вынесении судебных решений представляют основные направления развития судебной системы. Качество доносимой до граждан информации о деятельности судей существенно влияет на формирование общественного мнения о функционировании судебной системы, в том числе о независимости правосудия. Электронное правосудие как раз и призвано способствовать обеспечению прозрачности и открытости информации, что обуславливает актуальность статьи. Предметом данного исследования выступают нормы процессуального законодательства, отдельные взгляды ученых, касающиеся вопросов правовых перспектив развития электронного правосудия в обеспечении независимости судебной власти. Цель работы – характеристика электронного правосудия как средства, влияющего на обеспечение независимости судебной власти, а также анализ развития системы электронного правосудия в целом. В качестве метода научного исследования авторами использованы законы формальной логики, метод системного анализа, сравнительно-правовой метод. Новизна работы состоит в том, что авторами выявлены проблемы правового регулирования электронного правосудия и его влияние на обеспечение независимости судебной власти, выработаны предложения по их устранению. Отмечается, что применение информационных и коммуникационных технологий в рассматриваемой сфере существенно понизит возможность злоупотребления правом. Сделаны выводы о том, что за счет введения системы электронного правосудия устраняются встречающиеся на практике отрицательные формы поведения судьи.

МАЛЬКО

Александр Васильевич

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин, главный научный сотрудник отдела научных исследований Поволжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), заслуженный деятель науки РФ (г. Саратов)
nauka@sarrpa.ru

ДАВЫДОВ

Петр Алексеевич

кандидат юридических наук, доцент, адвокат (г. Астрахань)
petrдав@mail.ru

ЩЕРБАКОВА

Лилия Геннадиевна

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры арбитражного процесса Саратовской государственной юридической академии, доцент кафедры гражданского права и процесса Поволжского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (г. Саратов)
lilia2107@mail.ru

**Электронное правосудие;
независимость судебной
власти;
цифровые технологии;
доступность правосудия**

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-29-16111.

Alexander V. MALKO

Doctor of Legal Sciences, Professor,
Department of State and Law
Disciplines, Senior Researcher,
Department of Scientific Researches,
Volga Institute (Branch) of All-Russian
State University of Justice, Honoured
Scientist of the Russian Federation
(Saratov)
nauka@sarrpa.ru

Pyotr A. DAVYDOV

Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor, Lawyer
(Astrakhan)
petrdav@mail.ru

Lilia G. SHCHERBAKOVA

Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor, Department
of Arbitration Procedure, Saratov
State Law Academy, Associate
Professor, Department of Civil Law
and Procedure, Volga Institute
(Branch) of All-Russian State
University of Justice (Saratov)
lilia2107@mail.ru

**DIGITAL JUSTICE AS A MEANS OF REINFORCING
INDEPENDENCE OF JUDICIAL POWER***

The issues of independence of judicial power are the core ones for any judicial proceedings. The main branches of the development of judicial system are represented by ensuring citizens' access to justice, its maximum openness and transparency, the implementation of the principle of independence when passing court decisions. The quality of information conveyed to citizens about the activities of judges significantly affects the formation of public opinion about the functioning of the judicial system, including the independence of justice. Digital justice is due to cause the clearness and openness of information. This fact serves the relevance of the present article. The subject of this particular research is represented by the norms of procedural legislation, individual views of scientists regarding the issues of legal prospects for the development of electronic justice in ensuring the independence of the judicial power. The purpose of this work is to characterize digital justice as a means that affects the independence of the judiciary, as well as to analyze the development of the digital justice system as a whole. As a method of scientific research, the authors use the laws of formal logic, the method of systems analysis, and the comparative legal method. The novelty of the work lies in the fact that the authors identify the problems of legal regulation of digital justice and its impact on ensuring the independence of the judicial power, and develop proposals for their elimination. The authors also underline that the application of informational and communicative technologies in the described sphere can significantly lower the possibility to misuse the legal system. The authors conclude that by means of digital justice system they can eliminate negative forms of judges' behavior which one can face in practice.

**Digital justice;
independence of judicial power;
digital technologies;
access to justice**

В последние годы цифровые технологии, особенно в области связи и обмена информации посредством сети Интернет, развиваются стремительными темпами. Переход на электронный документооборот происходит повсеместно, актуальными становятся социальные контакты посредством видеоконференций, увеличивается количество дистанционных и онлайн-услуг. Однако нужно констатировать, что законодательство и сферы, связанные с государственным управлением и отправлением правосудия, в данном вопросе отстают, поскольку деятельность органов государственной власти, правоохранительных органов и судебной системы носит подзаконный характер. Для внедрения указанных технологий повсеместно в юридических сферах, а особенно в сфере правоох-

ранительной деятельности и отправления правосудия, требуется постоянная модернизация процессуального законодательства Российской Федерации.

Необходимо понимать, что система электронного правосудия вовсе не исключает полностью физическое участие сторон. Даже в международной практике полностью дистанционная деятельность используется исключительно в системе третейских онлайн-судов [1, р. 43–56].

На протяжении последних нескольких лет проводилась модернизация в различных сферах, в том числе государственного устройства, правоохранительной деятельности и отправления правосудия. Во многие сегменты правительства и судебной системы действительно начали внедряться цифровые

* The study is carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research within the framework of scientific project No. 18-29-16111.

технологии, новые способы передачи информации, межведомственного взаимодействия и т.д. Конечно же, одним из важнейших достижений в этой области стало введение систем электронного правительства, электронного документооборота в межведомственном взаимодействии, а также системы многофункциональных центров по всей стране и электронной системы «Госуслуги», без которой невозможно полноценно использовать так называемую систему «электронного правосудия».

Было объявлено, что в России введена в действие система электронного правосудия. В Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ) и Кодекс административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) были внесены соответствующие изменения. Однако в итоге на практике стало возможным лишь подать ряд процессуальных документов в суд посредством сети Интернет, стали формироваться единые банки судебных решений в арбитражных судах, а также в судах общей юрисдикции, повсеместно введены аудиопротоколирование, а также системы видео-конференц-связи. Иначе говоря, эффективность и доступность электронного правосудия до сих пор остается на низком уровне. Указанная система доступна лишь лицам, зарегистрированным на портале государственных услуг. Важно понимать, что система электронного правосудия не должна ограничиваться только подобными элементами. При этом адвокатским сообществом справедливо отмечается, что, поскольку адвокатская деятельность присутствует практически во всех сферах правовой жизни, необходимо подключать к цифровизации государственной деятельности адвокатов, ибо ограничение доступа к этим ресурсам и способам защиты прав граждан дистанционно существенно ограничивает возможность оказания им квалифицированной и, главное, своевременной правовой помощи. Как справедливо отметила Е. Авакян, «мы должны создать систему, позволяющую нам как участнику Системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) общаться с государством и, следовательно, получить необходимую для этого аккредитацию» [2]. Очевидно, что без подключения адвокатов к СМЭВ невозможно создать полноценный алгоритм для реализации на практике стабильного электронного судопроизводства.

В настоящий момент в условиях пандемии, вызванной распространением коронавирусной инфекции COVID-19, важнейшим вопросом стала возможность организации судебных процессов дистанционно. Эта проблема касается не только России, но и всех стран, которые ввели ограничительные меры или особые и чрезвычайные положения на своих территориях. Универсальной возможности преодоления указанной проблемы пока не найдено. При этом в нашей стране

до введения ограничительных мероприятий считалось, что видео-конференц-связь фактически решает этот вопрос. На практике же стало очевидным, что системы видео-конференц-связи в России использовались только между конкретными судами регионов для допроса свидетелей или организации участия сторон. Подобные формы имеют ряд существенных недостатков, в частности низкое качество звука, трудность коммуникации и многое другое. При этом важно, что ни один из процессуальных кодексов Российской Федерации не допускает того, чтобы суд дистанционно мог установить личности участвующих в суде с использованием видео-конференц-связи, а также разъяснить участникам их права, т.е. законность указанной коммуникации достигается лишь присутствием судей как с одной, так и с другой стороны видеоконференции. Теперь стало очевидно, что наличие возможности организации для участников судопроизводства видео-конференц-связи не позволяет проводить полноценные судебные заседания дистанционно, поскольку доступ лиц, участвующих в деле, и иных участников судопроизводства в суд ограничен. Особенно много препятствий для дистанционного проведения полноценных судебных процессов в уголовной сфере, так как проведение судебных заседаний в такой форме существенно ограничивает право подсудимого на представление доказательств, а также изменяет суть принципов уголовного судопроизводства, предусмотренных УПК РФ. Например, цифровизация затрудняет право лица на конфиденциальное общение с защитником. В части принципов уголовного судопроизводства возникает сомнение в законности онлайн-заседаний, поскольку они могут ограничивать или изменять права участников процесса, т.е. происходит эволюция системы отправления правосудия. В частности, при введении участия подсудимого в процессе посредством видео-конференц-связи долгое время существовал спор о том, является ли это участие личным и не ограничивает ли это прав гражданина. Хотя важно отметить, что в целом цифровизация правосудия существенно усиливает реализацию принципа гласности, а данный принцип опосредованно, но все же стимулирует реальное осуществление принципа независимости суда. Это, несомненно, важно для российской судебной системы.

Необходимо отметить и то, что в свете современных достижений науки и техники в том, что касается рассмотрения гражданских дел, возможно реализовать лишь специфические виды судебных процессов, которые не требуют личного присутствия сторон либо допускают рассмотрение дела в отсутствие сторон при их прямом волеизъявлении. Даже в арбитражном процессе довольно часто возникают ситуации, требующие личного пояснения правовой позиции по делу. В уголовном судопроизводстве важным выступает принцип непосредственности и устности уголовного процес-

са. Этот принцип фундаментален, и без обеспечения личного участия гражданина или его защитника легитимность судебного акта всегда будет под сомнением. Важным для каждого из видов судопроизводства будет являться соблюдение права на представление доказательств, ведь при дистанционном рассмотрении дел порядок их представления в суд станет очень сложным и тактически иным. Единственно возможным вариантом может стать нотариальное удостоверение письменных доказательств и их заблаговременное направление через почту в суд. Однако трудность возникает при необходимости допроса свидетеля. Полагаем, что в сложившейся ситуации, в условиях распространения вируса COVID-19, необходимо рассмотреть возможность создания системы электронного судопроизводства на основе алгоритмов и моделей социальных сетей, что позволит преодолеть большинство обозначенных трудностей при организации специфической регистрации каждого из участников судопроизводства. Группировка участников и наделение их правами и обязанностями в таком случае будет осуществляться судом как администратором системы. Помимо этого, для организации судебного процесса в ряде судов применяются веб-коммуникации, за которыми будущее. В связи с тем, что территория нашей страны достаточно велика, обеспечить явку сторон и свидетелей в другой регион нередко бывает довольно проблематично. Поэтому онлайн-соединение между судом и непосредственными участниками процесса посредством какого-либо специального приложения является оптимальным и оправданным.

Тем не менее, как указывалось выше, в такой ситуации возникает ряд процессуальных моментов, создающих препятствия для отправления правосудия. Как установить личности свидетелей и иных лиц, которые будут принимать участие в деле, без их личной явки в суд? Как предупредить об ответственности за дачу ложных показаний вызванных для дачи показаний свидетеля или эксперта? Указанные вопросы подлежат тщательному изучению и отражению в процессуальном законе. Одним из вариантов преодоления названных препятствий может стать введение универсальных электронных цифровых паспортов и подписей с обязательным направлением заверенных копий этих документов или электронных образов в суд по почте.

Существует три ключевых момента, которые должны характеризовать независимую судебную систему. Совет Европы, в частности, считает, что для этого необходимо обеспечить доступность соответствующей информации; заместить непосредственный контакт сторон в ходе судебной или медиативной процедуры так называемыми «электронными» отношениями (иными словами, «дематериализовать» судебный процесс); проводить видеоконференции и использовать специальные электронные сети для обеспечения взаимосвязи между органами суда [3, с. 65].

В настоящее время принята Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 гг., которая должна вывести качество судопроизводства на новый уровень [4]. В ней подчеркивается важность внедрения современных информационных и коммуникационных технологий в процесс судопроизводства. Предлагается произвести трансформацию способов распространения информации, улучшить техническое оснащение судов и функционирование сайтов судов. Отмечается также необходимость обеспечения максимально надежной защиты персонального доступа судей и работников судебного аппарата к информационным ресурсам судов, что предполагает наличие индивидуальных логинов и паролей и невозможность передачи таких данных лицам, подающим и принимающим документы и реагирующим на них.

В октябре 2020 г. Министерство юстиции РФ выступило с законодательной инициативой об унификации порядка использования электронных документов в судопроизводстве. Устанавливается также порядок участия в судебном заседании посредством веб-конференции. Соответствующие поправки предполагается внести в АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ и Федеральный закон от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи». Они необходимы для полноценной работы суперсервиса «Правосудие онлайн».

На наш взгляд, введение таких инноваций окажет значительное влияние на все судопроизводство как с тактической точки зрения, так и с содержательной стороны. Среди положительных моментов можно отметить то, что применение подобных технологий позволит существенно минимизировать возможность злоупотребления правом, а также будет способствовать снижению уровня именно эмоциональной составляющей любого разбирательства, усилению независимости суда. Протокол судебного заседания в письменной форме окончательно утрачивает свою актуальность. Согласно представленному в августе 2019 г. проекту будущего суперсервиса «Правосудие онлайн», с 2022 г. предполагается обеспечить удаленное участие в процессе через сайт «Госуслуги», а с 2024 г. – внедрить аутентификацию участника судебного процесса по биометрическим данным. Это значительный шаг вперед, однако, как подчеркивается, онлайн-заседания смогут проводиться по гражданским, арбитражным и административным (по спорам между гражданами и госорганами) делам. При этом ограничивается возможность использования этой системы по уголовным делам [5].

«С 12 мая 2020 года было прекращено действие ограничительных мер, введенных на период «нерабочих дней» совместным постановлением Верховного суда и Совета судей России. Новых указаний о том, как теперь должны работать суды, Верховный суд не дал. Но Судебный департамент при Верховном суде 7 мая разослал письма председателям су-

дов общей юрисдикции в регионах, апелляционных и кассационных судов, а также арбитражных судов с предложением «осуществлять деятельность в полном объеме и составе», за исключением заболевших коронавирусом судей и сотрудников» [6]. Полагаем, возобновление работы судов представляет угрозу для жизни и здоровья граждан в связи с большим скоплением людей и опасностью распространения инфекции, что может повлечь дальнейшую парализацию работы всей системы отправления правосудия. Как справедливо отмечает М. Толчеев, «все понимают, что жить рядом с вирусом нам придется еще немалое время, и все, что мы можем, – это принимать разумные меры предосторожности» [7]. Очевидным остается тот факт, что без применения систем дистанционного участия в судебных заседаниях обеспечить безопасность в судах пока невозможно.

«Объединенные пресс-службы судов сразу нескольких регионов создали специальную группу в соцсети «ВКонтакте» для самых свежих судебных новостей и проведения прямых трансляций судебных процессов. В том числе отмечается, что, по информации пресс-службы Вологодского областного суда, впервые прямая трансляция в сети «ВКонтакте» судебного заседания прошла в прошлом году. Онлайн-прецедент был создан, когда рассматривалось ходатайство об условно-досрочном освобождении Варвары Карауловой, москвички, осужденной за общение с вербовщиками террористической организации. Сейчас пресс-службы судов Санкт-Петербурга, Вологодской, Свердловской и Мурманской областей создали в «ВКонтакте» группу «СудNews». В ней предусмотрены онлайн-трансляции процессов» [8]. Конечно, это вынужденные меры, но, поскольку прецедент уже создан, необходимо проанализировать как позитивные, так и негативные аспекты дистанционных форм проведения процессов и заниматься внедрением их в практику.

Таким образом, наиболее разумным видится проведение судебного заседания в режиме веб-конференции, когда каждый участник процесса сможет участвовать в нем дистанционно [9]. Соответствующий закон необходим уже сегодня. Именно подобными мерами можно добиться существенного развития электронного правосудия, что позволит существенно упростить, ускорить судопроизводство, сделать его более прозрачным и доступным для всех категорий участников. Конечно, это не приведет к мгновенной реализации принципа независимости суда, однако со временем ситуация начнет меняться.

Важно отметить, что введение в правоприменительную деятельность подобных новаций может повлечь дополнительный стресс и создать дополнительную ответственность как для работников судов, так и для самих судей. Не секрет, что члены судейского сообщества – люди замкнутые, не публичные. Циф-

ровизация их деятельности изменяет режим существования судебной системы, бросает вызов самим судьям, ибо процесс нового вида становится в большей степени публичным. Использование в отправление правосудия сети Интернет автоматически выводит судебное разбирательство и все его результаты за пределы здания суда. При этом не только стороны и участники процесса получают возможность оценить результаты деятельности конкретного судьи.

Как следствие, судьи станут в большей степени ориентированными на общественное мнение, а не на мнение вышестоящих инстанций и руководства. Это, в свою очередь, позволит ликвидировать такое отрицательное для правосудия явление, как догматический формализм при принятии решения, когда судья ориентируется на некую догму и стремится к соответствию принимаемого решения неким установкам сверху, а не праву и его личным представлениям о справедливости. К сожалению, здравый смысл при принятии судьей решения нередко отходит на второй план. Даже при назначении наказания судья ориентируется на мнение прокурора и иные, часто не относящиеся к самому делу обстоятельства, что приводит к принятию явно несправедливого судебного акта, далекого по содержанию от акта отправления правосудия.

Помимо этого введение новой системы электронного правосудия позволит устранить встречающиеся на практике отрицательные формы поведения судей. Например, судьи станут задумываться о корректности формулировок, избегать пренебрежительного тона в диалогах со сторонами и иными участниками процесса. Подобные новшества по сути создают новую систему судопроизводства, которая становится объектом внимания для всех пользователей сети «Интернет». Лица, чьи права нарушены судом или иными участниками процесса, получают возможность использовать для защиты права придание огласки указанным фактам. Как известно, любая публичная деятельность накладывает дополнительную ответственность на субъекта, который ее осуществляет. Отправление правосудия не может стать исключением. Судья, прокурор, адвокат и иные участники судопроизводства будут вынуждены более ответственно подходить к исполнению своих обязанностей.

Созданная система «ГАС Правосудие» активировала процесс доступности результатов правосудия. Проводимая реформа системы судопроизводства, создание и внедрение работоспособной системы электронного правосудия сделают деятельность судебной системы прозрачной, доступной и более понятной для общества.

Известно немало примеров, когда именно средства массовой информации и социальные сети смогли реально помочь гражданам в громких уголовных и гражданских делах посредством донесения инфор-

мации до широких масс. Судебная власть не может не обращать на это внимания. Гласность всегда ограничивает возможность манипуляций и поверхностного отношения к делу. К сожалению, сегодня лишь те дела, которые стали публичными, заканчиваются принятием справедливых судебных актов. Именно мнение гражданского общества активно влияет на формирование судебной системы, руководству-

щейся внутренним убеждением и законом, а не мнением руководства либо стороны обвинения.

Таким образом, повсеместное применение электронного правосудия на практике опосредованно повлияет на подход судей к рассмотрению дел и принятию решений, станет одним из факторов, обуславливающих реализацию принципа независимости судебной власти.

Пристатейный библиографический список

1. *Casallas L. Á. Justicia Electrónica // Revista Digital de Derecho Administrativo. 2010. № 4.*
2. *Катанян К. Эволюция правосудия и цифровое правоприменение // Федеральная палата адвокатов Российской Федерации : сайт. URL: <https://fparf.ru/news/fpa/evolyutsiya-pravosudiya-i-tsifrovoe-pravoprimenenie/> (дата обращения: 10.12.2020).*
3. *Антонов Я. В. Правовые характеристики электронного правосудия как проекта электронной демократии в контексте международной практики и влияние электронного правосудия на обеспечение независимости и беспристрастности органов судебной власти // Управленческое консультирование. 2015. № 6.*
4. *Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы (одобрена Советом судей РФ 5 декабря 2019 г.) // СПС «КонсультантПлюс».*
5. *Квач К. Минюст подготовил поправки в ГПК, АПК и КАС о подаче исков и жалоб // legal.report : сайт. URL: <https://legal.report/minjust-podgotovil-popravki-v-gpk-apk-i-kas-o-podache-iskov-i-zhalob/> (дата обращения: 10.12.2020).*
6. *Пушкарская А. Неразумно и опасно // BBC : сайт. URL: <https://www.bbc.com/russian/news-52644845> (дата обращения: 10.12.2020).*
7. *Куликов В. Судимся в маске // Российская газета : сайт. URL: <https://rg.ru/2020/05/11/sudy-vozobnovliaiut-rabotu-s-uchetom-sanitarnyh-trebovanij.html> (дата обращения: 10.12.2020).*
8. *Куликов В. Лайкнем приговор // Российская газета : сайт. URL: <https://rg.ru/2020/06/21/sudy-neskolkih-regionov-nachinaiut-translirovat-processy-v-socseti.html> (дата обращения: 10.12.2020).*
9. *Куликов В. Минюст готовит законопроект об участии в судебном заседании из дома // Российская газета : сайт. URL: <https://rg.ru/2020/05/03/minjust-gotovit-zakonoproekt-ob-uchastii-v-sudebnom-zasedanii-iz-doma.html> (дата обращения: 10.12.2020).*

References

1. *Casallas L. Á. Justicia Electrónica. Revista Digital de Derecho Administrativo. 2010. № 4.*
2. *Katanyan K. Evolution of Justice and Digital Law Enforcement. URL: <https://fparf.ru/news/fpa/evolyutsiya-pravosudiya-i-tsifrovoe-pravoprimenenie/> (date of the application: 10.12.2020).*
3. *Antonov Ia. V. Legal Characteristics of E-Justice as a Project of E-Democracy in the Context of International Practice and the Impact of E-Justice on Ensuring the Independence and Impartiality of the Judiciary. Management Consulting. 2015. No. 6.*
4. *Concept of the Information Policy of the Judicial System for 2020–2030 (approved by the Council of Judges of the Russian Federation on 5 December 2019) (SPS “ConsultantPlus”).*
5. *Kvach K. The Ministry of Justice Has Prepared Amendments to the Code of Civil Procedure, Code of Arbitrazh Procedure and Code of Administrative Procedure on Filing Claims and Complaints. URL: <https://legal.report/minjust-podgotovil-popravki-v-gpk-apk-i-kas-o-podache-iskov-i-zhalob/> (date of the application: 10.12.2020).*
6. *Pushkarskaia A. Unreasonable and Dangerous. URL: <https://www.bbc.com/russian/news-52644845> (date of the application: 10.12.2020).*
7. *Kulikov V. We Sue in a Mask. URL: <https://rg.ru/2020/05/11/sudy-vozobnovliaiut-rabotu-s-uchetom-sanitarnyh-trebovanij.html> (date of the application: 10.12.2020).*
8. *Kulikov V. “Like” the Verdict. URL: <https://rg.ru/2020/06/21/sudy-neskolkih-regionov-nachinaiut-translirovat-processy-v-socseti.html> (date of the application: 10.12.2020).*
9. *Kulikov V. The Ministry of Justice Is Preparing a Bill on Participation in the Court Session from Home. URL: <https://rg.ru/2020/05/03/minjust-gotovit-zakonoproekt-ob-uchastii-v-sudebnom-zasedanii-iz-doma.html> (date of the application: 10.12.2020).*