

ДИСТАНЦИОННОЕ РАССМОТРЕНИЕ ГРАЖДАНСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ (ОПЫТ АВСТРАЛИИ И КИТАЯ)

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2021-0-2-82-88>

В статье исследуются международные и межгосударственные соглашения, а также законодательная база двух иностранных юрисдикций о функционировании судопроизводства по гражданским и экономическим спорам с точки зрения обеспечения новых запросов общества, появившихся в период пандемии 2020 г. Проведенный анализ позволяет высветить некоторые проблемы, вызванные нестандартной работой судебных систем исследуемых стран и рассмотреть предложенные механизмы их решения, требующие публичной дискуссии. Предмет работы – законодательные и иные нормативные правовые акты Австралии и Китая, устанавливающие и регламентирующие осуществление правосудия по гражданским и экономическим спорам в дистанционном режиме, правовые позиции высших судебных инстанций Австралии и Китая, выраженные при наступлении пандемии в 2020 г. Цель работы – осветить практические предложения зарубежных юрисдикций по повышению доступности правосудия в период пандемии, отразить преимущества и недостатки полученного опыта модернизации подходов использования информационных технологий. Методологической основой проведенного исследования стали: формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, а также общенаучные методы познания. Показательно, что, несмотря на анализ опыта двух независимых судебных систем, ряд механизмов, предложенных к внедрению, носит общие основополагающие черты: переход на повсеместное использование видеоконференц-связи, а также вытекающие из этого проблемы по идентификации участников судебного процесса и представляемых доказательств. И если в Китае ряд судов изначально специализировался на дистанционном рассмотрении споров, вытекающих из осуществления предпринимательской деятельности в Интернете, то Австралия продемонстрировала работоспособность применения электронных технологий реализуемых в силу географических особенностей своей территории. С другой стороны, различаются подходы к отнесению судебных издержек на проведение видеоконференц-связи. В Китае этот вопрос законодателем не урегулирован, тогда как в Австралии такие издержки могут нести как тяжущиеся, так и суд. Переходя к выводам, стоит отметить, что развитие электронного правосудия показало свою эффективность в период кризисов и именно развитие данного направления позволило оперативно произвести перенастройку акцентов в функционировании судебной системы, а не в экстренном режиме поиска решения с нуля.

**СЛАБОСПИЦКИЙ
Анатолий Сергеевич**

старший преподаватель кафедры
гражданского права и процесса
Московского университета
им. С. Ю. Витте (г. Москва)
slabospitskyas@gmail.com

**Электронное правосудие;
видеоконференц-связь;
судоустройство;
Интернет;
гражданский процесс;
арбитражный процесс**

Anatoly S. SLABOSPITSKY

Senior Lecturer, Department
of Civil Law and Procedure, Moscow
University named after S. Yu. Witte
(Moscow)

slabospitskyas@gmail.com

**REMOTE CONSIDERATION OF CIVIL
AND ECONOMIC DISPUTES DURING THE PANDEMIC
(EXPERIENCE OF AUSTRALIA AND CHINA)**

**E-justice;
videoconferencing;
judicial system;
Internet;
civil procedure;
arbitration procedure**

The article examines international and interstate agreements, as well as the legislative framework of two foreign jurisdictions on the functioning of civil and economic disputes from the point of view of meeting the new demands of society that appeared during the 2020 pandemic. The subject of the work is the legislative and other regulatory legal acts of Australia and China that establish and regulate the administration of justice in civil and economic disputes remotely, the legal positions of the highest courts of Australia and China, expressed during the onset of the pandemic in 2020. The purpose of the work is to highlight practical proposals foreign jurisdictions to increase the accessibility of justice during a pandemic, reflect the advantages and disadvantages of the experience gained in modernizing approaches to using information technologies. The methodological basis of the study was: the formal legal method, the comparative legal method, as well as general scientific methods of cognition. It is indicative that, despite the analysis of the experience of two independent judicial systems, a number of mechanisms proposed for implementation have common fundamental features: the transition to the widespread use of videoconferencing, as well as the resulting problems in identifying participants in the trial and the evidence presented. And if in China a number of courts initially specialized in remote consideration of disputes arising from the implementation of entrepreneurial activities on the Internet, Australia has demonstrated the efficiency of using electronic technologies due to the geographic characteristics of its territory. On the other hand, there are different approaches to attributing legal costs for videoconferencing. In China, this issue is not regulated by the legislator, while in Australia such costs can be borne by both the litigants and the court. Moving on to the conclusions, it is worth noting that the development of e-justice has shown its effectiveness in times of crises, and it is the development of this area that has made it possible to quickly re-adjust the focus in the functioning of the judicial system, and not in an emergency mode of finding a solution from scratch.

В статье описываются зарубежные судебные системы и опыт применения ими ряда процедурных механизмов для продолжения судебных разбирательств по гражданским и экономическим спорам в период пандемии.

На международном уровне суд Международной торговой палаты издал руководящую записку по международному третейскому разбирательству с протоколом о дистанционном рассмотрении судебных дел по гражданским и экономическим спорам [1]. Кроме того, страны, подписавшие Европейскую конвенцию по правам человека, должны соблюдать ст. 6 данной Конвенции, посвященную праву на справедливое судебное разбирательство [2]. Также действуют и другие региональные соглашения.

Переходя к опыту Австралии, необходимо обратить внимание на федеративное устройство данного государства. Эта страна состоит из шести штатов и двух материковых территорий с ограниченным самоуправлением, а также нескольких оффшорных территорий, подпадающих под действие федерального законодательства содружества.

На федеральном уровне структура судов Австралии, рассматривающих гражданские и экономичес-

кие споры, состоит из Федерального окружного суда Австралии, Суда по семейным делам Австралии, Федерального суда Австралии и Высокого суда Австралии, который рассматривает окончательные апелляции федеральных судов и верховных судов штатов после первого предоставления разрешения на апелляцию [3]; существует также несколько специализированных федеральных судов, которые функционируют как суды первой и второй инстанций [4].

Федеральный окружной суд Австралии рассматривает так называемые менее сложные гражданские и экономические споры, в том числе споры, вытекающие из административного права и из миграционного законодательства.

Федеральный суд Австралии отличается тем, что периодически проводит судебные заседания во всех крупных городах Австралии, т.е. меняет адрес своего пребывания. Федеральный суд Австралии обладает широкой компетенцией, охватывающей почти все гражданские и экономические споры, возникающие в соответствии с австралийским федеральным законодательством [5]. Федеральный суд Австралии также рассматривает апелляции на вердикты Федерального окружного суда Австралии и других судов

и трибуналов, включая верховные суды штатов и территорий, по делам, связанным с интеллектуальной собственностью. В то же время ввиду функционирования суда по семейным делам Австралии Федеральный суд Австралии не рассматривает апелляционные жалобы в отношении споров, вытекающих из семейного права [5; 6].

На уровне штатов и территорий судебные системы Австралии по гражданским и экономическим делам включают магистратов или местные суды, окружные суды и верховные суды, а также различные специализированные гражданские и административные суды [7].

Австралийские суды штатов и территорий рассматривают гражданские споры, регулируемые законами соответственно штатов и территорий, а также могут быть наделены юрисдикцией рассматривать споры в соответствии с федеральным законодательством. Компетенция судов штатов и территорий по гражданским и экономическим спорам различается в зависимости от суммы заявленных требований [8].

Принятый еще в 1976 г. Закон «О федеральном суде Австралии» предусматривает, что в суде, к примеру, дача показаний или представление доказательств могут быть осуществлены как непосредственно в зале судебного заседания, так и по видео- или аудиосвязи – это право может быть реализовано по заявлению стороны или по собственной инициативе судьи [9]. Соответствующие механизмы применяются независимо от того, где находится заинтересованное лицо: в Австралии или за ее пределами, за исключением случаев, когда человек находится в Новой Зеландии, о чем будет отдельно отмечено ниже.

Суд в Австралии может удовлетворить ходатайство об использовании видеосвязи только после определения того, что зал суда и место, в котором находится лицо, заявившее ходатайство, оснащены технологией, позволяющей всем имеющим право присутствовать лицам видеть и слышать лиц непосредственно в зале суда. Кроме того, регламент конкретного звена судебной системы Австралии может предписывать условия, касающиеся формы и оборудования, используемого для установления видеосвязи, расположения камер, стандарта и скорости передачи, а также качества связи [9]. Закон также содержит требования относительно приведения к присяге и совершения иных действий, которые должны быть произведены свидетелем, а также регламентирована процедура передачи документов лицу, которое участвует в процессе по видеосвязи. Таким образом, в части обмена документов Закон «О федеральном суде Австралии» предусматривает, что возможно осуществлять обмен документами между судом и лицом, участвующем в деле удаленно. Данный Закон также устанавливает, что судья, принявший решение о проведении дистанционного слуша-

ния дела, вправе выносить постановления об оплате расходов, связанных с использованием видеосвязи.

В части проведения австралийского судебного разбирательства с участием лиц, находящихся в Новой Зеландии, посредством видеоконференц-связи еще в 2010 г. был принят специальный Закон «О Транс-Тасмановском судопроизводстве» [10]. Данный Закон был принят в соответствии с соглашением, подписанным между Австралией и Новой Зеландией в 2008 г. [11]. Дополнительные положения о федеральных судебных процессах в отношении таких разбирательств содержатся в принятом в 2011 г. Регламенте Федерального суда [12]. Данный Регламент включает требование о том, что сторона, желающая подать ходатайство о получении доказательств или представлении материалов дела по аудиосвязи или видеоконференц-связи из Новой Зеландии, должна подать соответствующее ходатайство.

Главный судья Федерального суда Австралии опубликовал регламент об использовании судом электронных технологий [13]. В данном регламенте говорится, что суд будет непредвзято подходить к предложениям сторон об использовании электронных технологий в ходе разбирательства с учетом потребностей сторон и характера каждого дела, включая использование средств видеоконференц-связи для связи между сторонами и судом из различных мест. Кроме того, суды в Австралии располагают средствами видеоконференц-связи в залах судебных заседаний. Эти средства видеоконференц-связи позволяют суду и сторонам поддерживать связь между собой, а также с другими внешними точками в Австралии и за рубежом.

В Руководстве по проведению видеоконференций, размещенном на официальном сайте Федерального суда Австралии, также разъясняются подход суда и соответствующие процедуры [14]. В данном Руководстве говорится, что для дачи показаний по видеосвязи необходимо получить разрешение суда и, кроме того, любое такое ходатайство сначала должно обсуждаться с остальными сторонами по делу. Само такое ходатайство должно быть мотивированным с тем, чтобы суд мог оценить целесообразность такого заявления.

Кроме того, это Руководство содержит инструкцию о допросе свидетелей, находящегося за пределами Австралии, с помощью видеоконференции, включая необходимость учета соответствующих норм международного права, в частности Гаагской конвенции о сборе доказательств за рубежом по гражданским или коммерческим делам. Также данное Руководство детализирует механизмы, которые могут использоваться для облегчения сбора доказательств с помощью видеоконференций в странах, присоединившихся к вышеуказанной конвенции.

Руководство по проведению видеоконференций прописывает технические требования к оборудованию, внешние требования к месту проведения видеоконференций, порядок распределения расходов на проведение видеоконференций, которые должны покрываться сторонами в пропорциях, согласованных между ними или определенных судом, за исключением случаев, когда видеоконференция требуется исключительно для удобства суда, а также подготовки к проведению видеоконференции.

В марте 2020 г. Федеральный суд Австралии опубликовал информационное уведомление о специальных механизмах, вызванных пандемией, так называемые меры по продолжению работы федерального суда во время вспышки COVID-19 в Австралии [15]. В этом уведомлении говорится, что все слушания в залах судов, за исключением некоторых исключительных случаев, в настоящее время проводятся с использованием технологии удаленного доступа. В частности, суд использует программы *Microsoft* и телефонные конференц-связи для рассмотрения дел. Кроме того, Федеральный суд Австралии также предписал проведение потокового вещания и другие методы обеспечения необходимой степени публичного доступа к слушаниям в соответствии с принципами открытого правосудия и открытого суда.

В Национальном руководстве по виртуальным слушаниям для практикующих говорится, что суд в Австралии «в настоящее время рассматривает все предстоящие слушания с точки зрения их возможности проведения в виртуальном формате» [16], и сторонам предлагается осуществлять взаимосвязь с судом в дистанционном формате. В таком руководстве содержится инструкция об использовании платформы *Microsoft Teams*, о том, что может ожидать участников процесса, что ожидается от свидетелей, об открытом правосудии и порядке осуществления документооборота между участниками судебного заседания.

Таким образом, в Австралии именно Федеральный суд Австралии выступил с инициативой повсеместного перехода к дистанционному участию в судебном заседании с учетом уже сформированного опыта ведения таких форм судебного процесса как внутри страны, так и за ее пределами. В то же время обращает на себя внимание подход к отнесению расходов на проведение видеоконференц-связи к судебным расходам и пропорциональному их распределению как между сторонами, так и на суд.

Переходя к анализу практики правосудия по гражданским и экономическим спорам в период пандемии в Китае, кратко остановимся на структуре китайской судебной системы. Эта система состоит из Верховного народного суда Китая, местных народных судов и специализированных народных судов, таких как суды по интеллектуальной собственности [17]. Существуют

три уровня местных народных судов: первичные народные суды, промежуточные народные суды и высшие народные суды.

Гражданские и экономические дела рассматриваются народными судами в соответствии с Гражданским процессуальным законодательством [18]. Этот Закон требует, чтобы рассмотрение судебного спора было доступно для широкой общественности, за исключением случаев, когда речь идет о государственной тайне или частной жизни. Гражданское судопроизводство обычно делится на две части: 1) судебное следствие, когда стороны представляют факты и доказательства; 2) судебные прения, когда истец, ответчик, третьи лица и их представители делают заявления и обсуждают вопросы.

В соответствии с Гражданским процессуальным законодательством Китая свидетели, как правило, должны давать показания лично в суде. Однако с разрешения суда свидетель может давать показания в режиме видеоконференц-связи, если он не может явиться по уважительным причинам, таким как проблемы со здоровьем, стихийное бедствие или другие форс-мажорные обстоятельства. Кроме того, с согласия обеих сторон судебное разбирательство по гражданским и экономическим делам может проводиться в режиме видеоконференции [19].

В целях повышения эффективности судопроизводства по гражданским и экономическим делам в Китае был запущена пилотная программа «отделения простых гражданских и экономических дел от сложных», в рамках которой судебные процессы по простым гражданским и экономическим делам могут проводиться в режиме онлайн. В настоящее время такая пилотная программа реализуется в судах начального и среднего уровней в 20 крупных городах, включая Пекин и Шанхай, а также в трех судах по интеллектуальной собственности, Шанхайском финансовом суде и трех судах по Интернету [20].

В рамках такой пилотной программы в Китае судьи, стороны и другие участники судебного процесса могут участвовать в заседании через онлайн-платформы судебных разбирательств [21]. Стороны могут представлять доказательственные и иные материалы судебного разбирательства через интернет. С согласия сторон судебные разбирательства могут проводиться в режиме видеоконференц-связи, за исключением таких случаев, когда требуется дополнительная проверка личности лиц, участвующих в деле, и оригиналов документов, что безусловно является одним из камней преткновения в использовании данной технологии.

Если только одна сторона выбирает онлайн-судебное разбирательство, то суд в Китае может разрешить этой стороне вести судебное разбирательство онлайн, а другой стороне присутствовать в зале

судебного заседания как обычно. Судебный процесс может также перетекать из дистанционной формы в зал судебного заседания и наоборот.

В недавно созданных китайских интернет-судах Ханчжоу, Пекина и Гуанчжоу судебные разбирательства, как правило, проходят в режиме онлайн. Такие интернет-суды предназначены для рассмотрения споров, возникающих из предпринимательской деятельности интернет-магазинов, договоров на оказания интернет-услуг, кредитных договоров, заключенных в электронном виде, споров в области авторских прав в интернете, а также споров, связанных с использованием доменных имен. Эти три суда рассматривают только дела первой инстанции в пределах юрисдикции соответствующего города [22].

В ответ на недавнюю вспышку *Covid-19* Высший суд Китая призвал внутригосударственные суды «полностью внедрять онлайн-судебные процессы через соответствующие онлайн-судебные платформы» [23].

Таким образом, можно сделать промежуточный вывод, что, с одной стороны, в Китае и до пандемии велась работа по внедрению различных технологий по осуществлению судебного разбирательства онлайн и не только в плане форм правосудия, но и в плане соответствующих специализированных судов, а с другой – именно Высший суд Китая стал инициатором экстренного продвижения дистанционных технологий в период вспышки *Covid-19*.

Описанный выше опыт внедрения дистанционных судебных разбирательств по гражданским и экономическим делам выявил не только преимущество такой технологии, но и ряд недостатков. В частности, это проблемы, связанные как с проверкой (идентификацией) самих участников процесса, так и с провер-

кой оригиналов документов, представляемых в суд. С другой стороны, в том же Китае уже созданы так называемые интернет-суды, в которых акцент делается не на форме судебного разбирательства, а на категориях спора, т.е. в таких судах рассматриваются споры, возникающие из деятельности интернет-магазинов, оказания интернет-услуги, онлайн-финансовых кредитов, что изначально нивелирует проблему с дистанционной проверкой подлинности доказательств и идентификацией представителей сторон.

В то же время судебные разбирательства онлайн по гражданским и экономическим делам в Австралии интересны тем, что еще до пандемии законодатель предусмотрел механизмы дистанционного участия в судебном заседании для заинтересованных лиц вне зависимости от их места нахождения – как на территории Австралии, так и за ее пределами. Кроме того, в законодательстве Австралии прямо предусмотрено, что суд вправе включать в судебные издержки расходы на организацию и проведение дистанционного судебного заседания на лиц участвующих в деле.

В период пандемии именно вышестоящие судебные инстанции как в Австралии, так и в Китае выступили с инициативой о переводе всех звеньев судебной системы на удаленный механизм осуществления правосудия, для чего в первом квартале 2020 г. выпустили соответствующие регламенты.

Также если в Китае для дистанционного участия в судебном процессе были созданы специализированные программы, то в Австралии пошли по более облегченному пути и стали использовать уже ранее функционировавшие общие доступные платформы, такие как *Microsoft Teams*, *Zoom* и аналогичные продукты.

Пристатейный библиографический список

1. International Court of Arbitration, ICC Guidance Note on Possible Measures Aimed at Mitigating the Effects of the COVID-19 Pandemic (9 April 2020) // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/MMQ4-TLFE> (дата обращения: 15.03.2021).
2. European Convention on Human Rights (Art. 6) // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/5ZZC-55ZX> (дата обращения: 15.03.2021).
3. Courts, Attorney-General's Department // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/DSV7-AFE6>; Role of the High Court, High Court of Australia // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/9G8X-QRCD>; Commonwealth of Australia Constitution Act (Cth) s 71 // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/R2VC-4BHI> (дата обращения: 15.03.2021).
4. Courts and Tribunals, Australian Government // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/4TA3-KFBJ> (дата обращения: 15.03.2021).
5. The Court's Jurisdiction, Federal Court of Australia // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/Q9EJ-2VAE>. См. также: Judiciary Act 1903 (Cth) s 39B // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/Z3J5-N877>; Federal Court of Australia Act 1976 (Cth) pt III // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/XF9P-JRGT>; Speech, Justice James Allsop, An Introduction to the Jurisdiction of the Federal Court of Australia (1 October 2007) // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/ZBJ6-KGG4> (дата обращения: 15.03.2021).
6. Federal Court of Australia Act 1976 (Cth) pt III div 2 // Federal Register of Legislation : сайт. URL: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2018C00342> (дата обращения: 15.03.2021).

7. Legal Research Guide : Australia, Law Library of Congress // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/D2DZ-XWZ8>. См. также: Role of the New South Wales Courts and Tribunals, NSW Communities & Justice // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/LSG3-78QZ> (дата обращения: 15.03.2021).

8. *Miles C., Dowler W.* A Guide to Business Law. 21st ed. Rozelle, N.S.W. : Thomson Reuters, 2015 (Ch. 2 – Legal Institutions).

9. Federal Court of Australia Act 1976 (Cth) ss 47A (1; 4) & 47B (1; 2) // Federal Register of Legislation : сайт. URL: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2018C00342> (дата обращения: 15.03.2021).

10. Trans-Tasman Proceedings Act 2010 (Cth) pt 6 div 2 // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/25H9-3NVD> (дата обращения: 15.03.2021).

11. Trans-Tasman Proceedings Regime, Attorney-General's Department // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/FU42-B5ZG> (дата обращения: 15.03.2021).

12. Federal Court Rules 2011 (Cth) r 34.77(1) // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/63N5-QWGJ> (дата обращения: 15.03.2021).

13. Chief Justice Allsop, Federal Court of Australia, Technology and the Court Practice Note (GPN-TECH) (Oct. 25, 2016) // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/X5AR-ТТ6U> (дата обращения: 15.03.2021).

14. Federal Court of Australia, Videoconferencing (25 October 2016) // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/4XL9-R2XV> (дата обращения: 15.03.2021).

15. Federal Court of Australia, Special Measures in Response to COVID-19 (SMIN-1), para. 1.1 (updated 31 March 2020) // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/VP23-RMEZ>.

16. Federal Court of Australia, National Practitioners/Litigants Guide to Virtual Hearings and Microsoft Teams, para. 2.2 (April 2020) // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/6SJ9-MQHM> (дата обращения: 15.03.2021).

17. Organic Law of the People's Courts (adopted by the National People's Congress (NPC) on 1 July 1979, revised 26 October 2018), Arts. 12 & 15 // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/KL6M-67HZ> (дата обращения: 15.03.2021) (in Chinese).

18. Civil Procedure Law (adopted by the NPC on 9 April 1991, amended 27 June 2017), Arts. 3 & 6 // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/YX8C-M9D9> (дата обращения: 15.03.2021) (in Chinese).

19. SPC, Interpretations on the Application of the Civil Procedure Law of the People's Republic of China, Fa Shi [2015] No. 5 (30 January 2015), Art. 259 // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/9KAP-KVB4> (дата обращения: 15.03.2021) (in Chinese).

20. China Starts Pilot Program to Boost Civil Litigation Efficiency, China Daily (16 January 2020) // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/U5GH-HX8Z> (дата обращения: 15.03.2021).

21. SPC, Measures for the Implementation of the Pilot Program of the Reform of Separation between Complicated Cases and Simple Ones in Civil Procedure (15 January 2020), Art. 21 // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/7X6F-WVPD> (дата обращения: 15.03.2021) (in Chinese).

22. Laney Zhang, China: Supreme Court Issues Rules on Internet Courts, Allowing for Blockchain Evidence, Global Legal Monitor (21 September 2018) // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/2EBW-RCV3> (дата обращения: 15.03.2021).

23. SPC Notice on Strengthening Online Litigation Work During the Period of Novel Coronavirus Pneumonia Epidemic Prevention and Control (14 February 2020) // Perma.cc : сайт. URL: <https://perma.cc/E4LN-6U28> (дата обращения: 15.03.2021) (in Chinese).

References

1. International Court of Arbitration, ICC Guidance Note on Possible Measures Aimed at Mitigating the Effects of the COVID-19 Pandemic (9 April 2020). URL: <https://perma.cc/MMQ4-TLFE> (date of the application: 15.03.2021).

2. European Convention on Human Rights (Art. 6). URL: <https://perma.cc/5ZZC-55ZX> (date of the application: 15.03.2021).

3. Courts, Attorney-General's Department. URL: <https://perma.cc/DSV7-AFE6>; Role of the High Court, High Court of Australia. URL: <https://perma.cc/9G8X-QRCD>; Commonwealth of Australia Constitution Act (Cth) s 71. URL: <https://perma.cc/R2VC-4BHJ> (date of the application: 15.03.2021).

4. Courts and Tribunals, Australian Government. URL: <https://perma.cc/4TA3-KFBJ> (date of the application: 15.03.2021).

5. The Court's Jurisdiction, Federal Court of Australia. URL: <https://perma.cc/Q9EJ-2VAE>. См. также: Judiciary Act 1903 (Cth) s 39B. URL: <https://perma.cc/Z3J5-N877>; Federal Court of Australia Act 1976 (Cth) pt III. URL: <https://perma.cc/XF9P-JRGT>; Speech, Justice James Allsop, An Introduction to the Jurisdiction of the Federal Court of Australia (1 October 2007). URL: <https://perma.cc/ZBJ6-KGG4> (date of the application: 15.03.2021).

6. Federal Court of Australia Act 1976 (Cth) pt III div 2. URL: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2018C00342> (date of the application: 15.03.2021).

7. Legal Research Guide : Australia, Law Library of Congress. URL: <https://perma.cc/D2DZ-XWZ8>. See also Role of the New South Wales Courts and Tribunals, NSW Communities & Justice. URL: <https://perma.cc/LSG3-78QZ> (date of the application: 15.03.2021).

8. *Miles C., Dowler W.* A Guide to Business Law. 21st ed. Rozelle, N.S.W. : Thomson Reuters, 2015 (Ch. 2 – Legal Institutions).

9. Federal Court of Australia Act 1976 (Cth) ss 47A (1; 4) & 47B (1; 2). URL: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2018C00342> (date of the application: 15.03.2021).

10. Trans-Tasman Proceedings Act 2010 (Cth) pt 6 div 2. URL: <https://perma.cc/25H9-3NVD> (date of the application: 15.03.2021).

11. Trans-Tasman Proceedings Regime, Attorney-General's Department. URL: <https://perma.cc/FU42-B5ZG> (date of the application: 15.03.2021).

12. Federal Court Rules 2011 (Cth) r 34.77(1). URL: <https://perma.cc/63N5-QWGJ> (date of the application: 15.03.2021).

13. Chief Justice Allsop, Federal Court of Australia, Technology and the Court Practice Note (GPN-TECH) (Oct. 25, 2016). URL: <https://perma.cc/X5AR-TT6U> (date of the application: 15.03.2021).

14. Federal Court of Australia, Videoconferencing (25 October 2016). URL: <https://perma.cc/4XL9-R2XV> (date of the application: 15.03.2021).

15. Federal Court of Australia, Special Measures in Response to COVID-19 (SMIN-1), para. 1.1 (updated 31 March 2020). URL: <https://perma.cc/VP23-RMEZ>.

16. Federal Court of Australia, National Practitioners/Litigants Guide to Virtual Hearings and Microsoft Teams, para. 2.2 (April 2020). URL: <https://perma.cc/6SJ9-MQHM> (date of the application: 15.03.2021).

17. Organic Law of the People's Courts (adopted by the National People's Congress (NPC) on 1 July 1979, revised 26 October 2018), Arts. 12 & 15. URL: <https://perma.cc/KL6M-67HZ> (date of the application: 15.03.2021) (in Chinese).

18. Civil Procedure Law (adopted by the NPC on 9 April 1991, amended 27 June 2017), Arts. 3 & 6. URL: <https://perma.cc/YX8C-M9D9> (date of the application: 15.03.2021) (in Chinese).

19. SPC, Interpretations on the Application of the Civil Procedure Law of the People's Republic of China, Fa Shi [2015] No. 5 (30 January 2015), Art. 259. URL: <https://perma.cc/9KAP-KVB4> (date of the application: 15.03.2021) (in Chinese).

20. China Starts Pilot Program to Boost Civil Litigation Efficiency, China Daily (16 January 2020). URL: <https://perma.cc/U5GH-HX8Z> (date of the application: 15.03.2021).

21. SPC, Measures for the Implementation of the Pilot Program of the Reform of Separation between Complicated Cases and Simple Ones in Civil Procedure (15 January 2020), Art. 21. URL: <https://perma.cc/7X6F-WVPD> (date of the application: 15.03.2021) (in Chinese).

22. Laney Zhang, China: Supreme Court Issues Rules on Internet Courts, Allowing for Blockchain Evidence, Global Legal Monitor (21 September 2018). URL: <https://perma.cc/2EBW-RCV3> (date of the application: 15.03.2021).

23. SPC Notice on Strengthening Online Litigation Work During the Period of Novel Coronavirus Pneumonia Epidemic Prevention and Control (14 February 2020). URL: <https://perma.cc/E4LN-6U28> (date of the application: 15.03.2021) (in Chinese).