

## ВЕБ-КОНФЕРЕНЦИЯ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ: ПРОБЕЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2021-0-3-39-46>

*Актуальность исследования обусловлена отсутствием законодательного регулирования проведения судебного заседания в форме веб-конференции в цивилистическом процессе России. Предметом исследования выступают законодательство, судебные акты, проекты законов, регулирующие возможность проведения веб-конференции. Цель работы заключается в выявлении пробелов нормативно-правовой базы, содержащей правила и порядок действий лиц, участвующих в цивилистическом процессе, при проведении веб-конференции, для совершенствования процессуального законодательства России. При подготовке статьи были использованы общенаучные методы анализа, синтеза, обобщения, прогнозирования, а также частнонаучные методы: сравнительно-правовой, формально-логический, прогнозирования. В результате исследования были сформулированы выводы, обладающие научной новизной. В их числе предлагается устанавливать личность гражданина, участвующего в веб-конференции, по документам, удостоверяющим личность, а также с помощью дистанционных сервисов. Авторами делаются выводы об отсутствии необходимости получения УКЭП свидетелем, переводчиком и экспертом в целях заверения для суда подписки об их ответственности за дачу показаний. Обоснована позиция о нерациональном с точки зрения финансов и сложности осуществления на практике участия нотариуса в качестве лица, которое может заверить вышеназванный документ своей УКЭП в целях реализации законности получения электронного документа посредством участия названных лиц в онлайн-заседании. Выявлены практические вопросы отсутствия законодательного регулирования веб-конференции. В частности, рассмотрены вопросы отложения (перерыва) судебного заседания в целях проведения онлайн-заседания после возобновления процесса.*

### ГРИГОРЬЕВА

**Тамара Александровна**

доктор юридических наук,  
профессор кафедры арбитражного  
процесса Саратовской  
государственной юридической  
академии (г. Саратов)

[tgrigorieva17@mail.ru](mailto:tgrigorieva17@mail.ru)

### КРУЖАЛОВА

**Алена Валерьевна**

преподаватель кафедры  
арбитражного процесса  
Саратовской государственной  
юридической академии (г. Саратов)

[a.kruzhalova@mail.ru](mailto:a.kruzhalova@mail.ru)

### ЩЕРБАКОВА

**Лилия Геннадиевна**

кандидат юридических наук,  
доцент, доцент кафедры  
арбитражного процесса  
Саратовской государственной  
юридической академии, доцент  
кафедры гражданского права  
и процесса Поволжского института  
юридической академии, филиала  
Всероссийского  
государственного университета  
юстиции (РПА Минюста России)  
(г. Саратов)

[lilia2107@mail.ru](mailto:lilia2107@mail.ru)

**Электронное правосудие;  
цивилистика;  
онлайн-заседание,  
видеоконференц-связь;  
веб-конференция**

---

### **Tamara A. GRIGIRIEVA**

Doctor of Legal Sciences, Professor,  
Department of Arbitration Procedure,  
Saratov State Law Academy (Saratov)

[tgrigorieva17@mail.ru](mailto:tgrigorieva17@mail.ru)

### **Alena V. KRUSHALOVA**

Teacher, Department of Arbitration  
Procedure, Saratov State Law  
Academy (Saratov)

[a.kruzhalova@mail.ru](mailto:a.kruzhalova@mail.ru)

### **WEB CONFERENCE IN CIVIL PROCEDURE OF RUSSIA: GAPS IN LEGISLATION**

*The relevance of the study is due to the lack of legislative regulation of holding a court session in the form of a web conference in the civil process of Russia. The subject of the study is legislation, judicial acts, draft laws regulating the possibility of holding a web conference. The purpose of the work is to identify gaps in the regulatory framework containing the rules and procedures for the actions of persons participating in the civil procedure process, when holding a web conference, to improve the procedural legislation of Russia. When preparing the article, general scientific methods of analysis, synthesis, generalization,*

**Lilia G. SHCHERBAKOVA**

Candidate of Legal Sciences,  
Associate Professor, Department  
of Arbitration Procedure, Saratov  
State Law Academy, Associate  
Professor, Department of Civil Law  
and Procedure, Volga Institute  
(Branch) of All-Russian State  
University of Justice (Saratov)  
lilia2107@mail.ru

**E-justice;  
civil law;  
online meeting,  
video conferencing;  
web conference**

*forecasting, as well as private scientific methods – comparative-legal, formal-logical, forecasting were used. As a result of the study, conclusions with scientific novelty were formulated. Among them, it is proposed to establish the identity of a citizen participating in a web conference using identity documents, as well as using remote services. The authors draw conclusions about the absence of the need for a witness, an interpreter and an expert to obtain a UKEP in order to certify for the court a subscription about their responsibility for giving evidence. The article substantiates the position that the participation of a notary as a person who can certify the above-mentioned document with his UKEP in order to implement the legality of obtaining an electronic document through the participation of these persons in an online meeting is irrational from the point of view of finance and complexity in practice. The practical issues of the lack of legislative regulation of the web conference are identified. In particular, the issues of postponing (interrupting) the court session for the purpose of holding an online meeting after the resumption of the process were considered.*

Возможность проведения судебного заседания в онлайн формате, появившаяся благодаря пандемии COVID-19, была зафиксирована в постановлении Президиума Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ) и Президиума Совета судей РФ от 29 апреля 2020 г. № 822 [1] (далее – Постановление № 822), но не нашла отражения в кодифицированных нормативных актах. Имеющееся техническое описание проведения веб-конференции, регламентация способа и формы подачи ходатайства заинтересованного лица о его проведении способствуют возникновению коллизий и нарушению процессуальных прав участников процесса. Дело в том, что участие заинтересованных лиц удаленно в гражданском процессе на момент объявления режима самоизоляции было возможно только в виде взаимодействия внутри судебной системы, без использования личного оборудования заинтересованных лиц.

Пандемия показала необходимость внедрения в судебную систему России возможности дистанционного участия в судебном заседании с помощью веб-конференции. Верховный Суд РФ с 2019 г. в своей деятельности использует соответствующие программно-технические средства. 21 апреля 2020 г. ВС РФ провел веб-конференцию, в которой были использованы личные средства связи заинтересованных в рассмотрении дела лиц, а не только технические возможности суда [2], по итогам которой было опубликовано Постановление № 822, а у нижестоящих судов появился прецедент, на основании которого стало возможно использование иных технических средств кроме средств видеоконференц-связи (далее – ВКС) для доступа к правосудию. Таким образом, хотя изменения в Арбитражный процессуальный кодекс РФ [3] (далее – АПК РФ) и в Гражданский

процессуальный кодекс России [4] (далее – ГПК РФ) и не были приняты, арбитражные суды и суды общей юрисдикции смогли использовать возможности онлайн-заседания, не опасаясь процессуальных последствий в виде отмены судебного постановления по рассматриваемому делу. Итогом стала разработка Минюстом России 19 октября 2020 г. проекта федерального закона о внесении изменений в кодифицированные и иные законодательные акты [5] (далее – Проект Минюста России), в соответствии с которым будет законодательно закреплена дистанционная форма участия в судебном заседании, как веб-конференция. В апреле 2021 г. Правительством РФ был внесен на рассмотрение свой проект федерального закона № 1144921-7 [6], касающийся вопроса «регулирования дистанционного участия в судебном процессе» (далее – Проект Правительства РФ).

Веб-конференция в России представляет собой проведение онлайн-заседания. Системой не предусмотрено использование платформы для персональных телефонов, как это, например, реализовано в Республике Казахстан посредством внедрения программы TrueConf [7], проекта «Виртуальный суд». Использование таких сервисов, как Skype, Viber, WhatsApp, либо сервиса WeChat [8, p. 352–354], используемого Китаем, Webex, Zoom, Teams, используемых Португалией при рассмотрении дел в условиях санитарно-эпидемиологических ограничений [9], также не рассматривается как один из видов веб-конференции, что аргументируется правами иностранных организаций на соответствующие продукты интеллектуальной собственности, а также способ и место хранения личных данных лиц, пользующихся названным программным обеспечением [10, с. 142].

В АПК РФ согласно проектам закона о внесении изменений, внесенным на рассмотрение Минюстом России и Правительством РФ, вводится новая ст. 153.2 «Участие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции», а в ГПК РФ соответственно – ст. 155.2 с аналогичным названием. Текст приведенных статей практически идентичен, если брать в сравнении два проекта, тем не менее хотелось бы остановиться на различиях.

Абзац 2 ч. 1 ст. 153.2 АПК РФ и абз. 2 ч. 1 ст. 155 ГПК РФ в формулировке Проекта Минюста России использует следующее: «установление личности гражданина... осуществляется по документам, удостоверяющим личность гражданина...». В Проекте Правительства РФ идентификация участвующих в рассматриваемом судебном деле лиц, согласно представленной редакции анализируемой части текста, говорится лишь о возможности «использования информационно-технологических средств». На наш взгляд, «поглощение» возможности распознавания физического лица по паспорту (иному равнозначному ему) объясняется обязанностью лица при подаче ходатайства об участии в судебном заседании посредством онлайн-заседания прикрепить копию паспорта (п. 6 Инструкции получения доступа к онлайн-заседанию [11]). Фотография в документе и будет служить изображением, по которому будет проходить идентификация лица с использованием биометрической системы.

Приведем пример. Московский городской суд совместно с IT-компанией КРОК, используя технологию видеоаналитики (биометрическая система), провели онлайн-заседание. В течение всего времени проведения судебного заседания система контролировала «факт» нахождения того лица, которое заявило желание о проведении судебного заседания онлайн, тому лицу, которое непосредственно участвует в процессе в реальном времени. Указанная функция проводит идентификацию постоянно во время судебного разбирательства при неизменности 30% поверхности лица, а при замене участника процесса система при помощи индикатора сигнализирует судье о нарушении, смене субъекта [12].

Если мы говорим об онлайн-заседании как одном из видов веб-конференции, которое на практике в связи с ограничениями, вызванными пандемией, было введено в арбитражных судах России, а по их примеру апробируется в судах общей юрисдикции. Те инструкции, которые мы имеем на сегодняшний день, запрещают находиться нескольким лицам в судебном процессе онлайн через один личный кабинет, в том числе через аккаунт организации, в том числе если при проведении ВКС запрашивается возможность содействия судов в проведении судебного заседания независимо от того, какой состав лиц бу-

дет представлять интересы конкретного участника дела. Но при проведении онлайн-заседания смена представителя, например, будет означать необходимость отправления нового запроса суду о возможности участия через систему веб-конференции, что не требуется в рамках ст. 153.1 АПК РФ и ст. 155.1 ГПК РФ.

В то же время веб-конференция не ограничивается формой онлайн-заседания с подключением к суду через технически выверенный сервис, в том числе с отсутствием возможности нахождения нескольких лиц, представляющих интересы одного участника процесса, посредством соединения с ними через личный кабинет одного из таких лиц. И если множественность субъектов в арбитражном процессе мы можем исключить очень условно, исходя из категории рассматриваемых дел, передав свои полномочия «специализированному» субъекту – юристу (адвокату), то в рамках гражданского судопроизводства, где у субъектов правоотношения, простых граждан, могут быть проблемы с технической составляющей процесса – будет необходимость привлечения сторонних лиц, в том числе юристов, для возможности участия в онлайн-заседании в том виде, которое существует в настоящий момент на практике.

Принципы гласности, открытости, в том числе транспарентности, судебного разбирательства подразумевают доступ в открытое судебное заседание неопределенного круга лиц. Если при использовании ВКС такие лица могут присутствовать посредством нахождения в зале судебного заседания в суде, рассматривающем дело, или в суде, содействующем правосудию, то при применении веб-конференции исключается множественность, в том числе и присутствие каких-либо лиц через личный кабинет стороны, которое подало ходатайство об участии в деле онлайн. В том числе законом не предусмотрено право заинтересованных лиц, не являющихся участниками рассматриваемого дела, подачи ходатайства о проведении веб-конференции.

Таким образом, предлагаем законодателю оставить формулировку абз. 2 ч. 1 ст. 153.2 АПК РФ и абз. 2 ч. 1 ст. 155.2 ГПК РФ в формулировке Проекта Минюста России, так как необходимо закрепить возможность множественности субъектов, которые будут участвовать в онлайн-заседании через один личный кабинет посредством предъявления паспорта через ВКС, с предъявлением электронной копии документа, удостоверяющего личность, в суд, в том числе для внесения данных в биометрическую систему.

В абз. 2 ч. 1 ст. 153.2 АПК РФ и абз. 2 ч. 1 ст. 155.2 АПК РФ Проекта Минюста России говорится, что «установление личности гражданина... осуществляется... а также с использованием информационно-технологических средств, обеспечивающих

дистанционную идентификацию и аутентификацию лица...», в Проекте Правительства РФ вместо термина «дистанционности» используется формулировка «без его личного присутствия». Надо заметить, что веб-конференция не исключает личное присутствие лица, а наоборот дает возможность защищать свои права самостоятельно, без участия представителя. Онлайн-заседание как одно из составляющих электронного правосудия не исключает принцип устности и письменности судебного разбирательства, равноправия сторон, диспозитивности и доступности судебной защиты прав и законных интересов, а лишь изменяет ее форму, реализуя взаимоотношения между участниками процесса и судом с помощью технических средств. Использование формулировки идентификации и аутентификации лица «без личного присутствия» заинтересованного лица исключает непосредственное участие названных лиц в их желании участвовать в рассмотрении дела. Согласие на обработку персональных данных дает непосредственно то лицо, чья информация будет использована для доступа в веб-конференцию, соответственно термин «дистанционность» переводит взаимоотношения в электронно-техническую плоскость, когда как формулировка, использованная в Проекте Правительства РФ, предполагает работу с автоматизированными системами данных, где лицо до начала судебного разбирательства передал право доступа к своим данным. Такой подход невозможен в связи с положениями Федерального закона «О персональных данных», в том числе с учетом новых положений ст. 10.1, касающихся ужесточения контроля распространения личных данных [13].

Таким образом, предлагаем законодателю оставить формулировку абз. 2 ч. 1 ст. 153.2 АПК РФ и абз. 2 ч. 1 ст. 155.2 ГПК РФ в формулировке Проекта Минюста России, так как обеспечение дистанционной идентификации и аутентификации лица предполагает использование электронных технологий для личного волеизъявления заинтересованного лица в проведении веб-конференции.

Часть 4 ст. 153.2 АПК РФ и ч. 4 ст. 155.2 ГПК РФ в рассматриваемых проектах закрепляют механизм получения подписки о разъяснении обязанностей и ответственности свидетелям, экспертам и переводчикам. В Проекте Минюста России указано, что такой документ будет храниться в материалах дела суда в электронном виде, а также он должен быть подписан усиленной квалифицированной электронной подписью (далее – УКЭП) лица, у которого берется подписка, либо УКЭП нотариуса. Надо заметить, что доступ к веб-конференции происходит через Портал «Госуслуги» (ЕСИА), где используется простая электронная подпись лица при подаче документов через авторизацию лица в названной системе. Вход

может быть осуществлен в том числе и по электронной цифровой подписи, но надо понимать, что такой вид подписи гражданам России, которые не ведут деятельность, связанную с электронным документооборотом, не получается без крайней необходимости, т.е. если нет возможности взаимодействия с организациями и государственными органами в режиме офлайн. Таким образом, для реализации участия свидетеля, переводчика в судебном заседании онлайн ему необходимо не только иметь соответствующее оборудование, требования к которому предъявляет закон, но и оплатить получение УКЭП в размере от 800 до 1800 руб. Что касается наличия УКЭП у экспертов, то данный вид подписи должен иметься в обязательном порядке у тех экспертов, которые прямо указаны в законе (например, у технических экспертов (п. 15 Правил проведения технического осмотра транспортных средств [14])).

Что касается УКЭП нотариуса, которое указывается в Проекте Минюста России, то согласно п. 12.4 ч. 1 ст. 22.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате [15] нотариальный тариф за завершение электронного документа равнозначного письменному документу составляет 50 руб., плюс оплата технических услуг от 500 руб. При этом в проекте закона не уточняется, должен ли свидетель, переводчик, эксперт получить документ у нотариуса заранее до даты проведения судебного заседания либо нотариус участвует в онлайн-заседании, в котором необходимо использовать УКЭП, например. Удостоверение подписки нотариусом при проведении веб-конференции является, на наш взгляд, трудно осуществимой технической, а также финансово и временно затратной процедурой.

Таким образом, перед свидетелями, переводчиками, экспертами будет стоять выбор участия в судебном заседании офлайн, через систему ВКС, т.е. посредством осуществления содействия одного из судов другому, или через систему веб-конференции, используя персональное оборудования, но с затратами на получение УКЭП. На наш взгляд, нет необходимости в получении УКЭП названными лицами, текст подписки может быть написан собственноручно искомым лицом при установлении связи с судом, потом документ пересылается в электронном виде в суд, рассматривающий дело, так же как и другие документы, отправленные через портал «Госуслуги» (ЕСИА) с помощью простой электронной подписи, а суд в свою очередь будет иметь аудио- и видеозапись указанной процедуры, в том числе судья может заверить документ своей УКЭП при необходимости.

Веб-конференция как форма участия в судебном заседании стала возможной после опубликования Постановления № 822, период действия которого согласно п. 9 составлял с 8 апреля 2020 г. по

11 мая 2020 г. – таким образом, оно утратило силу. С одной стороны, суды, основываясь на вышеописанном факте, а также в связи с отсутствием норм, закрепляющих порядок проведения веб-конференции, имеют право отклонять ходатайство о проведении онлайн-заседания. С другой стороны, вышеназванное Постановление № 822 закрепляет право суда при наличии технической возможности проведения дистанционного судебного заседания и не говорит о том, что данная возможность теряется с прекращением ограничительных мер санитарно-эпидемиологического характера.

С учетом того, что в системе арбитражных судов России веб-конференция впервые была проведена в Арбитражном суде Ямало-Ненецкого автономного округа 28 апреля 2020 г. по делу № А81-172/2020 [16], т.е. до опубликования Постановления № 822, а также на 1 апреля 2021 г. доступ к онлайн-заседанию в арбитражных судах России имеют 100 из 116 арбитражных судов России [17], можно сделать вывод о том, что данная система работает, происходит финансирование судов, результатом которого устанавливается необходимое оборудование и программное обеспечение. Но надо заметить, что сообщения юристов о том, что ходатайства о проведении веб-конференции отклоняются по причине истечения срока действия Постановления № 822, имеют место [18]. Проверка данных обстоятельств осложняется тем, что по сравнению с ВКС, где выносятся определения об отказе или об удовлетворении ходатайства о проведении ВКС, доступ к которому предоставляется неограниченному кругу лиц посредством сервиса «Картотека арбитражных дел», то в случае с онлайн-заседанием в карточке дела появляется строка-информация без прикрепления определения суда, в том числе при отклонении ходатайства лица данные в электронную карточку дела не заносятся. Хотя некоторые судьи Арбитражного суда Республики Калмыкия в случае одобрения ходатайства о проведении онлайн-заседания выносят определение по аналогии с ВКС (см., например, дела № А22-1300/2019 [19] и № А22-1073/2018 [20]).

Основным вопросом практического характера является отсутствие указания в проектах, подготовленных Минюстом РФ и Правительством РФ, на возможные ограничения или права заинтересованных лиц, в случае множественности участников правоотношения, участвовать в судебном заседании в разных формах: офлайн, непосредственно в зале суда; с использованием средств ВКС; посредством использования личного оборудования – онлайн. С одной стороны, это означает, что стороны пользуются равными правами, следовательно, вправе участвовать в деле дистанционно или очно. С другой стороны, нестабильность видео- и аудиосигнала может привести к тому, что одновременное проведение судебного заседа-

ния в названных формах может привести к ограничению прав участвующих лиц. Так, судебное заседание откладывается при возникновении технических неполадок (ч. 5 ст. 158 АПК РФ и ч. 1 ст. 169 ГПК РФ). При использовании и ВКС и веб-конференции вероятность нестабильности связи удваивается, следовательно, увеличивается срок рассмотрения конкретного дела.

Проведение веб-конференции после вынесения судом определения об отложении (перерыве) судебного заседания также не урегулировано в проектах. Вносится лишь новое основание отложения дела в связи с обоснованными сомнениями в личности лица, его соответствии тому лицу, которое выразило волеизъявление на участие в судебном заседании онлайн. В связи с отсутствием указаний возможно несколько вариантов:

1) подача ходатайства на каждое судебное заседание. При этом по ходатайству о возможности участия в судебном заседании онлайн, если объявлен перерыв судебного заседания, с учетом его сроков, а также сроков на согласование такой формы заседания (согласно регламенту конкретного суда в среднем не менее чем за пять дней до соответствующего разбирательства [21]), должно быть вынесено решение по искомому вопросу в том же определении, в котором объявляется перерыв судебного заседания. В том числе надо иметь в виду, что если суд заверил о возможности участия заинтересованных лиц в судебном заседании после отложения дела в форме веб-конференции, данный факт фиксируется с помощью средств аудио- и видеозаписи, то в случае отсутствия ссылки для подключения такие действия суда будут свидетельствовать об ограничении права лица на доступ к правосудию (см., например, дело № А70-8325/2020 [22]);

2) подача одного ходатайства, в котором указывается единственная возможная форма участия субъекта на весь период рассмотрения дела.

Таким образом, пандемия оказала влияние на внедрение новых информационных технологий в цивилистический процесс России. Несмотря на разнообразие использования электронных платформ в правосудии [23, с. 52–60], существенные недостатки в электронном документообороте в гражданском процессе [24, с. 403–410], а также учитывая опыт зарубежных стран, например Великобритании, где пандемия не стала препятствием для внесения изменений в Правила гражданского судопроизводства [25], российское судопроизводство является прогрессивным по доступности правосудия. Апробация технического оборудования, внедрение системы веб-конференции в судопроизводство основано на праве лиц на доступ к правосудию даже в условиях ограничительных мер. Созданный прецедент ВС РФ, который на

своем примере внедрил систему веб-конференции, позволяет арбитражным судам, судам общей юрисдикции рассматривать дела без законодательно установленных норм по соответствующему вопросу. Выявленные вопросы формулирования норм в проектах Минюста России и Правительства РФ позволяют до внесения изменений в кодифицированные

акты получить замечания судей, практических работников, а также лиц, занимающихся научной деятельностью. Это говорит о том, что конечный вариант проекта, который будет реализован в тексте соответствующего федерального закона, будет учитывать все недостатки, выявленные в ходе апробации веб-конференции в судах.

### Пристатейный библиографический список

1. Постановление Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ от 29 апреля 2020 г. № 822 «О внесении изменений в постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 № 821» // Верховный Суд Российской Федерации : сайт. URL: <https://vsrf.ru/files/28876/> (дата обращения: 15.06.2021).
2. Веб-конференция в Верховном Суде Российской Федерации // Верховный Суд Российской Федерации : сайт. URL: [https://vsrf.ru/press\\_center/news/28867/](https://vsrf.ru/press_center/news/28867/) (дата обращения: 15.06.2021).
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
5. Проект федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» (подготовлен Минюстом России 19 октября 2020 г.) // СПС «Гарант».
6. Проект федерального закона № 1144921-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе» (внесен Правительством РФ 6 апреля 2021) // Система обеспечения законодательной деятельности : сайт. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1144921-7> (дата обращения: 15.06.2021).
7. Инструкция по настройке и использованию мобильного приложения видеоконференцсвязи «TrueConf» // Верховный суд Республики Казахстан : сайт. URL: <https://sud.gov.kz/sites/default/files/newfiles/instrukciya.pdf> (дата обращения: 15.06.2021).
8. Peng J., Xiang W. The Rise of Smart Courts in China: Opportunities and Challenges to the Judiciary in a Digital Age // Naveiñ Reet: Nordic Journal of Law and Social Research (NNJLSR). 2019. No. 9.
9. Tools for courts and practitioners. Taking evidence by videoconferencing – Portugal // European e-Justice Portal : сайт. URL: [https://e-justice.europa.eu/content\\_taking\\_evidence\\_by\\_videoconferencing-405-pt-en.do?member=1](https://e-justice.europa.eu/content_taking_evidence_by_videoconferencing-405-pt-en.do?member=1) (дата обращения: 15.06.2021).
10. Прохоров М. Ю., Данилов Д. Б. К вопросу о перспективах развития онлайн-правосудия по гражданским делам // Общество и право. 2020. № 3 (73).
11. Как получить доступ к судебному онлайн-заседанию? // МойАрбитр : сайт. URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/55> (дата обращения: 15.06.2021).
12. КРОК помог Мосгорсуду провести дистанционное заседание с распознаванием лиц // КРОК. Цифровая трансформация : сайт. URL: <https://www.croc.ru/media-center-ru/news-ru/justice-online-croc-delivers-facial-recognition-for-moscow-city-court/> (дата обращения: 15.06.2021).
13. Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 519-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О персональных данных»» // СЗ РФ. 2021. № 1 (ч. 1). Ст. 58.
14. Постановление Правительства РФ от 15 сентября 2020 г. № 1434 «Об утверждении Правил проведения технического осмотра транспортных средств, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2020. № 39. Ст. 6031.
15. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ от 11 февраля 1993 г. № 4462-1) // Российская газета. 1993. 13 марта. № 49.
16. Дело № А81-172/2020. Судебное заседание от 28 апреля 2020 г. Видеозапись. // Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа : сайт. URL: <https://yamal.arbitr.ru/node/14094> (дата обращения: 15.06.2021).
17. Перечень судов, для которых доступна возможность проведения онлайн-заседаний // МойАрбитр : сайт. URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/56> (дата обращения: 15.06.2021).

18. *Твердой В. П.* Арбитражные суды стали отклонять ходатайства об участии в онлайн-заседаниях по причине того, что срок действия Постановления Президиума ВС РФ от 08.04.2020 № 821 истек // Закон.ру : сайт. URL: [https://zakon.ru/blog/2020/9/3/arbitrazhnye\\_sudy\\_stali\\_otklonyat\\_hodatajstva\\_ob\\_uchastii\\_v\\_onlajn-zasedaniyah\\_po\\_prichine\\_togo\\_chno](https://zakon.ru/blog/2020/9/3/arbitrazhnye_sudy_stali_otklonyat_hodatajstva_ob_uchastii_v_onlajn-zasedaniyah_po_prichine_togo_chno) (дата обращения: 15.06.2021).

19. Определение Арбитражного суда республики Калмыкия от 5 апреля 2021 г. по делу № А22-1300/2019 // Электронное правосудие. Банк решений арбитражных судов : сайт. URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/1478665b-03bf-4602-9b4d-c88acf7a3611/a6fd9b01-9947-4a1b-9860-e0720d87f1f4/%D0%9022-1300-2019\\_\\_20210405.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/1478665b-03bf-4602-9b4d-c88acf7a3611/a6fd9b01-9947-4a1b-9860-e0720d87f1f4/%D0%9022-1300-2019__20210405.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 15.06.2021).

20. Определение Арбитражного суда республики Калмыкия от 25 марта 2021 г. по делу № А22-1073/2018 // Электронное правосудие. Банк решений арбитражных судов : сайт. URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/b6308827-0bac-4904-9455-7aea812da01e/ee7312e7-765e-48cd-8050-7ab7a937cf4e/%D0%9022-1073-2018\\_\\_20210325.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/b6308827-0bac-4904-9455-7aea812da01e/ee7312e7-765e-48cd-8050-7ab7a937cf4e/%D0%9022-1073-2018__20210325.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 15.06.2021).

21. Обязательные требования к подаче ходатайства об участии в онлайн-заседании // Пятый арбитражный апелляционный суд : сайт. URL: <https://5aas.arbitr.ru/node/15039> (дата обращения: 15.06.2021).

22. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18 марта 2021 г. по делу № А70-8325/2020 // Электронное правосудие. Картотека арбитражных дел : сайт. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/38d1f7ae-efef-481c-8b6a-466218c53ccf/110c5af0-9fe0-463c-a81b-3bf1f980eb71/A70-8325-2020\\_20210323\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/38d1f7ae-efef-481c-8b6a-466218c53ccf/110c5af0-9fe0-463c-a81b-3bf1f980eb71/A70-8325-2020_20210323_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 15.06.2021).

23. *Королева А. Н., Губина Е. Н.* Цифровые платформы в правосудии: за и против // Актуальные проблемы правообразования. 2020. № 4 (68).

24. *Borisova V. F., Afanasiev S. F.* (2019) *Realia and Prospects of Civil E-Justice Legal Regulation // Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT / Ed. by E.G. Popkova. Cham: Springer, 2019.*

25. *Civil Procedure Rules // Ministry of Justice : сайт.* URL: <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil> (дата обращения: 15.06.2021).

## References

1. Decree of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation and the Presidium of the Council of Judges of the Russian Federation of 29 April 2020 No. 822 "On Amendments to the Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation, the Presidium of the Council of Judges of the Russian Federation of 8 April 2020 No. 821". URL: <https://vsrf.ru/files/28876/> (date of the application: 15.06.2021).

2. Web Conference in the Supreme Court of the Russian Federation. URL: [https://vsrf.ru/press\\_center/news/28867/](https://vsrf.ru/press_center/news/28867/) (date of the application: 15.06.2021).

3. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 24 July 2002 No. 95-FZ. *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2002. No. 30. Art. 3012.

4. Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14 November 2002 No. 138-FZ. *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2002. No. 46. Art. 4532.

5. Draft Federal Law "On Amendments to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation and other legislative acts of the Russian Federation" (prepared by the Ministry of Justice of Russia on 19 October 2020) (SPS "Garant").

6. Draft Federal Law No. 1144921-7 "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation Regarding the Regulation of Remote Participation in Judicial Proceedings" (introduced by the Government of the Russian Federation on 6 April 2021)". URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1144921-7> (date of the application: 15.06.2021).

7. Supreme Court of the Republic of Kazakhstan. Instructions for Setting up and Using the Mobile Video Conferencing Application "TrueConf". URL: <https://sud.gov.kz/sites/default/files/newfiles/instrukciya.pdf> (date of the application: 15.06.2021).

8. *Peng J., Xiang W.* The Rise of Smart Courts in China: Opportunities and Challenges to the Judiciary in a Digital Age. *Naveiñ Reet: Nordic Journal of Law and Social Research (NNJLSR)*. 2019. No. 9.

9. Tools for courts and practitioners. Taking evidence by videoconferencing – Portugal. URL: [https://e-justice.europa.eu/content\\_taking\\_evidence\\_by\\_videoconferencing-405-pt-en.do?member=1](https://e-justice.europa.eu/content_taking_evidence_by_videoconferencing-405-pt-en.do?member=1) (date of the application: 15.06.2021).

10. *Prokhorov M. Iu., Danilov D. B.* On the Prospects for the Development of Online Justice in Civil Cases. *Society and Law*. 2020. No. 3 (73).

11. MyArbitr. How Do I Get Access to the Online Court Session? URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/55> (date of the application: 15.06.2021).
12. CROC Helped the Moscow City Court to Hold a Remote Meeting with Face Recognition. URL: <https://www.croc.ru/media-center-ru/news-ru/justice-online-croc-delivers-facial-recognition-for-moscow-city-court/> (date of the application: 15.06.2021).
13. Federal Law of 30 December 2020 No. 519-FZ "On Amendments to the Federal Law 'On Personal Data'". *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2021. No. 1 (part 1). Art. 58.
14. Decree of the Government of the Russian Federation of 15 September 2020 No. 1434 "On Approval of the Rules for the Technical Inspection of Vehicles, as Well as on Amendments to Some Acts of the Government of the Russian Federation". *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2020. No. 39. Art. 6031.
15. Fundamentals of the Legislation of the Russian Federation on Notaries (approved by the Supreme Soviet of the Russian Federation of 11 February 1993 No. 4462-1). *Rossiiskaia Gazeta*. 1993. No. 49.
16. Arbitration Court of the Yamalo-Nenetskiy Autonomous Okrug. Case No. A81-172/2020. Court session of 28 April 2020. Video recording. URL: <https://yamal.arbitr.ru/node/14094> (date of the application: 15.06.2021).
17. MyArbitr. List of Courts for Which the Possibility of Holding Online Sessions Is Available. URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/56> (date of the application: 15.06.2021).
18. *Tverdoi V.P.* Arbitration Courts Began to Reject Applications for Participation in Online Meetings Due to the Fact That the Period of Validity of the Resolution of the Presidium of the Armed Forces of the Russian Federation of 08.04.2020 No. 821 Has Expired. URL: [https://zakon.ru/blog/2020/9/3/arbitrazhnye\\_sudy\\_stali\\_otklonyat\\_hodatajstva\\_ob\\_uchastii\\_v\\_onlajn-zasedaniyah\\_po\\_prichine\\_togo\\_chno](https://zakon.ru/blog/2020/9/3/arbitrazhnye_sudy_stali_otklonyat_hodatajstva_ob_uchastii_v_onlajn-zasedaniyah_po_prichine_togo_chno) (date of the application: 15.06.2021).
19. Determination of the Arbitration Court of the Republic of Kalmykia of 5 April 2021 in case No. A22-1300/2019. URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/1478665b-03bf-4602-9b4d-c88acf7a3611/a6fd9b01-9947-4a1b-9860-e0720d87f1f4/%D0%9022-1300-2019\\_\\_20210405.pdf?isAdd](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/1478665b-03bf-4602-9b4d-c88acf7a3611/a6fd9b01-9947-4a1b-9860-e0720d87f1f4/%D0%9022-1300-2019__20210405.pdf?isAdd) (date of the application: 15.06.2021).
20. Determination of the Arbitration Court of the Republic of Kalmykia of 25 March 2021 in case No. A22-1073/2018. URL: [https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/b6308827-0bac-4904-9455-7aea812da01e/ee7312e7-765e-48cd-8050-7ab7a937cf4e/%D0%9022-1073-2018\\_\\_20210325.pdf?isAddStamp=True](https://ras.arbitr.ru/Document/Pdf/b6308827-0bac-4904-9455-7aea812da01e/ee7312e7-765e-48cd-8050-7ab7a937cf4e/%D0%9022-1073-2018__20210325.pdf?isAddStamp=True) (date of the application: 15.06.2021).
21. Fifth Arbitration Court of Appeal. Mandatory Requirements for Filing an Application for Participation in an Online Meeting. URL: <https://5aas.arbitr.ru/node/15039> (date of the application: 15.06.2021).
22. Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian Okrug of 18 March 2021 in case № A70-8325/2020. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/38d1f7ae-fefe-481c-8b6a-466218c53ccf/110c5af0-9fe0-463c-a81b-3-bf1f980eb71/A70-8325-2020\\_\\_20210323\\_Postanovlenie\\_kassacionnoj\\_instancii.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/38d1f7ae-fefe-481c-8b6a-466218c53ccf/110c5af0-9fe0-463c-a81b-3-bf1f980eb71/A70-8325-2020__20210323_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) (date of the application: 15.06.2021).
23. *Koroleva A. N., Gubina E. N.* Digital Platforms in Justice: *Pro and Contra. Actual Problems of Jurisprudence*. 2020. No. 4 (68).
24. *Borisova V. F., Afanasiev S. F.* Realia and Prospects of Civil E-Justice Legal Regulation. In *Popkova E.G. (ed.)*. *Ubiquitous Computing and the Internet of Things: Prerequisites for the Development of ICT*. Cham: Springer, 2019.
25. Civil Procedure Rules. URL: <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil> (date of the application: 15.06.2021).