

## ПРОФЕССИОНАЛИЗМ СУДЕЙ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВОСУДИЯ

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2021-0-4-117-122>

*В статье рассматриваются требования, предъявляемые к судьям, и исследуются вопросы их профессиональной подготовки. Актуальность данной работы связана с тем, что доверие российских граждан к судам находится на достаточно низком уровне, а осуществляемые в России преобразования в сфере судостроительства и статуса судей практически не затронули образовательно-культурный компонент формирования судейского корпуса. Предметом исследования выступают организационно-правовые аспекты формирования профессионального судейского корпуса как фактор повышения доверия граждан к суду и эффективности судебной системы. Цель данной статьи состоит в том, чтобы на основе изучения нормативных правовых актов и научных источников обосновать необходимость развития профессионализма судейского корпуса, а также наметить пути совершенствования профессиональной подготовки судей. Методология проведенного исследования основана на диалектическом подходе и вытекающих из него научных методах: системном, логическом, статистическом, формально-юридическом. Основными результатами проведенного исследования выступают предложения автора о преобразовании обучения в форме профессиональной переподготовки впервые назначенных судей в полноценную систему подготовки судейского корпуса. Делается вывод о том, что рассматриваемая проблематика может стать одним из важнейших аспектов обсуждения на предстоящем X Всероссийском съезде судей. Формирование кадрового резерва для претендентов на должности судей, по мнению автора, является еще одной важнейшей задачей, решение которой позволит осуществлять отбор и подготовку кандидатов более эффективно. Результаты работы могут использоваться в дальнейших исследованиях, посвященных организационным и правовым аспектам профессиональной подготовки, отбора и формирования судейского корпуса.*

**СЕРГУНИН**

**Кирилл Николаевич**

младший научный сотрудник,  
преподаватель колледжа  
Тульского института (филиала)  
Всероссийского государственного  
университета юстиции  
(РПА Минюста России) (г. Тула)  
[k.sergunin@yandex.ru](mailto:k.sergunin@yandex.ru)

**Судейский корпус;  
статус судьи;  
кандидат на должность судьи;  
профессиональная подготовка;  
профессионализм;  
обучение;  
юридическое образование;  
правовая культура**

**Kirill N. SERGUNIN**

Junior Researcher, College Teacher,  
Tula Institute (Branch) of All-Russian  
State University of Justice (Tula)

[k.sergunin@yandex.ru](mailto:k.sergunin@yandex.ru)

**Judiciary;  
judge status;  
judge candidate;  
professional training;  
professionalism;  
learning;  
legal education;  
legal culture**

## PROFESSIONALISM OF JUDGES AS A FACTOR OF INCREASING THE EFFICIENCY OF JUSTICE

*The article discusses the requirements for judges and examines the issues of their professional training. The relevance of this work is due to the fact that the confidence of Russian citizens in the courts is at a rather low level, and the reforms carried out in Russia in the field of the judicial system and the status of judges have practically not affected the educational and cultural component of the formation of the judiciary. The subject of the research is the organizational and legal aspects of the formation of a professional judiciary as a factor in increasing citizens' confidence in the court and the efficiency of the judicial system. The purpose of this article is to substantiate the need to develop the professionalism of the judiciary on the basis of a study of regulatory legal acts and scientific sources, as well as outline ways to improve the professional training of judges. The methodology of the study is the general scientific dialectic method of cognition and the scientific methods arising from it: systemic, logical, statistical,*

*formal-legal. The main results of the study are the author's suggestions for transforming training in the form of professional retraining of newly appointed judges into a full-fledged system of training for the judiciary. It is concluded that the problem under consideration can become one of the most important aspects of the discussion at the upcoming X All-Russian Congress of Judges. The formation of a personnel reserve for applicants for positions of judges, according to the author, is another major task, the solution of which will make it possible to select and train candidates more efficiently. Scope: the results of the work can be used in further research on the organizational and legal aspects of professional training, selection and formation of the judiciary.*

Роль судебной власти в правовом государстве невозможно переоценить: именно суды играют важнейшую роль в защите прав и свобод граждан. В этой связи отнюдь не случайными видятся те жесткие требования, которые установлены к претендентам на должность судьи действующим законодательством РФ. Однако, несмотря на ряд позитивных преобразований последних лет, направленных на совершенствование организации и функционирования отечественной судебной системы, доверие российских граждан к суду остается весьма низким. Так, согласно данным Всероссийского центра изучения общественного мнения в 2018 г. только 14% граждан были готовы обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав (для сравнения, в органы прокуратуры – 48%) [1].

Как справедливо отмечено в постановлении IX Всероссийского съезда судей, «рост доверия к суду во многом зависит от эффективности построения и функционирования системы защиты прав и интересов граждан и организаций, профессионализма судей, квалифицированного подхода к рассмотрению и разрешению споров, позволяющего вынести законное, обоснованное и справедливое решение» [2].

Проблема повышения профессионализма судебного корпуса не нова. Характеризуя правовое регулирование отбора судей в РФ, следует отметить, что оно основывается прежде всего на предписаниях ст. 119 Конституции РФ. Согласно указанной конституционной норме (с поправками 2020 г.) [3] судьями могут быть граждане РФ, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, а также соответствующие ряду других требований. В настоящее время указанное регулирование детализируется также положениями Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» [4] (далее – Закон о статусе судей).

Закон о статусе судей в развитие вышеуказанных конституционных положений предъявляет определенные требования к гражданам, претендующим на должность судьи (п. 1 ст. 4), которые можно сгруппировать следующим образом:

- критерий профессионального образования;
- критерий репутации и правомерного поведения кандидата в судьи;
- критерий гражданства;
- критерий состояния здоровья;
- критерий профессионализма (в силу п. 2 ст. 4 Закона о статусе судей к претендентам на должность судьи определенных вида, системы и уровня предъявляются требования, касающиеся достижения определенного возраста и стажа работы в области юриспруденции – от 25 лет и не менее пяти лет соответственно, до 40 лет и не менее 15 лет соответственно).

Следует также упомянуть, что в соответствии с рядом федеральных конституционных законов к претендентам на должность судьи предъявляются дополнительные требования, например, в силу ч. 2 ст. 27 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» [5] преимущественным правом на назначение на должность судьи военного суда обладает военнослужащий, имеющий воинское звание офицера, а также гражданин, имеющий воинское звание офицера, пребывающий в запасе или находящийся в отставке.

Еще более серьезные требования, помимо установленных п. 2 ст. 4 Закона о статусе судей, предъявляются к претендентам на должность судьи Конституционного Суда РФ, что, несомненно, связано с особенностями их правового статуса. Так, согласно ст. 8 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [6] судьей Конституционного Суда РФ может быть назначен гражданин РФ с *безупречной репутацией, обладающий признанной высокой квалификацией в области права.*

Нетрудно заметить, что существование различных нормативных правовых актов, регламентирующих требования, предъявляемые к претендентам на должности судей, повлекло за собой определенные противоречия в их содержании. Так, ст. 119 Конституции РФ требует от претендентов иметь не менее пяти лет стажа работы *по юридической профессии*, аналогичный термин применяется и в Федеральном

конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», в то время как актуальная редакция п. 2 и 5 ст. 4, подп. 7 п. 6 ст. 5 Закона о статусе судей говорит о стаже работы в области юриспруденции, однако одновременно п. 3 ст. 5 того же Закона оперирует понятием «стаж работы по юридической профессии». Полагаем, что указанная несогласованность терминологии возникла по причинам внесения внутренне противоречивых поправок в законодательство о статусе судей. Заметим, что обстоятельный анализ сущностных особенностей различных наименований стажа профессиональной деятельности, требующегося для лиц, претендующих на должность судьи, дан Г. Т. Ермошиным в его докторской диссертации [7, с. 226–232].

Кроме того, в силу положений п. 3, 5 и 6 ст. 5 Закона о статусе судей для лиц, претендующих на должность судьи (кроме должности судьи Конституционного Суда РФ), обязательна сдача квалификационного экзамена. Квалификационный экзамен на должность судьи сдают граждане, не являющиеся судьями, и судьи, пребывающие в отставке более трех лет подряд, за исключением граждан, которые имеют ученую степень кандидата юридических наук или доктора юридических наук и которым присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», а также судей, пребывающих в отставке и привлекаемых к осуществлению правосудия в порядке, установленном ст. 7<sup>1</sup> Закона о статусе судей.

Отсутствие требования о сдаче квалификационного экзамена для претендентов на должность судьи Конституционного Суда РФ объясняется тем, что к ним предъявляется требование об обладании признанной высокой квалификацией в области права (ст. 8 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»), кроме того, такие претенденты не получают для назначения рекомендацию Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Наконец, в соответствии с положениями п. 6 ст. 5 Закона о статусе судей после сдачи квалификационного экзамена гражданин, соответствующий требованиям к кандидату на должность судьи, предусмотренным указанным Законом, вправе обратиться в соответствующую квалификационную коллегию судей с заявлением о рекомендации его на вакантную должность судьи (естественно, что граждане, которые не сдают квалификационный экзамен на основании п. 5 ст. 5 Закона о статусе судей, также обладают правом подать заявление о рекомендации на вакантную должность судьи).

В соответствии с подп. 7 п. 1 ст. 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (далее – Закон о Судебном департаменте) [8] к полно-

мочиям Судебного департамента отнесено *определение потребности судов в кадрах*; обеспечение работы по *отбору и подготовке кандидатов на должности судей*; взаимодействие с образовательными организациями, осуществляющими подготовку и повышение квалификации судей и работников аппаратов судов. В силу подп. 1 ст. 14 Закона о Судебном департаменте управление Судебного департамента в субъекте РФ в пределах своей компетенции осуществляет подбор кандидатов на должности судей в соответствии с требованиями Закона о статусе судей.

Следует отметить, что, несмотря на вышеуказанные положения Закона о Судебном департаменте, в настоящее время данные полномочия реализуются им весьма опосредованно, например, путем подбора претендентов для целевого обучения по юридическим специальностям (направлениям подготовки) в Российском государственном университете правосудия.

Два вышеперечисленных полномочия, содержащиеся в Законе о Судебном департаменте, во взаимосвязи с соответствующими нормами Закона о статусе судей являются, по сути, всей существующей сегодня на федеральном уровне нормативной основой профессиональной подготовки претендентов на должности судей. Полагаем, что столь длительно существующие (на протяжении более чем 20 лет, прошедших с момента принятия Закона о Судебном департаменте) нормы указанного Закона о подборе кандидатов на должности судей требуют, наконец, своей полноценной реализации на практике.

В юридической науке довольно давно возобладало мнение о необходимости повышения качества профессиональной подготовки судей, например, И. М. Колосова и Н. В. Кособродов отмечают, что «эффективность деятельности мирового судьи зависит от его профессионализма. Одним из гарантов правового статуса мировых судей в правовой системе РФ может быть то, что они получают дополнительную профессиональную подготовку, повышение квалификации и комплексную переподготовку персонала, обеспечивающего доступ к мировому правосудию» [9, с. 102].

Ю. К. Макеева отмечает, что «компетентность и квалифицированность судей в Российской Федерации обеспечивается принципом профессионализма судей. В настоящее время многими учеными принцип профессионализма признается составной частью правового статуса судьи... Однако очевидно, что лишь правового установления образовательных и практических требований к кандидатам на должность судьи для обеспечения компетентного и квалифицированного осуществления правосудия, недостаточно. Содержание принципа профессионализма гораздо глубже и многоаспектнее» [10, с. 34].

Интересно, что об этой проблематике идет речь и в работах молодых исследователей, что, как пред-

ставляется, ярко демонстрирует всю глубину и остроту поднимаемого вопроса. Например, П. В. Соловьева пишет, что «установление соответствия свойств и качеств личности требованиям профессии является главной задачей профессионального отбора кандидатов на должности судей». Она же полагает, что «профессиональная пригодность к осуществлению правосудия в большей мере зависит от высокого уровня общего развития личности, чем от каких-то специальных способностей» [11, с. 219–220].

Таким образом, полагаем важнейшим направлением развития кадрового потенциала судебной системы планомерную работу по повышению общеправовой культуры судей. Невозможно не согласиться с мнением Н. Н. Сенякина и Л. А. Сенякиной о том, что «гарантией создания в государстве сильной судебной системы служит фактическая реализация конституционного принципа разделения властей, независимости судей в их разноплановой деятельности. Современное российское правосудие переживает тяжелый период своего развития. Его совершенствование зависит от многих условий, но главным звеном выступает качественная социальная база правосудия, которая определяет облик российской судебной власти в целом» [12, с. 109]. Идеальный образ мудрого и честного судьи, для которого слова «закон» и «справедливость» не пустой звук, должен стать реальностью нашего общества. Подобная позиция разделяется и в науке, например, Н. В. Шаруева отмечает, что «именно поведение судьи в профессиональной деятельности и вне ее является основным критерием оценки уровня профессиональной правовой культуры» [13, с. 55].

Характеризуя процедуру подготовки кандидатов на должности судей, отметим, что по международному опыту одним из важнейших элементов соответствующей системы подготовки являются специализированные образовательные программы, направленные на развитие не только профессиональных знаний и навыков, но и общекультурного уровня претендентов. В соответствии с п. 2.3 Европейской хартии о статусе судей необходимо обеспечить подготовку кандидатов, отобранных для осуществления судебных функций, посредством специального обучения, организуемого за счет государства [14]. Следует констатировать, что в настоящее время данное направление в России практически не реализовано, а профессиональная подготовка будущего российского судьи обеспечивается высшим юридическим образованием и стажем работы в области юриспруденции.

Полагаем, что в этой связи следует признать необходимым преобразование существующего обучения по программам профессиональной переподготовки впервые назначенных судей (п. 1 ст. 20<sup>1</sup> Закона о статусе судей) в полноценную систему преддолжностной подготовки, а обязанность прохождения

обучения по соответствующим дополнительным профессиональным программам переподготовки распространить на действующих судей в случае назначения их на должность судьи в вышестоящий суд либо в суд другого вида, системы и уровня.

Указанная подготовка, по нашему мнению, может реализовываться через совокупность (систему) различных образовательных программ: от программ профессионального обучения, во многом имеющих профориентационную направленность и ориентированных на обучающихся общеобразовательных организаций, которые только определяются с будущим направлением профессиональной деятельности, до программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, ориентированных на подготовку судей и работников аппаратов судов. Особое место в их ряду должны занимать специализированные образовательные программы (программы профессиональной переподготовки и программы магистратуры), направленные на целенаправленную и эффективную подготовку судейского резерва.

Считаем, что обучение по специализированным образовательным программам должно не только придавать весомое значение практико-ориентированным юридическим навыкам, но и включать в себя освоение нравственных основ судейской профессии, а также глубокое изучение Кодекса судейской этики. Тем самым более полно будет осуществлена основная задача профессиональной подготовки будущего судьи, которая состоит в том, чтобы кандидат удовлетворял всей совокупности требований, предъявляемых к судье Конституцией РФ и Законом о статусе судей.

Предложения об изменении модели подготовки судей путем ее преобразования в преддолжностную подготовку, проводимую до назначения на должность судьи, озвучиваются на протяжении последних 15 лет. Одним из последних и наиболее проработанных предложений в данной сфере нам видится доклад Института проблем правоприменения и Центра стратегических разработок, выпущенный в 2018 г. [15]. В данном докладе обоснован целый ряд перспективных направлений, направленных на повышение эффективности механизмов подготовки, отбора и назначения судей.

Авторы доклада, среди прочего, предлагают создать Федеральный центр подготовки судей в качестве единой, постоянно действующей и независимой от ведомств организации, специализирующейся исключительно на профессиональной подготовке претендентов на должность судьи, а также на повышении их квалификации по мере продвижения по карьерной лестнице.

В то же время создание Федерального центра подготовки судей нам представляется не до конца обоснованным, особенно с учетом того, что в настоящее время уже долгое время функционируют такие вузы,

как Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России) и Российский государственный университет правосудия, вполне способные по своему кадровому потенциалу взять на себя функции базовых образовательных площадок по подготовке и переподготовке судейского корпуса.

Выражаем надежду, что дальнейшее развитие судебной реформы пойдет по прогрессивному пути, что качественно повысит доверие населения к правосудию. Повышение эффективности профессиональной подготовки претендентов на должность судьи – давно назревшая задача, решить которую можно только путем согласованного взаимодействия федерального законодателя, органов судейского сообщества и научной общественности. В этих же целях, по нашему мнению, целесообразно рассмотреть вопрос о законодательном закреплении института кадрового резерва претендентов на должности судей, ко-

торый в настоящее время ведется на инициативной основе квалификационными коллегиями судей ряда субъектов РФ. Важно отметить, что включение кандидатуры гражданина в список кадрового резерва на соответствующую должность, или отсутствие соответствующей кандидатуры в указанном списке, не должно препятствовать его обращению в установленном законом порядке в соответствующую квалификационную коллегия судей для получения рекомендации к назначению судьей.

Представляется, что в условиях переноса X Всероссийского съезда судей на конец 2022 г. создаются условия, которые позволят придать большую значимость рассматриваемому вопросу, а также предоставляют время, необходимое для проработки концептуальных предложений по модернизации механизма обучения как претендентов на должность судьи, так и действующих судей.

### Пристатейный библиографический список

1. Аналитический обзор «Правоохранительные и судебные органы : рейтинг защитников прав и свобод» // ВЦИОМ : официальный сайт. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/pravookhranitelnye-i-sudebnye-organy-rejting-zashhitnikov-prav-i-svobod> (дата обращения: 15.11.2021).
2. Постановление IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 г. № 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе» // Вестник Высшей квалификационной коллегии судей РФ. 2017. № 1.
3. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.
4. Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (в ред. от 5 апреля 2021 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792; 2021. № 15 (ч. 1). Ст. 2430.
5. Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 8 декабря 2020 г.) «О военных судах Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170; 2020. № 50 (ч. 1). Ст. 8029.
6. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 1 июля 2021 г.) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447; 2021. № 27 (ч. 1). Ст. 5045.
7. Ермошин Г. Т. Статус судьи в Российской Федерации : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2016.
8. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ (в ред. от 30 апреля 2021 г.) «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223; 2021. № 18. Ст. 3061.
9. Колосова И. М., Кособродов Н. В. Проблемы взаимодействия двух судебных институтов: национальных конституционных судов и судов международных организаций // Вестник Российской правовой академии. 2020. № 2.
10. Макеева Ю. К. Специализация как элемент принципа профессионализма судей в Российской Федерации // Право и государство : теория и практика. 2019. № 8.
11. Соловьева П. В. Соотношение профессионализма судьи и его нравственно-моральных качеств или профессионализм судьи как профессионально-нравственное качество // Судебная власть и уголовный процесс. 2017. № 4.
12. Сенякин Н. Н., Сенякина Л. А. Правовая культура судьи как основа доверия населения к органам правосудия // Правовая культура. 2011. № 2.
13. Шаруева Н. В. Профессиональная культура судьи как вид профессиональной правовой культуры // Мониторинг правоприменения. 2018. № 3.
14. Европейская хартия о статусе судей (принята 10 июля 1998 г.) // Российская юстиция. 1999. № 9.
15. Доклад Института проблем правоприменения Европейского университета и Центра стратегических разработок «Предложения по совершенствованию судебной системы в Российской Федерации и изменения

нормативных актов в целях их реализации» (февраль 2018 г.) // Институт проблем правоприменения : официальный сайт. – URL: [https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Report\\_Justice\\_System\\_Preview.pdf](https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Report_Justice_System_Preview.pdf) (дата обращения: 15.11.2021).

### References

1. Analytical Review "Law Enforcement and Judicial Authorities: Rating of Defenders of Rights and Freedoms". URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/pravookhranitelnye-i-sudebnye-organy-rejting-zashhitnikov-prav-i-svobod> (date of application: 15.11.2021).
2. Resolution of the IX All-Russian Congress of Judges of 8 December 2016 No. 1 "On the Main Results of the Functioning of the Judicial System of the Russian Federation and the Priority Directions of Its Development at the Present Stage". *Bulletin of the Higher Qualification Collegium of Judges of the Russian Federation*. 2017. No. 1.
3. Law of the Russian Federation on the Amendment to the Constitution of the Russian Federation of 14 March 2020 No. 1-FKZ "On Improving the Regulation of Certain Issues of the Organization and Functioning of Public Authorities". *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2020. No. 11. Art. 1416.
4. Law of the Russian Federation of 26 June 1992 No. 3132-I (as amended on 5 April 2021) "On the Status of Judges in the Russian Federation". *Gazette of the Congress of People's Deputies of the Russian Federation and the Supreme Soviet of the Russian Federation*. 1992. No. 30. Art. 1792; *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2021. No. 15 (part 1). Art. 2430.
5. Federal Constitutional Law of 23 June 1999 No. 1-FKZ "On the Military Courts of the Russian Federation" (as amended on 8 December 2020). *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 1999. No. 26. Art. 3170; 2020. No. 50 (part 1). Art. 8029.
6. Federal Constitutional Law of 21 July 1994 No. 1-FKZ "On the Constitutional Court of the Russian Federation" (as amended on 1 July 2021). *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 1994. No. 13. Art. 1447; 2021. No. 27 (part 1). Art. 5045.
7. *Ermoshin G. T.* Status of a Judge in the Russian Federation: Thesis for a Doctor Degree in Law Sciences. Moscow, 2016.
8. Federal Law of 8 January 1998 No. 7-FZ "On the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation". *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 1998. No. 2. Art. 223; 2021. No. 18. Art. 3061.
9. *Kolosova I. M., Kosobrodov N. V.* Problems of Interaction of Two Judicial Institutions: National Constitutional Courts and Courts of International Organizations. *Bulletin of the Russian Law Academy*. 2020. No. 2.
10. *Makeeva Iu. K.* Specialization as an Element of the Principle of Professionalism of Judges in the Russian Federation. *Law and State: Theory and Practice*. 2019. No. 8.
11. *Solovieva P. V.* Correlation of Professionalism of a Judge and His Moral and Moral Qualities or Professionalism of a Judge as a Professional and Moral Quality. *Judicial Power and Criminal Procedure*. 2017. No. 4.
12. *Seniakin N. N., Seniakina L. A.* Legal Culture of a Judge as the Basis of Public Confidence in the Bodies of Justice. *Legal Culture*. 2011. No. 2.
13. *Sharueva N. V.* Professional Culture of a Judge as a Kind of Professional Legal Culture. *Monitoring Enforcement*. 2018. No. 3.
14. European Charter on the Status of Judges, adopted on 10 July 1998. *Russian Justice*. 1999. No. 9.
15. Report of the Institute for Law Enforcement Issues of the European University and the Center for Strategic Research "Proposals for Improving the Judicial System in the Russian Federation and Changes in Regulations for Their Implementation" (February 2018). URL: [https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Report\\_Justice\\_System\\_Preview.pdf](https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Report_Justice_System_Preview.pdf) (date of application: 15.11.2021).