

ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ СОТРУДНИКАМИ ГИБДД

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2021-0-4-41-48>

Коррупция – опасное социальное явление, которое дестабилизирует деятельность государственных органов. В результате не достигаются цели, на достижение которых уповают как отдельные граждане, так и общество в целом. Дестабилизирующее влияние она оказывает и на деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения (ГИБДД). Одним из направлений борьбы с ней является успешное, эффективное расследование коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД. Поэтому целью составившего основу данной статьи исследования было определение эффективных средств и механизма расследования преступлений названного вида. Предметом исследования явились те проблемы, с которыми приходится сталкиваться следователям при расследовании этих преступлений. При рассмотрении названных проблем использовался широкий спектр методов, среди которых следует выделить криминалистическое моделирование, криминалистическую ситуологию и системно-деятельностный. Названные методы позволили выявить диалектику развития процесса расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД. Использование названных методов позволило автору сформулировать ряд рекомендаций, включение которых в частную методику способно оптимизировать расследование названных преступлений. Это имеет значение для практики, а также для дальнейшего развития теории расследования. В результате проведенного исследования был сделан вывод о том, что успех расследования названных преступлений во многом зависит от качества деятельности по их выявлению и от начального этапа расследования этих преступлений. Названный вывод важен для определения структуры деятельности следователя в ходе проводимого расследования.

**ЦЫБУЛЬСКИЙ
Василий Васильевич**

преподаватель кафедры
уголовно-процессуального
права и криминалистики Средне-
Волжского института (филиала)
Всероссийского государственного
университета юстиции
(РПА Минюста России) (г. Саранск)
Vasilytsybulsky@yandex.ru

**Коррупция;
сотрудники ГИБДД;
расследование;
исходная ситуация;
выявление преступлений;
коррупционное преступление;
первоначальный этап
расследования**

Vasily V. TSYBULSKY

Lecturer, Department of Criminal
Procedure Law and Criminalistics,
Middle Volga Institute (Branch)
of All-Russian State University
of Justice (Saransk)
Vasilytsybulsky@yandex.ru

FEATURES OF THE TACTICS OF INVESTIGATION OF CORRUPTION CRIMES COMMITTED BY TRAFFIC POLICE OFFICERS

Corruption is a dangerous social phenomenon that destabilizes the activities of state bodies. As a result, the goals that individual citizens and society as a whole hope to achieve are not achieved. It also has a destabilizing effect on the activities of the State Road Safety Inspectorate (Traffic Police). One of the ways to combat it is a successful, effective investigation of corruption crimes committed by traffic police officers. Therefore, the purpose of the study that formed the basis of this article was to determine the effective means and mechanism for investigating crimes of this type. The subject of the study was the problems that investigators have to face when investigating these crimes. When considering these problems, a wide range of methods was used, among which it is necessary to distinguish forensic modeling; forensic situology and system-activity analysis. These methods allowed us to identify the dialectic of the development of the process

**Corruption;
traffic police officers;
investigation;
initial situation;
detection of crimes;
corruption crime;
initial stage of investigation**

of investigating corruption crimes committed by traffic police officers. The use of these methods allowed the author to formulate a number of recommendations, the inclusion of which in the private methodology can optimize the investigation of these crimes. This is important for the practice, as well as for the further development of the theory of investigation. As a result of the study, it was concluded that the success of the investigation of these crimes largely depends on the quality of the activities to identify them and on the initial stage of the investigation of these crimes. This conclusion is important for determining the structure of the investigator's activities in the course of the ongoing investigation.

Одной из особенностей расследования коррупционных преступлений является то, что в нем центральное место занимает изобличение виновных лиц, когда совокупность доказательств однозначно указывает на виновного, когда система собранных доказательств с неотвратимой логикой подводит к выводу о виновности соответствующего лица (лиц) в содеянном [1, с. 33–39]. При этом важно, чтобы названная логика была настолько убедительна, что не оставляла бы у виновного лица даже надежды на возможность опровергнуть выводы следствия о факте совершенного преступления. Для этого всегда необходима продуманная тактика действий следователя и иных сотрудников правоохранительных органов, наделенных полномочиями по проведению оперативно-розыскных мероприятий. Необходимо, чтобы действия по выявлению и последующему использованию доказательств и иной информации не дали возможности виновным и сочувствующим им лицам оказать сколько-нибудь эффективное противодействие проводимому расследованию. Часто важным является фактор внезапности проводимого расследования, когда полученные следствием доказательства оказывают ошеломляющий эффект на виновного, при наличии которого тот становится не в состоянии опровергнуть основанные на этих доказательствах доводы [2, с. 35–39]. Важным является испытываемое виновным замешательство, которое становится результатом установления следователем обстоятельств совершения преступления, полноты картины имевшего место деяния. Но это может являться лишь результатом правильно определенной тактики проведения первоначальных следственных действий и установленного следователем взаимодействия с органами и должностными лицами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Тактика для того, чтобы быть максимально эффективной, должна учитывать все наиболее значимые действующие факторы, определяющие соответствующую ситуацию проводимого расследования. Она должна принимать во внимание как объективно существующие обстоятельства, которые способны влиять на результативность действий следователя по выявлению доказательств и иной информации, спо-

собной обеспечить полноту картины совершенного преступления, так и субъективные факторы, связанные с восприятием конкретной ситуации виновных в совершении преступления лиц. Следователь при определении тактики расследования должен уметь видеть в конкретной ситуации как типичные, так и специфические особенности, учет которых способен обеспечить эффективность проводимого расследования. Важное значение здесь имеет вид совершаемых преступлений. Благодаря его знанию имеется возможность увидеть в соответствующем преступлении типичное, что может позволить следователю, не теряя времени, уже на момент начала расследования запланировать и провести следственные действия, которые могут оказаться наиболее результативными и значимыми для процесса познания обстоятельств события преступления. Коррупционные преступления, как указывают специалисты [2, с. 57–62; 4, с. 197–206], слишком разнообразны. Это влечет целый ряд сложностей при их расследовании. При расследовании разных коррупционных преступлений могут оказаться востребованными разные средства и действия, может по-разному складываться взаимодействие между следователем и должностными лицами, уполномоченными законом на проведение оперативно-розыскных мероприятий. Во многом это связано с тем, какими полномочиями наделены должностные лица, получившие выгоду от коррупционного преступления и предпринимающие действия к уходу от уголовной ответственности. Поэтому всегда необходимо принимать во внимание, какими полномочиями наделено виновное в совершении коррупционного преступления лицо. Также следует учитывать и другие факторы, которые имели значение для достижения вполне определенного, ожидаемого виновным результата. Эти факторы могут продолжать действовать и в ходе расследования, создавая трудности в установлении обстоятельств совершенного преступления [5, с. 139–147].

Расследование коррупционных преступлений сотрудниками Государственной инспекции безопасности дорожного движения (ГИБДД) имеет целый ряд сложностей, от преодоления которых зависит успех в установлении обстоятельств совершенного деяния

и вынесение на основе этого знания справедливого процессуального решения. Прежде всего эти сложности состоят в том, что следователю противостоит лицо, которое знакомо с особенностями деятельности правоохранительных органов, а потому знающее то, что можно использовать для своей защиты, для ухода от уголовной ответственности. В связи с этим одним из требований, соблюдение которых может стать залогом успеха расследования, является незамедлительность в проведении следственных и иных процессуальных действий сразу же после возбуждения уголовного дела. Более того, для успеха расследования этих преступлений важным является то, чтобы вопрос о возбуждении уголовного дела решался максимально быстро. Это способно предупредить возможность эффективного противодействия со стороны виновного в совершении коррупционного преступления сотрудника ГИБДД. Важным здесь является также использование фактора внезапности, когда коррупционер не подозревает об осведомленности следователя о совершенном преступлении и о том, что в отношении него планируется целая система действий, призванных его изобличить. Следователю для достижения успеха в установлении истины необходимо в кратчайшие сроки суметь провести максимальный объем следственных и иных действий для того, чтобы сформировать систему доказательств, изобличающих соответствующее виновное лицо. Важным является то, чтобы не принять за истинные сфальсифицированные доказательства, а также инсценировку событий, которых на самом деле не было, что бывает характерно для противодействия со стороны виновных лиц.

В связи с названной особенностью важным для расследования является тесное взаимодействие следователя с органами и должностными лицами, проводящими по соответствующему случаю коррупционного преступления, на предмет обмена всей той информацией, которая может быть полезна при изобличении. Следователь должен суметь уже на начальном этапе правильно оценить сложившуюся исходную следственную ситуацию. Правильность ее оценки влияет на выбор тактики всего расследования и возможности получения тех доказательств, с помощью которых можно будет изобличить виновное лицо. Необходимо особо отметить то, что речь идет об исходной ситуации, с которой следователь сталкивается еще на стадии возбуждения уголовного дела и которая предшествует его деятельности на стадии предварительного расследования. Данная ситуация предшествует следственным, которые складываются на стадии предварительного расследования. Выделение исходной ситуации как особого рода ситуации отображает нормативные требования к проводимому расследованию, а также диалекти-

ку, характерную для всего процесса познания: от неполного знания к установлению обстоятельств совершенного деяния. Для определения требований методологического подхода к расследованию коррупционных преступлений сотрудников ГИБДД это имеет важное значение, поскольку позволяет правильно определить все важные для анализа хода познания обстоятельств совершения преступления временные моменты. В частности, это позволяет понять то, что следователь должен предпринимать усилия по изобличению виновных в совершении коррупционного преступления сотрудников ГИБДД еще до возбуждения уголовного дела. Это важно потому, что позволяет, используя фактор неожиданности, обнаружить и закрепить доказательства, важные для изобличения виновного в совершении коррупционного преступления лица. Если этого не сделать вовремя, то установление отдельных обстоятельств, а то и всего события коррупционного преступления сотрудников ГИБДД может стать невозможным.

Исходная ситуация, складывающаяся на момент возбуждения уголовного дела о коррупционном преступлении сотрудников ГИБДД, может быть различной и характеризоваться действием разных факторов, которые по-разному могут воздействовать на ход проводимого расследования. Она может быть как благоприятной, так и неблагоприятной для последующего расследования. Причем неверно оценивать ее только в названных двух диапазонах, поскольку существуют и промежуточные, когда исходная ситуация является лишь условно неблагоприятной, т.е. на нее возможно воздействовать и изменять в сторону благоприятности ее для проведения в дальнейшем расследования и достижения в результате этого благоприятных результатов, т.е. изобличения виновных в совершении коррупционного преступления лиц [6, с. 4–6]. Также возможна и условно благоприятная ситуация, для которой характерно то, что она может достаточно быстро, если не предпринять необходимых действий, эволюционировать в неблагоприятную [7, с. 129–136]. Все эти виды исходных ситуаций могут наблюдаться при решении вопроса о возбуждении уголовного дела о коррупционном преступлении сотрудников ГИБДД. Оценка того, какой является соответствующая исходная ситуация, отображается на решении следователя возбуждать уголовное дело или отказать в этом. На ее основе делается вывод о перспективе предстоящего расследования конкретного события, которое может быть коррупционным преступлением. При этом следует особо отметить то, что такая оценка отображается на принятии следователем двух решений, связанных друг с другом, – тактического решения и процессуального решения. Тактическое решение – это решение о проведении соответствующих следственных

и иных процессуальных действий, а также об установлении взаимодействия с органами и должностными лицами, уполномоченными законом на проведение оперативно-розыскных мероприятий. Тактические решения, так или иначе, проявляются в процессуальных решениях, но не тождественны им. Так, тактические решения могут отображаться в протоколах следственных действий и постановлений. Процессуальное решение – это решение, которое полностью соответствует той форме, которая устанавливается уголовно-процессуальным законодательством. Оно всегда является результатом принятия следователем определенного тактического решения. Тактическое решение – это убежденность следователя действовать только тем или иным определенным способом и никак иначе [8, с. 19–23]. Тактическое решение, принимаемое в результате оценки исходной ситуации, состоит в убеждении следователя в том, что при возбуждении соответствующее уголовное дело будет иметь судебную перспективу или, что этой перспективы у него не будет. В зависимости от этого он принимает тактическое решение: в случае убежденности в судебной перспективе – вынесение постановления о возбуждении уголовного дела и о выполнении определенного перечня следственных и иных процессуальных действий, которые могут обеспечить полноту установления события коррупционного преступления; в случае убежденности отсутствия какой-либо перспективы у конкретного уголовного дела – вынесение постановления об отказе в его возбуждении [9, с. 28–30].

Однако, как видно из сказанного, условия для эффективности предстоящего расследования закладываются даже раньше стадии возбуждения уголовного дела. Это обусловлено тем, что в стадии возбуждения уголовного дела следователь уже должен обладать определенной информацией о совершенном сотрудником ГИБДД коррупционном преступлении. Эти условия создаются подразделениями правоохранительных органов, на которые возложено проведение оперативно-розыскной деятельности. Они проводят значительную работу по выявлению коррупционных преступлений, в том числе коррупционных преступлений в ГИБДД. В ходе этой работы получается информация об обстоятельствах совершения конкретного коррупционного преступления, лицах, которые являются его участниками, условиях, которые способствовали его совершению, и о ряде деталей, знание которых может быть полезным для процесса изобличения конкретных виновных в совершении данного преступления лиц. При этом важным является получение данной информации в таком объеме, чтобы на основании нее был очевиден вывод о совершении коррупционного преступления и чтобы эту информацию нетрудно было трансформировать

в доказательства, с помощью которых можно было бы изобличить соответствующее виновное в совершении коррупционного преступления лицо. То есть важным является то, чтобы названная информация могла в последующем ориентировать следователя относительно направления проводимого расследования, помогала прогнозировать достижение вполне определенных промежуточных результатов. Благодаря этой информации следователь должен знать не только те обстоятельства, которые составили событие преступления, но и те источники, из которых он с большой долей вероятности может получить достоверные доказательства, отображающие имевшее место деяние таким, каким оно было в действительности [10, с. 61–65]. Это должно быть важным фактором, определяющим исходную ситуацию, которая подлежит детальной проверке и оценке следователем перед тем, как он примет решение о возбуждении уголовного дела или в отказе его возбуждения. Только при наличии достаточного объема такой информации принимается решение о составлении рапорта о совершении коррупционного преступления и направлении его следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии со ст. 143 УПК РФ. То есть информационная база для будущего расследования коррупционных преступлений сотрудников ГИБДД формируется еще до стадии возбуждения уголовного дела, за пределами уголовного процесса [11, с. 12–19].

Для успешного расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, необходимо то, чтобы процесс выявления соответствующего преступления соответствовал целому ряду требований. Все эти требования направлены на то, чтобы о совершенном коррупционном преступлении не просто была получена информация, а чтобы она в последующем, в ходе расследования и последующего судебного разбирательства, была пригодна для ее трансформации в доказательства, благодаря которым виновное лицо было бы изобличено. К таким требованиям относятся: сохранение конфиденциальности полученной информации; проверка ее достоверности посредством проведения не одного, а нескольких оперативно-розыскных мероприятий; обеспечение избыточности информации, которая указывает на определенные обстоятельства совершения коррупционного преступления; выявление ложной информации и источников из которых она была получена; выбраковывание недостоверной информации; выявление факторов, препятствующих восстановлению картины совершенного коррупционного преступления; выявление намерений лиц, незаинтересованных в установлении истины по соответствующему уголовному делу. Информация, полученная в ходе выявления коррупционного преступления, должна быть сис-

тематизированной, благодаря чему давать ответ на вопросы о тех или иных деталях, знание о которых важно для последующего процесса доказывания. Она не должна быть рассчитанной только на короткий эффект понимания механизма совершенного преступления, без возможности его доказать средствами и методами, определенными в уголовно-процессуальном законодательстве. Эта информация должна иметь не только функцию познания обстоятельств совершенного коррупционного преступления, но и функцию трансформироваться при соблюдении условий, определенных в законе, в доказательства, изобличающие виновное лицо. То есть полученная в ходе выявления информация должна быть пригодной для последующего процесса доказывания, когда виновные в совершении коррупционного преступления лица должны быть изобличены.

Данная особенность расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, должна приниматься во внимание при расследовании. Это ставит требование о том, чтобы рекомендации по выявлению названных коррупционных преступлений были согласованными с рекомендациями, составляющими частную методику расследования названного вида коррупционных преступлений. К сожалению, практика выявления названных преступлений указывает на то, что указанное требование вовсе не является очевидным для лиц, выявляющих названное преступление, а потому на него должно быть указано в методике выявления названных преступлений. Сотрудники правоохранительных органов должны в своей деятельности ориентироваться на то, как можно будет использовать, полученную ими информацию, следователем в процессе доказывания. Они не должны удовлетворяться лишь проставлением «галочки» о том, что преступление выявлено, и отстраняться от дальнейшего процесса изобличения виновных лиц. Поэтому в названной методике должны содержаться указания относительно того, как следует проводить соответствующие действия по получению необходимой информации для того, чтобы она могла в дальнейшем быть использованной в процессе доказывания. В связи с этим, особенностью расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, является то, что его успех определяется еще при выявлении названного преступления органами и должностными лицами, наделенными правом проведения оперативно-розыскных действий. Уже при выявлении выполняющий его сотрудник должен ориентироваться на то, как в последующем процессе расследования можно будет использовать полученную им информацию, и стремиться обеспечить то, чтобы использование этой информации могло максимально оптимизировать процесс доказывания со-

вершенного преступления и причастности к нему соответствующих лиц.

Основной задачей процесса выявления коррупционного преступления, совершенного сотрудниками ГИБДД, является то, чтобы латентную ситуацию, когда не известно о совершенном преступлении, трансформировать в исходную ситуацию, когда решается вопрос о необходимости возбуждения уголовного дела и последующего его расследования. При этом важным является концентрация внимания тех, кто выявляет соответствующее преступление на пригодности, полученной ими информации для дальнейшего ее использования в ходе процесса доказывания, составляющего суть всего уголовного процесса по делам о коррупционных преступлениях сотрудников ГИБДД. То есть необходимо обращать внимание на качество названной информации, а также на создании условий для сохранности ее, что необходимо для последующего ее использования в ходе проводимого расследования. Важным здесь является выход из латентности, когда на место незнания обстоятельств совершения преступления приходит знание того, что произошло. При этом знание здесь отличается тем, что оно основано не на доказательствах, а на оперативно-розыскной информации, которая хотя и может отличаться высокой степенью достоверности, но не имеет еще процессуального значения и не может использоваться в качестве аргумента виновности конкретного лица – сотрудника ГИБДД, совершившего коррупционное преступление. Могут также использоваться и иные виды информации, которые не относятся к оперативно-розыскной. В частности, могут использоваться результаты прокурорских проверок, а также результаты видеонаблюдения, которое производилось не в связи с выявлением конкретного события совершения противоправных действий. Также может стать одним из источников информации нарушение определенного порядка при предоставлении каких-либо субъективных прав, которое обнаружилось в ходе проведения соответствующей внутриведомственной проверки. То есть источников информации, которая может быть использована для выявления коррупционного преступления, совершенного сотрудником ГИБДД, может быть множество. Но ко всей этой информации необходимо подходить с осторожностью, чтобы не сделать вывода на основании ложной информации.

С учетом значения выявления признаков преступления для всего последующего расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, полученная информация должна тщательно проверяться на ее достоверность. Это необходимо для того, чтобы создать необходимые предпосылки для последующего успешного расследования, а в том случае, если эта информация ложная, заблаговременно отказаться от бесполезных, беспер-

спективных действий по изобличению соответствующего лица. Своевременное определение ложности соответствующей информации способно позволить сэкономить время и средства, отказавшись от проведения расследования, которое не будет иметь какой-либо перспективы. Кроме того, это позволяет не привлечь к уголовной ответственности лиц, не причастных к совершению преступления. Более того, это позволяет сделать вывод о том, что и самого коррупционного преступления не было, а есть лишь ложная информация, которую нельзя принимать во внимание и нельзя класть в основу каких-либо выводов относительно необходимости проведения расследования. Своевременность в выявлении ложной информации позволяет гарантировать от возможности нарушения прав и свобод, что возможно в случае привлечения к уголовной ответственности невиновного лица. С этой целью необходимо уже при выявлении сопоставлять всю полученную информацию, а также проверять ее посредством проведения дополнительных оперативно-розыскных мероприятий. Также особое внимание следует обращать на то, чтобы проводимые оперативно-розыскные мероприятия и иные действия по выявлению были максимально конфиденциальными, благодаря чему виновное лицо не стало бы предпринимать действий, препятствующих установлению истины. При выявлении информация должна только накапливаться для того, чтобы при достижении определенной ее массы, достаточной для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, ее можно было использовать для получения доказательств, которыми можно было бы изобличить виновного в совершении коррупционного преступления.

Помимо важности выявления для проводимого расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, не меньшее значение имеет первоначальный этап расследования, поскольку в ходе него закладываются основы будущего обвинения виновных лиц. На этом этапе расследования действия следователя должны быть максимально оперативными и обеспечивать достижение вполне определенных результатов – получение доказательств, достоверно указывающих на вполне определенные обстоятельства совершения конкретного коррупционного преступления. Они должны быть реализацией четко определенной тактики, ориентированной на получение достаточного объема доказательств, которые обосновывают в полном объеме совершение конкретного коррупционного преступления. Это возможно в том случае, если имеется достаточный объем информации о совершенном коррупционном преступлении, которую необходимо трансформировать в доказательства. Начальный этап расследования, по существу, должен быть этапом трансформации информации, которая не является процессуальной, в до-

казательства, на основании которых можно делать выводы, составляющие содержание процессуальных документов, влекущих за собой процессуально значимые последствия. Следователь должен уже на момент начала расследования четко определить для себя перечень тактических задач, которые ему необходимо решить без промедления. При этом он должен четко знать последовательность тех действий, которые ему необходимо выполнить ради того, чтобы получить достоверные доказательства, причем в таком объеме, который был бы достаточным для обоснования обстоятельств совершения соответствующего коррупционного преступления. Он должен четко знать, проведение каких действий может создать трудности в получении недостающих доказательств и стремится избегать их до тех пор, пока не сложится благоприятная для этого ситуация. Тек, желательно первыми проводить такие следственные действия, информация о которых может оставаться недоступной виновному более ли менее длительный промежуток времени. Это позволит не потревожить виновного и не активизирует его действия по противодействию проводимому расследованию.

Представляется, что предъявление обвинения лицу в совершении им коррупционного преступления необходимо делать лишь после того, как будет получен достаточный объем изобличающих доказательств, когда следователь будет основывать свои выводы о виновности не на оперативной информации, а на доказательствах, полученных в соответствии с требованиями, предъявляемыми уголовно-процессуальным законодательством. Это необходимо для того, чтобы предотвратить противодействие виновного лица в тот период времени, когда следователь располагает лишь информацией о преступлении, но доказательств этого у него еще недостаточно. Однако затягивать с вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого следователь не должен, поскольку это может пойти также во вред проводимому расследованию, так как даст возможность виновному, получив сведения о степени осведомленности органов расследования о совершенном им преступлении, спланировать и приступить к реализации достаточно эффективного плана противодействия установлению истины по делу. Поэтому привлечение в качестве обвиняемого при расследовании коррупционных преступлений сотрудников ГИБДД должно состояться на начальном этапе, но лишь после того, как будут совершены все те следственные действия, благодаря которым будет собрано достаточно доказательств, обеспечивающих полноту картины совершения соответствующих противоправных действий. Из этого следует, что в ходе первоначального этапа предварительного расследования следователю необходимо выполнить максимально большое

количество следственных и иных процессуальных действий, необходимых для создания системы доказательств, со всей очевидностью указывающей на виновность соответствующего лица.

Названная тактика расследования, отличающаяся своей наступательностью, способна гарантировать успех всего процесса доказывания, состоящий в убедительности доводов, избобличающих конкретное виновное в совершении коррупционного преступления лицо. Задачей следователя начального этапа расследования рассматриваемых преступлений является не просто получение необходимых доказательств, в нужном объеме, но и то, чтобы эти доказательства в своей системе были убедительными, с очевидностью указывали на виновность соответствующего лица в совершении коррупционного преступления. Этого необходимо уже добиваться на начальном этапе проводимого расследования. Нельзя, чтобы инициатива следователя в установлении истины была перехвачена виновным, который бы стремился к тому, чтобы следователь в своих исканиях находился как можно дальше от того, что было на самом деле. Этим обусловлено то, что успех расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, тем более гарантирован, чем оперативнее и быстрее следователь выполнит целый комплекс следственных и иных процессуальных действий, позволяющих создать систему доказательств, избобличающих виновного. Поэ-

тому на момент начала расследования следователь должен иметь уже достаточно хорошо разработанный план, определяющий те тактические задачи, которые должны быть разрешены в кратчайшие сроки. Он должен знать ту тактику, которой он должен придерживаться и которая гарантирует эффективность всего расследования, которая состоит в установлении всех обстоятельств совершенного коррупционного преступления и лиц, причастных к нему.

То значение, которое имеют выявление коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, и начальный этап расследования, вовсе не умаляет необходимости тщательной организации и проведения следственных и иных процессуальных действий на иных этапах. На последующих этапах расследования проверяются те доказательства, которые уже получены, выясняются определенные детали совершения преступления, которые хотя и существенны, но в целом лишь влияют на правильность квалификации преступления, определяют наличие или отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств, но в целом общая картина совершения преступления уже известна и виновность соответствующего лица не вызывает сомнений. То есть можно говорить о том, что выявление и первоначальный этап расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, являются ключевыми, поскольку определяют успех в познании следователем истины.

Пристатейный библиографический список

1. Подольный Н. А., Подольная Н. Н. Системная коррупция – системная угроза взаимодействию между обществом и государством // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 3.
2. Фоменко Е. В. К вопросу о семантике преступлений, связанных с подкупом, и их месте среди преступлений коррупционной направленности // Российский следователь. 2018. № 6.
3. Фоменко Е. В. Подкуп криминологический портрет и отдельные основания криминализации // Вестник Российской правовой академии. 2017. № 3.
4. Подольный Н. А. Некоторые проблемы расследования коррупционных преступлений // Библиотека криминалиста. 2012. № 1 (2).
5. Подольная Н. Н. Основы алгоритмизации выявления, раскрытия и расследования должностных преступлений коррупционной направленности // Наука. Общество. Государство. 2020. Т. 8. № 1 (29).
6. Подольный Н. А. Значение разрешения ситуации информационной неопределенности для расследования преступлений // Российский следователь. 2011. № 17.
7. Комаров И. М. Криминалистические операции и следственные ситуации в системе криминалистической характеристики расследования преступлений // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. 2013. Т. 9. № 2.
8. Подольный Н. А. Следственная хитрость: проблемы применения // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. 2017. № 2 (10).
9. Варданян А. В., Домашенко Н. А. Актуальные вопросы выявления и расследования провокации взятки или коммерческого подкупа // Юрист-Правоведъ. 2008. № 5 (30).
10. Подольный Н. А. Перспективы развития категории «предкриминальная ситуация» // Ситуационный подход в юридической науке и практике : современные возможности и перспективы развития : материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию научной школы кримина-

листической ситуалогии БФУ им. И. Канта. Калининград, 20–22 октября 2017 г. Калининград : Изд-во Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта, 2017.

11. *Варнавский Д. А., Торбин Ю. Г., Усачев А. А.* Поводы для возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе : понятие, история становления и развития // Вестник Российской правовой академии. 2019. № 2.

References

1. *Podolnyi N. A., Podolnaia N. N.* Systemic Corruption – A Systemic Threat to Interaction Between Society and the State. *Criminological Journal of Baikal State University of Economics and Law*. 2014. No. 3.
2. *Fomenko E. V.* On the Semantics of Bribery Crimes and Their Place Among Corruption-Related Crimes. *Russian Investigator*. 2018. No. 6.
3. *Fomenko E. V.* Bribery Criminological Portrait and Separate Grounds for Criminalization. *Bulletin of the Russian Legal Academy*. 2017. No. 3.
4. *Podolnyi N. A.* Some Problems of Investigation of Corruption Crimes. *Forensic Library*. 2012. No. 1 (2).
5. *Podolnaia N. N.* Fundamentals of Algorithmization of Detection, Disclosure and Investigation of Corruption-Related Official Crimes. *Science. Society. State*. 2020. Vol. 8. No. 1 (29).
6. *Podolnyi N. A.* The Significance of Resolving the Situation of Information Uncertainty for the Investigation of Crimes. *Russian Investigator*. 2011. No. 17.
7. *Komarov I. M.* Criminological Operations and Investigative Situations in the System of Criminological Characteristics of Crime Investigation. *Bulletin of Novosibirsk State University. Series: Law*. 2013. Vol. 9 (2).
8. *Podolnyi N. A.* Investigative Trick: Problems of Application. *Problems of Criminal Procedure, Criminology and Forensic Examination*. 2017. No. 2 (10).
9. *Vardanian A.V., Domashenko N. A.* Topical Issues of Identifying and Investigating the Provocation of a Bribe or Commercial Bribery. *Lawyer*. 2008. No. 5 (30).
10. *Podolnyi N. A.* Prospects for the Development of the Category “Pre-criminal Situation”. In *Situational Approach in Legal Science and Practice: Modern Opportunities and Prospects for Development: Materials of the International Scientific and Practical Conference Dedicated to the 15th Anniversary of the Scientific School of Forensic Situology of the BFU named after I. Kant. Kaliningrad, 20–22 October 2017*. Kaliningrad: Immanuel Kant Baltic Federal University Publishing House, 2017.
11. *Varnavskii D. A., Torbin Iu. G., Usachev A. A.* Reasons for Initiating a Criminal Case in the Russian Criminal Process: Concept, History of Formation and Development. *Bulletin of the Russian Law Academy*. 2019. No. 2.