

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ ПРИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ ИНТЕРЕСОВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СПОРОВ

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2021-0-4-67-71>

Актуальность статьи обусловлена изменениями в систему исполнительного производства, связанными с внедрением электронно-информационных средств при работе с взыскателями и должниками. При этом большое значение такая система имеет в предпринимательской сфере, где юридические лица, пользуясь услугами представителей, могут более эффективно получить необходимую информацию и реализовать свои права в соответствии с измененными законодательными актами. Предметом настоящей работы являются нормативные правовые акты, регулирующие вопросы представительства интересов предпринимателей в новых условиях. Цель исследования заключается в выявлении изменений в сфере регулирования правоотношений между сторонами исполнительного производства, в том числе при участии представителей, при реализации суперсервиса «Цифровое исполнительное производство». Автором исследуются вопросы правового регулирования представительства в исполнительном производстве с участием юридических лиц, правового обеспечения полномочий представителя и актуальные нововведения относительно оформления доверенности через электронную систему идентификации и аутентификации. Сделан вывод о том, что развитие суперсервиса «Цифровое исполнительное производство» является существенным шагом в повышении эффективности системы принудительного исполнения судебных решений, вынесенных в пользу предпринимателей, который не только позволит отказаться от оформления бумажной доверенности соответствующим представителям, но и повысит удобство и скорость обращения к судебным приставам-исполнителям, а также уменьшит риски злоупотреблений в процессе исполнительного производства, что существенным образом повлияет на всю практику предпринимательских споров и защиту прав субъектов предпринимательства.

БАНДУРИНА
Наталья Владимировна

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского
и предпринимательского права
Всероссийского государственного
университета юстиции
(РПА Минюста России)

nbandurina@yandex.ru

**Представительство;
исполнительное производство;
юридическое лицо;
взыскатель;
судебное решение;
полномочия;
электронная цифровая подпись;
доверенность**

Natalia V. BANDURINA

Doctor of Legal Sciences, Associate
Professor, Professor, Department
of Civil and Business Law, All-Russian
State University of Justice (Moscow)

nbandurina@yandex.ru

LEGAL ASPECTS OF DIGITALIZATION WHEN REPRESENTING THE INTERESTS OF A LEGAL ENTITY IN THE MODERN PRACTICE OF ENTREPRENEURIAL DISPUTES

The relevance of the article is due to changes in the enforcement system related to the introduction of electronic information tools when working with collectors and debtors. At the same time, such a system is of great importance in the entrepreneurial sphere, where legal entities, using the services of representatives, can more effectively obtain the necessary information and realize their rights in accordance with amended legislative acts. The subject of this work is normative legal acts governing the representation of the interests of entrepreneurs in the new conditions. The aim of the study is to identify changes in the

**Representation;
enforcement proceedings;
legal entity;
grantor;
court decision;
powers;**

**electronic digital signature;
power of attorney**

field of regulation of legal relations between the parties to enforcement proceedings, including with the participation of representatives, in the implementation of the superservice «Digital Enforcement Proceedings». The author examines the issues of legal regulation of representation in enforcement proceedings with the participation of legal entities, legal support for the powers of the representative, and current innovations regarding the execution of power of attorney through an electronic identification and authentication system. It was concluded that the development of the superservice “Digital Enforcement Proceedings” is a significant step in improving the effectiveness of the system of enforcement of court decisions, made in favor of entrepreneurs, which will not only refuse to issue a paper power of attorney to the relevant representatives, but also increase the convenience and speed of contacting bailiffs, and reduce the risks of abuse in enforcement proceedings, which will significantly affect all business dispute practices and the protection of the rights of business entities.

В современной российской действительности не возникает никакого удивления от применения различных средств цифровизации практически во всех сферах экономики, государственного управления и системы обеспечения функций государства.

Нормативной правовой основой цифровизации в настоящее время является ряд документов, который определяет направления, меры по реализации и конкретные действия по выполнению задач государственных органов в сфере формирования национальной цифровой экономики и стратегических приоритетов. К таким актам относятся Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы, Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, документация по реализации Национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» и т.д.

Во исполнение указанных и иных стратегических документов разработаны проекты федеральных законов и подзаконных актов, позволивших бы решить поставленные стратегические задачи во всех сферах государственного устройства.

Исполнительное производство, будучи одной из значимых стадий гражданского и арбитражного процессов, на которой происходит регулирование отношений по принудительному исполнению судебных актов, по мнению законодателя, также нуждается в реформировании, исходя из поставленных задач по созданию эффективного функционирования системы органов исполнительной власти РФ.

Как указывают отдельные авторы, принудительное исполнение судебных актов определяет необходимость решения целого ряда организационных вопросов, наличие специально подготовленных для этих целей профессионалов, наделенных для этого необходимыми полномочиями. Суды в этой системе не устраняются от решения вопросов обеспече-

ния исполнения вынесенных ими актов, в том числе и принудительно, но содействуют исполнению присущими им полномочиями [1, с. 212].

Необходимо отметить, что одной из мировых тенденций развития системы принудительного исполнения является применения информационных технологий и дистанционного формата реализации права взыскателя на исполнение судебного акта и исполнительного производства в целом. Поэтому неудивительно, что всеобщая цифровизация государственного управления коснулась и исполнительного производства.

Как указывают Д. Х. Валеев, А. Г. Нуриев, в условиях цифровой экономики реализация права на исполнение судебного решения в рамках «цифрового исполнительного производства» становится более прозрачной и должна способствовать укреплению доверия со стороны информационного общества к органам, осуществляющим исполнение судебных решений, в частности и к государству в целом [2, с. 16–20].

Для реализации поставленной задачи Минюстом России был разработан законопроект, который предусматривает полный перевод исполнительного производства на систему электронного документооборота за счет создания суперсервиса «Цифровое исполнительное производство». Разработка проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях цифровой трансформации принудительного исполнения исполнительных документов» позволяет реализовать п. 1.1 соответствующей дорожной карты, утвержденной на заседании президиума Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности (протокол от 11 июля 2019 г. № 11).

В соответствии с документами, представленными в Государственную Думу ФС РФ, такой суперсервис

должен позволить пользователям портала «Госуслуги» получать различные сведения о ходе и процедурах исполнительного производства в электронном виде.

Директором Федеральной службы судебных приставов Д. В. Аристовым неоднократно отмечалось, что создание суперсервиса «Цифровое исполнительное производство» позволит внедрить реестровую модель принудительного исполнения и взыскивать долги по большей части в режиме онлайн [3]. В соответствии с законопроектом Федеральная служба судебных приставов наделяется полномочиями запрашивать с помощью государственных информационных систем необходимые сведения, в том числе персональные данные должника и взыскателя, выносить постановления и принимать решения в автоматическом режиме в ходе исполнительного производства, а также получать сторонами исполнительного производства необходимую информацию и документы через портал «Госуслуги». При этом сервис получения сведений в дистанционном режиме через личные кабинеты на едином портале уже используется физическими и юридическими лицами, участвующими в исполнительном производстве с 1 сентября 2020 г., причем без каких-либо дополнительных действий или запросов от заинтересованных субъектов.

Одними из интересных вопросов, которые после принятия законопроекта будут регулироваться отличным от существующего образом, являются вопросы оформления представительства в исполнительном производстве.

Положения о представительстве в материальном праве отражены прежде всего в ст. 182 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), которая не содержит самого понятия «представительство», но дает понимание через эффект, который оно порождает: сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого), непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого [4, с. 42].

Сущность представительства заключается в совершении юридических действий в пользу заинтересованного лица, при этом правовые связи возникают у сторон сделок, опосредующих данный правовой институт.

Представительство всегда основывается на полномочии и существует в рамках имеющихся у представителя полномочий. Это означает, что действия представителя создают, изменяют или прекращают права и обязанности представляемого лишь тогда, когда они совершаются в пределах предоставленных представителю полномочий [5].

В процессуальном праве, в частности, в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» также не сформулировано определение представи-

тельства, однако, исходя из доктринальных выводов, представительство в процессуальной сфере можно представить как совершение одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) процессуальных действий в интересах последнего с целью создания, изменения, прекращения для последнего прав и обязанностей в рамках предоставленных полномочий [6, с. 318].

Представительство в исполнительном производстве обладает следующими чертами: 1) представитель выступает от имени и в интересах представляемого; 2) представитель осуществляет права и обязанности представляемого; 3) представитель порождает своими действиями правовые последствия для представляемого; 4) представитель действует в рамках предоставленных ему полномочий [6].

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» содержит несколько норм о представительстве. В частности, речь идет о ст. 53–57, в которых указано, что участие юридического лица в качестве стороны исполнительного производства возможно:

- через законных представителей – органы и должностные лица, которые могут действовать в пределах своих полномочий, предоставленных им согласно нормативным правовым актам и учредительным документам;
- через договорных представителей – лица, действующие на основании доверенности.

Первая категория может быть представлена исполнительным органом организации, поскольку согласно ст. 53, 65.3 ГК РФ коллегиальный или единоличный исполнительный орган юридического лица выступает от его имени. При этом органы юридического лица не являются по сути самостоятельными субъектами, поскольку неразрывно связаны с судьбой самого предприятия, а их полномочия закреплены в уставе или ином документе, составленном в соответствии с законом.

В. В. Ярков указывает, что называть руководителей организаций представителями можно достаточно условно. Руководители организаций представляют интересы своих организаций, однако при этом являются не представителями в том смысле, как данный термин употребляется в ст. 53 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Соответственно, у них, в отличие от представителей, определяемых в качестве таковых в соответствии с нормами ГК РФ, различный порядок подтверждения своего правового статуса и полномочий в исполнительном производстве [1, с. 184].

Для подтверждения представительства юридического лица его органами достаточно представить приказ о назначении на соответствующую должность или протокол об избрании лица в качестве единоличного исполнительного органа, при условии наличия

в процессуальном деле устава организации, отражающего структуру и состав органов управления участника процесса.

Договорными представителями могут быть как работники представляемого юридического лица, так и аутсорсинговые юристы и адвокаты, осуществляющие такие функции в соответствии с юридически оформленными документами (доверенностью, трудовым договором при условии представления интересов работниками юридического лица, договором возмездного оказания услуг, агентским договором, договором поручения и т.д., если представительство осуществляют сторонние лица).

Вне зависимости от характера представительства взыскателем является юридическое лицо, которое выступает в исполнительном производстве в качестве стороны. Представителю взыскателя – юридического лица принадлежат полномочия по совершению различных юридических действий в рамках тех полномочий, которые определены в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» и выданных документах для их реализации.

Таким образом, характер и порядок действия представителя зависят от того, какова правосубъектность доверителя – юридического лица в исполнительном производстве и какими полномочиями он наделяет лицо, представляющее его интересы в соответствующем процессе.

Согласно ст. 50 Федерального закона «Об исполнительном производстве» представитель взыскателя – юридического лица приобретает общие правомочия по ознакомлению с материалами исполнительного производства, снятию копий, представлению дополнительных материалов, заявлению ходатайств, участию в исполнительных действиях и т.д.

В то же время п. 2 ст. 57 указанного Закона позволяет закрепить в доверенности или ином документе, выданном представителю, ряд специальных правомочий, связанных с предъявлением и отзывом исполнительных документов, передачей полномочий другому лицу в порядке передоверия, обжалованием постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, получением присужденного имущества, отказом от взысканий по исполнитель-

ному документу, заключением мирового соглашения и др.

В законопроекте № 1144920-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях цифровой трансформации принудительного исполнения исполнительных документов» вопросам регулирования представления интересов взыскателя – юридического лица уделено особое внимание.

Так, в соответствии с предложенными изменениями полномочия представителей юридических лиц могут оформляться в электронном виде за счет применения соответствующих механизмов Единой системы идентификации и аутентификации. Такие документы, предусматривающие закрепление полномочий представителей, должны подписываться усиленной квалифицированной электронной подписью руководителя организации или иного лица, уполномоченного на это.

При этом судебный пристав-исполнитель получает возможность проверять полномочия представителей юридических лиц, используя единую систему межведомственного электронного взаимодействия через Единую систему идентификации и аутентификации.

Как было указано выше, внедрение некоторых функций суперсервиса «Цифровое исполнительное производство» произведено уже с 1 сентября 2020 г. К таким новшествам относится и возможность делегирования полномочий через портал «Госуслуги». При этом сотрудники взыскателя – юридического лица получают право реализовывать общие и специальные полномочия в пользу доверителя на основании выданной электронной доверенности, удостоверяющей электронную цифровую подписью.

Полагаем, что развитие суперсервиса «Цифровое исполнительное производство» является существенным шагом в повышении эффективности системы принудительного исполнения судебных решений, который не только позволит отказаться от оформления бумажной доверенности соответствующим представителям, но и повысит удобство и скорость обращения к судебным приставам-исполнителям, а также уменьшит риски злоупотреблений в процессе исполнительного производства.

Пристатейный библиографический список

1. Исполнительное производство : учебник / под общ. ред. В. В. Яркова. М. : Статут, 2020.
2. Валеев Д. Х., Нуриев А. Г. Влияние цифровых технологий на реализацию социальных функций государства в контексте обеспечения права на исполнение судебного решения // Российский судья. 2020. № 3.
3. Дмитрий Аристов : проверить себя по спискам невыездных можно через портал госуслуг // Ассоциация юристов России : сайт. URL: <https://alrf.ru/news/dmitriy-aristov-proverit-sebya-po-spiskam-nevyezdnukh-mozhno-cherez-portal-gosuslug/> (дата обращения: 21.04.2021).

4. Сделки, представительство, исковая давность : постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. М. : Статут, 2018.
5. Гришаев С. П., Богачева Т. В., Свит Ю. П. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая // СПС «КонсультантПлюс». 2019.
6. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / отв. ред. И. В. Решетникова. М. : Статут, 2018.

References

1. *Iarkov V. V. (ed.)*. Enforcement Proceedings: Textbook. M.: Statut, 2020.
2. *Valeev D. Kh., Nuriev A. G.* The Influence of Digital Technologies on the Implementation of the Social Functions of the State in the Context of Ensuring the Right to Execute a Court Decision. *Russian Judge*. 2020. No. 3.
3. Dmitry Aristov: You Can Check Yourself on Travel Lists Through the Public Services Portal. URL: <https://alrf.ru/news/dmitriy-aristov-proverit-sebya-po-spiskam-nyevyezdykh-mozhno-cherez-portal-gosuslug/> (date of application: 21.04.2021).
4. *Karapetov A. G. (ed.)*. Transactions, Representation, Limitations: Item-by-Item Commentary on Articles 153–208 of the Civil Code of the Russian Federation. Moscow: Statut, 2018.
5. *Grishaev S. P., Bogacheva T. V., Svit Iu. P.* Item-by-Item Commentary on the Civil Code of the Russian Federation. Part One (SPS “ConsultantPlus”. 2019).
6. *Reshetnikova I. V. (ed.)*. Commentary on the Federal Law “On Enforcement Proceedings”. M.: Statut, 2018.