

ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2022-0-1-105-110>

Актуальность представленного исследования обусловлена тем, что одним из важнейших понятий в теории доказательств является предмет доказывания, однако, несмотря на законодательное закрепление предмета доказывания и отдельных разъяснений относительно правоприменения, в юридической литературе и по настоящее время ведутся дискуссии при определении его содержания. Исходя из этого целью работы является изучение плюрализма мнений, взглядов и позиций ученых касаясь предмета доказывания, его содержания, поиск наиболее оптимального решения, имеющего не только научно-теоретическое, но и практическое значение при расследовании конкретных уголовных дел. Предмет исследования составляют предмет доказывания как теоретико-правовая конструкция и обстоятельства, подлежащие доказыванию, как институт уголовно-процессуального права, имеющий законодательное закрепление, их соотношение между собой и с иными понятиями и институтами. Теоретико-методологическая основа работы опирается на труды ученых-процессуалистов, работы которых посвящены изучению предмета доказывания. Методологию исследования составляют совокупность определенных методов познания составили сравнительно-правовой метод исследования, а также системно-структурный метод исследования, примененный в тесном взаимодействии с формально-логическим методом исследования. По результатам проведенного исследования были сделаны выводы о том, что при определении понятия и содержания предмета доказывания исходной позицией должна быть связь соответствующих норм уголовно-правового материального и процессуального права.

**ПЕТРОВСКИЙ
Зорак Мартинович**

аспирант Московского городского педагогического университета
(г. Москва)

z.petrovsky86@mail.ru

**Предмет доказывания;
доказывание;
уголовный процесс;
обстоятельства, подлежащие
доказыванию;
предмет процессуального
доказывания;
предмет уголовно-
процессуального исследования;
доказательственный факт**

Zorak M. PETROVSKY

Postgraduate Student, Moscow City
Pedagogical University (Moscow)

z.petrovsky86@mail.ru

THE SUBJECT OF PROOF IN CRIMINAL PROCEDURE: CONTENT AND RELATION WITH RELATED CONCEPTS

**Subject of proof;
proof;
criminal procedure;
circumstances to be proved;
subject of procedural proof;
subject of criminal procedural
research;
evidentiary fact**

The relevance of the presented research is due to the fact that despite the legislative consolidation of the subject of proof and individual explanations regarding law enforcement, discussions are still being held in the legal literature to determine its content. Proceeding from this, the purpose of the work is to study the pluralism of opinions, views and positions of scientists with regard to the subject of evidence, its content, the search for the most optimal solution, which has not only scientific and theoretical, but practical significance in the investigation of specific criminal cases. The subject of the study is the subject of proof as a theoretical and legal structure and circumstances to be proved as an institution of criminal procedure law, which has legislative consolidation, their relationship with each other and with other concepts and institutions. The theoretical and methodological basis of the work is based on the works of process scientists, whose works are devoted to the study of the subject of proof. The methodology of research as a set of certain methods of cognition was made up of a comparative legal method of research, and a system-structural method of research applied in close cooperation with the formal logical method of research. According to the results of the study, conclusions were drawn that when determining the concept and content of the subject of proof, the initial position should be the connection of the relevant norms of criminal substantive and procedural law.

Одним из важнейших понятий в теории доказательств является понятие предмета доказывания. Его верное определение необходимо как в теоретическом плане, так и для обоснования требований к практическому доказыванию по конкретным уголовным делам. От того, как будет определен предмет доказывания, зависит решение многих вопросов теории доказательств.

В ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) указано, что при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию:

1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре» в п. 6 разъясняет, что в соответствии со ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу в суде подлежат доказыванию, в частности, событие преступления, виновность подсудимого в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления. С учетом этих требований и в силу ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. Если преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в приговоре должно быть четко указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления [1].

Роль предмета доказывания в уголовном процессе обусловлена его практической значимостью и заключается в качестве процессуально-правового предписания, определяемого общим объемом профессиональных знаний, необходимых для принятия конечного решения по делу: постановления о его закрытии, о применении в отношении обвиняемого лица принудительных мер медицинского или воспитательного характера; обвинительного или оправдательного приговора; как фактической базы для принятия основных процессуальных решений при производстве по уголовному делу, в частности: постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительного заключения и приговора; в качестве процессуальной основы принятия промежуточных решений по делу: о применении меры пресечения или иной меры процессуального принуждения; о приостановлении досудебного следствия; о проведении следственных действий; об определении подследственности и подсудности и др.

Несмотря на законодательное закрепление предмета доказывания и отдельных разъяснений относительно его правоприменения, в юридической литературе и по настоящее время ведутся дискуссии при определении его содержания.

Предлагаем рассмотреть наиболее часто встречаемые позиции ученых по анализируемой проблематике.

Так, некоторые советские ученые полагали, что предмет доказывания представляет собой систему обстоятельств, выражающих свойства и связи исследуемого объекта или события, существенные для правильного разрешения уголовного дела и реализации в каждом конкретном случае задач судопроизводства [2].

Можно встретить понимание предмета доказывания как совокупности существенных для дела обстоятельств, которые должны быть установлены в процессе доказывания по уголовному делу в интересах его решения [3]. Более сжатые по форме, но емкие по содержанию определения понятия предмета доказыванию приводились как «совокупность фактов и обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном деле» [4; 5], «совокупность фактических обстоятельств, которые необходимо установить для решения дела по существу» [6], «совокупность обстоятельств, подлежащих обязательному установлению по каждому уголовному делу, независимо от его специфики и имеющих правовое значение для решения дела по существу» [7, с. 225–227].

Встречается также мнение о необходимости ретроспективного познания как обстоятельств события, так и его последствий, потому в предмет процессуального доказывания необходимо включать все то, что уже состоялось в прошлом, юридические и доказательственные факты и обстоятельства, имею-

щие значение для правильного разрешения дела [8, с. 55–58].

Предмет доказывания неверно ограничивать только обстоятельствами, указанными в законе, так как все факты и обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, подлежат доказыванию и тем самым входят в предмет доказывания [9, с. 281–285].

Как видим, основные дискуссии возникают в вопросе определения понятия и содержания предмета доказывания. Если кратко подытожить наш дискурс, можно заметить, что предмет доказывания определяют как: а) систему обстоятельств; б) совокупность фактов и обстоятельств или фактических обстоятельств; в) круг всех юридически значимых фактических обстоятельств; г) круг обстоятельств; д) юридические доказательные факты и обстоятельства.

Считаем вполне допустимым наличие дискуссии в теоретическом аспекте, однако для правоприменительной практики все же необходимо добиться единого понимания.

В юридической литературе ведутся дискуссии по поводу того, относятся ли к предмету доказывания доказательные факты наряду с юридически значимыми. Ряд процессуалистов разделяет точку зрения о целесообразности включения в предмет доказывания доказательных фактов.

Такая позиция обосновывается тем, что в противном случае может возникнуть представление, что только факты предмета доказывания должны быть установлены достоверно, а доказательственные факты, находящиеся за его пределами, не требуют достоверного установления и закрепления, при этом есть основания считать, что они могут быть положены в основу принимаемых процессуальных решений, вне зависимости от степени их достоверности [10].

Исключение же доказательных фактов из предмета доказывания объясняется тем, что они являются только средством установления юридических фактов.

Принятие процессуальных решений связывается с установлением определенных обстоятельств дела. В юридической литературе правовой перечень таких обстоятельств рассматривается как обобщенная схема предмета доказывания или схема, которая определяет содержание предмета доказывания [11]. С точки зрения познания совокупность таких обстоятельств есть некоторая информационная система, включающая набор определенных значений, нормативно закрепленных, направленная на управление деятельностью субъектов доказывания и расследования в целом, в основе которой лежит выявление и установление обстоятельств, имеющих значение для достижения целей уголовного судопроизводства.

«Ядро предмета доказывания составляет «главный факт» – юридический состав преступления, вме-

няемого в вину... В целях правильной квалификации преступного деяния в научной литературе до сих пор ведутся дискуссии о предмете доказывания, в частности о тех обстоятельствах, которые должны входить в главный факт, и о тех, которые составляют промежуточные факты» [12, с. 96].

Нормами уголовного закона определяются параметры уголовно-процессуального доказывания, поэтому предмет доказывания в своей основе содержит состав преступления (уголовно-правовую характеристику деяния), но не тождественен ему. Устанавливаемые в процессе доказывания обстоятельства дела соотносятся с нормами уголовного закона для определения возможной уголовно-правовой квалификации деяния. Состав преступления, определенный уголовным законом, и предмет доказывания, сформулированный уголовно-процессуальным законом, служат строгой определенности поиска доказательственной информации по делу, конкретизации процесса доказывания, осуществляемого органами предварительного расследования и суда [13, с. 500].

Уголовно-процессуальный кодекс РФ обозначает совокупность этих обстоятельств терминологически следующим образом: «обстоятельства, подлежащие доказыванию в уголовном деле»; «обстоятельства, подлежащие установлению по делам о преступлениях несовершеннолетних» и др. Некоторые ученые понятие о таких обстоятельствах обозначают термином «главный факт», «главный факт, что доказывается», «обстоятельства, которые отыскиваются», чем подчеркивают юридическую природу обстоятельств фактического основания конечного разрешения дела. Большинство авторов называют эти обстоятельства «предметом доказывания».

Установление обстоятельств, имеющих юридическое значение, как отмечает М. С. Строгович, и являющихся фактическими основаниями конечного решения уголовного дела, означает установление объективной истины по делу [14].

С уголовно-правовой точки зрения данные обстоятельства видятся в следующем аспекте: объект преступления; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего; время, место, способ, а также другие указанные в УК РФ обстоятельства совершения преступления; причинная связь между деянием и наступившими общественно опасными последствиями; совершение преступления данным лицом; совершение преступления с прямым или косвенным умыслом либо по небрежности или самонадеянности; мотивы и цели преступления; обстоятельства, характеризующие личность виновного [12, с. 98].

В литературе можно встретить такую градацию обстоятельств предмета доказывания: первым идет главный факт, затем выделяются обстоятельства, ко-

торые являются обязательными для установления по каждому уголовному делу, затем идут обстоятельства, которые требуют установления по некоторым уголовным делам и устанавливаются вместе с теми, которые обязательны для всех дел в целом. Отдельно выделяется группа обстоятельств, которые необходимо устанавливать по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними в силу специфики субъекта преступления [15, с. 64–67; 16].

При изучении проблемы предмета доказывания стоит обратить внимание на позицию некоторых ученых, которые говорят о так называемом укороченном (или усеченном¹) предмете доказывания, когда, по их мнению, не все закрепленные формально обстоятельства предмета требуют своего установления и доказывания [17, с. 95–100].

Зачастую указанная позиция представляется в связи с прекращением уголовного дела, при этом непосредственно укороченным предмет доказывания по таким делам назвать, на наш взгляд, не совсем точно.

Достаточно дискуссионно мнение о том, что предмет доказывания по уголовным делам, которые закрываются производством по реабилитирующим основаниям, является ограниченным или усеченным. Действительно, УПК РФ обязывает следователя доказывать все обстоятельства по всем без исключения уголовным делам. Эти обстоятельства представляют собой не случайный набор отдельных и самостоятельных частей, а взаимосвязанную систему, каждый элемент которой имеет частичную, относительную независимость одной от другой [18, с. 40–45]. И потому недоказанность одних обстоятельств чаще всего влечет за собой невозможность установления других.

И наоборот, достоверное установление отдельных обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, может устранить необходимость в сборе дополнительных доказательств для обнаружения других.

В зависимости от того, какие обстоятельства являются основанием для прекращения уголовного дела, содержание и самого предмета доказывания будет различным, но только в тех рамках обстоятельств, которые непосредственно указаны в ст. 73 УПК РФ.

Заметим, что об общем характере перечня обстоятельств, входящих в предмет доказывания согласно ст. 73 УПК РФ, может свидетельствовать и то, что данная статья находится в разделе «Общие положения», указывая на необходимость установления таких обстоятельств для всех категорий дел, особенно в связи с тем, что зачастую четкое представление о характере произошедшего у субъекта доказывания на первоначальном этапе расследования в принци-

пе отсутствует, поэтому иметь определенную четкую структуру в доказывании крайне важно.

Впоследствии может быть выяснено и установлено, что совершенное деяние лишь формально/внешне содержит признаки какого-либо состава преступления, однако, например, в силу своей общественной полезности таковым не является (правомерное причинение смерти нападавшему при необходимой обороне, причинение вреда здоровью при задержании преступника и т.п.).

Неопределенность на первоначальном этапе может послужить тому, что природа предмета доказывания имеет несколько граней и аспектов – так, например, когда главный факт согласно ст. 73 УПК РФ имеет положительную форму и речь идет о доказывании совершенного общественно опасного деяния и когда главный факт приобретает так называемую негативную форму (или можно встретить в литературе – отрицательную) в случаях, когда расследование приводит к прекращению уголовного дела или к оправданию лица, которое было привлечено к уголовной ответственности.

В той или иной интерпретации существование предмета доказывания в положительной и отрицательной формах признается и другими процессуалистами [2; 3].

По предложенной позиции есть некоторые замечания.

Так, например, не все обстоятельства, являющиеся основанием для прекращения уголовного дела, стоит относить к отрицательной форме предмета доказывания, поскольку если в ходе досудебного расследования будет установлено, что лицо совершило деяние, которое содержит все признаки преступления, однако не представляет большой общественной опасности, а исправительное воздействие на лицо может быть оказано средствами общественного воздействия, то обстоятельства предмета доказывания выходят за пределы, указанные в ст. 73 УПК РФ, и, по сути, не содержат признаков отрицательной формы.

Предмет доказывания в соответствии с диспозицией ст. 73 УПК РФ является прежде всего законодательной, закрепленной текстово конструкцией, содержание которой сочетает в себе объективное и субъективное и представляет категорию «общего», что имеет ориентировочный уголовно-процессуальный характер [19, с. 44–47].

Подводя итог исследованию, отметим, что при определении понятия предмета доказывания исходной позицией должна быть связь соответствующих норм уголовного материального и процессуального права. Именно взаимосвязанность и взаимообусловленность нормативных предписаний указанных отраслей права в предмете доказывания являются

¹ В рамках данного исследования нами будет применяться термин «укороченный предмет доказывания».

основополагающими, поскольку фактические обстоятельства конкретного уголовного дела в полном объеме не охватываются ни статьями уголовного закона, в котором описывается понятие состава

преступления в типичном его виде, ни статьями уголовно-процессуального закона, поэтому УПК РФ определяется общий круг обстоятельств, которые подлежат доказыванию в ходе расследования.

Пристатейный библиографический список

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 (в ред. от 16 апреля 2013 г.) «О судебном приговоре» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Теория доказательств в советском уголовном процессе. М. : Юрид. лит., 1973.
3. Кобликов А. С. Законодательство об уголовном судопроизводстве и понятие теории доказательств // Актуальные проблемы доказывания в советском уголовном процессе. М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1981.
4. Горский Г. Ф., Кокорев Л. Д., Элькин П. С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1978.
5. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / под ред. А. Д. Бойкова, И. И. Карпеца. М. : Юрид. лит., 1989.
6. Уголовный процесс / под ред. П. А. Лупинской. М. : Юристъ, 1995.
7. Арендаренко И. А. О соотношении предмета доказывания в процессуальных отраслях права // Общество и право. 2010. № 1 (28).
8. Зинатуллин З. З. Основные вопросы современного российского уголовного процесса и их решение // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2008. № 1.
9. Чурилов С. Н. Предмет доказывания в уголовном процессе : проблемы, пути решения // Образование и право. 2020. № 11.
10. Ларин А. М. Работа следователя с доказательствами. М. : Юрид. лит., 1966.
11. Советский уголовный процесс / под ред. Л. М. Карнеевой, П. А. Лупинской, И. В. Тыричева. М. : Юрид. лит., 1980.
12. Брянская Е. В. Предмет доказывания в квалификации преступного деяния // Сибирский юридический вестник. 2016. № 4 (75).
13. Корнакова С. В., Завгороднева Е. В. Состав преступления и предмет доказывания: к дискуссии о соотношении понятий // Всероссийский криминологический журнал. 2021. Т. 15. № 4.
14. Строгович М. С. Материальная истина и судебные доказательства. М. : Изд-во АН СССР, 1955.
15. Чурилов С. Н., Грудинин Н. С. Путь к истине в процессе уголовного судопроизводства должен быть праведным // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 4 (42).
16. Нокербеков М. А. Предмет доказывания в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Алма-Ата, 1964.
17. Великий Д. П. Практика применения норм о допустимости доказательств в уголовном процесс // Журнал российского права. 2014. № 6 (210).
18. Гирько С. И. Унификация и дифференциация процессуальной формы как основные признаки ускоренного дознания // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 4 (52).
19. Павлова Т. А. Проблемы определения предмета доказывания при сокращенном дознании // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 2 (32).

References

1. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 29 April 1996 No. 1 (as amended on 16 April 2013) "On the Judgment" (SPS "ConsultantPlus").
2. The Theory of Evidence in Soviet Criminal Procedure. Moscow: Iuridicheskaja literatura, 1973.
3. Koblikov A. S. Legislation on Criminal Proceedings and the Concept of the Theory of Evidence. In Actual Problems of Proof in Soviet Criminal Procedure. Moscow: Publishing House of the All-Russian Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the USSR, 1981.
4. Gorskii G. F., Kokorev L. D., Elkind P. S. Problems of Evidence in the Soviet Criminal Process. Voronezh: Voronezh State University Publishing House, 1978.

5. *Boikov A. D., Karpets I. I. (eds.). Course of Soviet Criminal Procedure. General Part. Moscow: Iuridicheskaja literatura, 1989.*
6. *Lupinskaia P. A. (ed.). Criminal Procedure. Moscow: Iurist, 1995.*
7. *Arendarenko I. A. On the Correlation of the Subject of Proof in Procedural Branches of Law. Society and Law. 2010. No. 1 (28).*
8. *Zinatullin Z. Z. The Main Issues of the Modern Russian Criminal Procedure and Their Solution. Bulletin of Omsk University. Series "Law". 2008. No. 1.*
9. *Churilov S. N. The Subject of Proof in Criminal Proceedings: Problems, Solutions. Education and Law. 2020. No. 11.*
10. *Larin A. M. The Work of the Investigator with Evidence. Moscow: Iuridicheskaja literatura, 1966.*
11. *Karneeva L. M., Lupinskaia P. A., Tyrichev I. V. (eds.). Soviet Criminal Procedure. Moscow: Iuridicheskaja literatura, 1980.*
12. *Brianskaia E. V. The Subject of Proof in the Qualification of a Criminal Act. Siberian Legal Bulletin. 2016. No. 4 (75).*
13. *Kornakova S. V., Zavgorodneva E. V. Composition of the Crime and the Subject of Proof: To the Discussion on the Relationship Between Concepts. All-Russian Journal of Criminology. 2021. Vol. 15. No. 4.*
14. *Strogovich M. S. Material Truth and Forensic Evidence. Moscow: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR, 1955.*
15. *Churilov S. N., Grudin N. S. The Path to Truth in the Process of Criminal Proceedings Must Be Righteous. Bulletin of the Kaliningrad Branch of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. No. 4 (42).*
16. *Nokerbekov M. A. The Subject of Proof in the Soviet Criminal Procedure: Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Alma-Ata, 1964.*
17. *Velikii D. P. The Practice of Applying the Norms on the Admissibility of Evidence in Criminal Proceedings. Journal of Russian Law. 2014. No. 6 (210).*
18. *Girko S. I. Unification and Differentiation of the Procedural Form as the Main Features of Accelerated Inquiry. Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. No. 4 (52).*
19. *Pavlova T. A. Problems of Determining the Subject of Proof in Case of Reduced Inquiry. Bulletin of the Kaliningrad Branch of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2013. No. 2 (32).*