

К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННОЙ СВОБОДЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

**САЛЬНИКОВА
Дарья Александровна**

аспирант Саратовской
государственной юридической
академии (г. Саратов)

uknb@mail.ru

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2022-0-1-111-115>

Свобода предпринимательской деятельности нашла свое закрепление в законодательстве всех государств, которые ранее были республиками СССР. Россия и Казахстан являются сопредельными государствами, которых объединяют советское прошлое, развитые экономические связи. Наличие общей границы, тенденции к интеграции в экономической сфере, возможность осуществления гражданами этих государств свободы предпринимательской деятельности на территории друг друга, а также особое значение судебной защиты указанного права и обуславливают актуальность данной работы. Новизна данного исследования состоит в выявлении эффективности осуществления арбитражными и экономическими судами защиты данной свободы на основе сравнительно-правового анализа законодательства и практики России и Казахстана. Предметом анализа является деятельность арбитражных и экономических судов по защите конституционной свободы предпринимательской деятельности. Цель – на основе анализа законодательства и практики защиты свободы предпринимательской деятельности в России и в Казахстане, российского и казахстанского законодательства, регулирующего вопросы судебной защиты конституционных прав человека, выявить проблемы эффективности их деятельности в этой сфере, а также на основе сравнительно-правового метода исследования предложить способы повышения эффективности судебной защиты данной конституционной свободы арбитражными судами в РФ. При проведении настоящего исследования были использованы такие методы, как сравнительно-правовой, методы анализ и синтеза, а также формально-юридический. В результате были выявлены общие для обоих государств проблемы, а также способы их решения, которые применяются в одном государстве и не применяются в другом. Сделан вывод о схожести проблем, связанных с осуществлением судебной защиты свободы предпринимательской деятельности в РФ и в Республике Казахстан, сформулированы рекомендации по совершенствованию отечественного законодательства в этой сфере.

**Конституционное право;
конституционные права
человека;
судебная защита
конституционных прав
человека;
свобода предпринимательской
деятельности;
арбитражные суды;
экономические суды**

Darya A. SALNIKOVA

Postgraduate Student, Saratov State
Law Academy (Saratov)

uknb@mail.ru

**ON INCREASING THE EFFECTIVENESS
OF JUDICIAL PROTECTION OF THE CONSTITUTIONAL
FREEDOM OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY
IN THE RUSSIAN FEDERATION AND IN THE REPUBLIC
OF KAZAKHSTAN**

**Constitutional law;
constitutional human rights;
judicial protection
of constitutional human rights;
freedom of entrepreneurial
activity;**

The freedom of entrepreneurial activity has found its consolidation in the legislation of all states that were formerly republics of the USSR. Russia and Kazakhstan are neighboring states, which are united by the Soviet past and developed economic ties. The presence of a common border, the trend towards integration in the economic sphere, the possibility of citizens of these states exercising freedom

**arbitration courts;
economic courts**

of entrepreneurial activity on each other's territory, as well as the special importance of judicial protection of this right determine the relevance of this work. The novelty of this study lies in identifying the effectiveness of the implementation by arbitration and economic courts of protecting this freedom on the basis of a comparative legal analysis of the legislation and practice of Russia and Kazakhstan. The subject of the analysis is the activities of arbitration and economic courts to protect the constitutional freedom of entrepreneurial activity. Purpose – based on the analysis of legislation and practice of protecting the freedom of entrepreneurial activity in Russia and Kazakhstan, Russian and Kazakhstani legislation governing the judicial protection of constitutional human rights, to identify problems, the effectiveness of their activities in this area and on the basis of the comparative legal method of research, to propose ways to increase the effectiveness of judicial protection of this constitutional freedom by arbitration courts in the Russian Federation. When conducting this study, such methods were used as: comparative legal, methods of analysis and synthesis, as well as formal legal. As a result, problems common to both states were identified, as well as ways to solve them, which are applied in one state and not applied in another. The conclusion is made about the similarity of the problems associated with the implementation of judicial protection of the freedom of entrepreneurial activity in the Russian Federation and in the Republic of Kazakhstan, recommendations for improving domestic legislation in this area are formulated.

Право на защиту свободы предпринимательской деятельности в судебном порядке закреплено в законодательстве обоих государств.

Экономические споры между предпринимателями в России разрешаются арбитражными судами. Примечательно, что в новой редакции российской Конституции уточняется, что правосудие осуществляется и арбитражными судами (ч. 2 ст. 126) [1]. Следует отметить, что таким судам подведомственны экономические споры, возникающие из гражданских, административных и иных отношений (например, земельные, налоговые), которые не охватываются собственно гражданской и административной сферами [2]. Граждане и иные физические лица могут быть стороной спора, подлежащего рассмотрению в арбитражном суде, только при условии, что они осуществляют предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и зарегистрированы в качестве индивидуального предпринимателя. Если действие государственной регистрации прекращено, то арбитражный суд может рассматривать спор с участием такого гражданина только в том случае, если дело было принято к производству до наступления указанных обстоятельств. В остальных случаях эти споры будут подведомственны судам общей юрисдикции [3].

В ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [4] установлено их право на обращение в суд в защиту нарушенных при осуществлении государственного или муниципального конт-

роля прав. Согласно ст. 1 и 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) споры между гражданами-предпринимателями, а также между ними и юридическими лицами разрешаются в арбитражном суде. Исключения составляют случаи, когда защите подлежат их права, несвязанные с экономической и предпринимательской деятельностью.

Согласно ст. 301 Кодекса Республики Казахстан о предпринимательской деятельности от 29 октября 2015 г. «субъекты предпринимательства вправе в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов».

Следует отметить, что в Республике Казахстан термин «арбитражный суд» применяется в отношении органов, которые в России именуется «третейскими судами». В 2016 г. в Казахстане ввели арбитражные суды, которые объединили третейские суды и международный коммерческий арбитраж. Арбитражные суды в этом государстве могут быть открыты как юридическим, так и физическим лицом. Их не могут учреждать государственные органы (ст. 4 Закона РК «Об арбитраже») [5]. Это подтверждает и ст. 303 «Предпринимательского кодекса Республики Казахстан», которая относит защиту свободы предпринимательской деятельности в арбитраже, к той же группе средств их правовой защиты как применение медиации и партисипативной процедуры, которые так же осуществляются на основании закона или договора [6]. Таким образом, их можно отнести не к судебной системе государства, а к институтам гражданского общества.

В судебную систему Республики Казахстан входят экономические суды, осуществляющие свою деятельность на основании ст. 27 ГПК Республики Казахстан. Это специализированные межрайонные суды. Их основная задача – разрешение имущественных и неимущественных споров. Сторонами споров «являются физические лица, осуществляющие индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица, а также по корпоративным спорам, за исключением дел, подсудность которых другому суду определена законом» [7]. Также они обладают особой подсудностью относительно споров между инвесторами и государственными органами, связанных с инвестиционной деятельностью первых. В частности, теперь такие споры подсудны суду г. Нур-Султан (ч. 4 ст. 27) [7]. Таким образом, по своему правовому статусу они более близки к российским арбитражным судам.

На наш взгляд, арбитражные суды в России и экономические суды в Казахстане являются частью конституционно-правового механизма защиты свободы предпринимательской деятельности в этих государствах. Их деятельность имеет большое значение в качестве гарантии судебной защиты данной свободы именно благодаря особенностям их юрисдикции.

При этом как российские арбитражные суды, так и казахстанские экономические суды активно взаимодействуют с институтами гражданского общества в вопросах осуществления защиты свободы предпринимательской деятельности. В Республике Казахстан это Национальная палата предпринимателей «Атамекен» и уполномоченный по защите прав предпринимателей. Особенностью казахстанской модели защиты данной свободы является то, что активное участие в данном процессе принимают такие институты гражданского общества, как медиация и партисипативная процедура.

Их использование позволяет разгрузить экономические суды, которые являются основным судебным органом, по защите рассматриваемой свободы. Они берут на себя урегулирование споров, которые можно решить во внесудебном порядке.

Арбитражные суды в России взаимодействуют в процессе защиты свободы предпринимательской деятельности с третейскими судами и с уполномоченными по правам предпринимателей. И те и другие относятся к институтам гражданского общества. При этом согласно ст. 53.1 АПК РФ соответствующий уполномоченный, может вступить в рассмотрение дела на любой стадии по своей инициативе, для дачи заключения или для защиты прав и законных интересов предпринимателей [2], но такое право не закреплено в Федеральном законе от 7 июля 1993 г. № 5340-1 «О торгово-промышленных палатах Российской Федерации» [8].

Медиация известна не только казахстанскому, но и российскому праву. Использование этого средства в России, также может помочь разгрузить суды. Однако в российском законодательстве не предусмотрена партисипативная процедура.

Партисипативная процедура – решение споров между субъектами предпринимательской деятельности при помощи адвокатов обеих сторон. Она отличается от медиации и третейского (арбитражного) разбирательства тем, что спор помогает решить квалифицированный специалист с высшим юридическим образованием и опытом юридической работы. В случае если в ходе осуществления данной процедуры выясняется, что разрешение спора этим способом невозможно, то стороны прекращают ее применение и могут прибегнуть к другому способу его урегулирования. В Казахстане данное средство рассматривают как достойную альтернативу медиации и еще один способ разгрузить суды [9; 10, с. 141–146].

На наш взгляд, заимствование данного института в российское право является целесообразным по нескольким причинам: снижение нагрузки на судебные органы, упрощение процедуры защиты свободы предпринимательской деятельности в ряде случаев, создание нового для России специализированного института гражданского общества, который станет частью конституционно-правового механизма защиты этой свободы.

Практика участия экономических судов в Республике Казахстан в защите конституционной свободы предпринимательской деятельности обширна. Так, М. А. Рысбеков, председатель специализированного межрайонного экономического суда г. Астаны (Нур-Султан), указывает, что за год эти суды рассматривают около трех тысяч дел, связанных с защитой предпринимателей [11]. В экономических судах Казахстана все же рассматривается больше дел, связанных с защитой предпринимателей, чем в судах общей юрисдикции.

По данным Арбитражного суда г. Москвы, таких дел за год рассматривается более 230 тыс. (только в Москве). Нагрузка на одного судью в месяц – около 266 дел [12]. По данным Верховного Суда РФ, арбитражные суды в России рассмотрели за 2020 г. 1,5 млн споров. Президент В. В. Путин отметил, что российские суды (включая арбитражные) рассматривают практически все, поступающие им споры [13].

Количество обращений предпринимателей в экономические и арбитражные суды, на наш взгляд, свидетельствует о том, что предприниматели считают этот способ защиты своих прав достаточно эффективным. В то же время нельзя не отметить высокую нагрузку на судей.

Говоря о проблемах, с которыми сталкиваются на практике как российские арбитражные суды, так и экономические суды в Республике Казахстан, хо-

телось бы отметить, что их деятельность осложнена коррупционными рисками, сложной доступностью судебной процедуры (что подразумевает и финансовые и транспортные издержки), низкой информированностью предпринимателей о возможностях судебной защиты их прав, отсутствием у самих судебных органов полной картины того, какие права предпринимателей нарушаются чаще всего, и понимания причин этого, недостаточной прозрачностью работы судов и длительными сроками рассмотрения судебных дел, злоупотреблением процедурой банкротства (как со стороны недобросовестных предпринимателей, так и со стороны недобросовестных кредиторов), неиспользованием этой процедуры при наличии явной необходимости.

Также в условиях пандемии коронавирусной инфекции возрастает необходимость использования технических средств, а это само уже влечет много сложностей как технического, так и правового характера, например в плане охраны коммерческой тайны.

У суда не всегда есть объективная возможность полностью исключить вероятность давления на участников судебного процесса, находящихся за пределами зала судебных заседаний, участвующих в нем «удаленно». Их применение может создавать угрозу нарушения и других конституционных прав и свобод человека и гражданина (личная тайна, а в случае с предпринимателями и коммерческая тайна, напри-

мер). В итоге решение, принятое судом, может оказаться несправедливым.

На наш взгляд, повысить эффективность защиты конституционной свободы предпринимательской деятельности в российских арбитражных судах можно через реализацию следующих мер:

1) «разгрузка» арбитражных судов посредством создания в РФ партисипативной процедуры по примеру Республики Казахстан. Таким образом, часть дел, разрешаемых ими, будет решаться во внесудебном порядке;

2) указание в АПК РФ, чтобы участники процесса, участвующие в нем удаленно, выходили на связь из помещения, где нет посторонних лиц, которые могут таким образом нелегально получить информацию или повлиять на советующего участника процесса. Это поможет снизить коррупционные риски и создаст дополнительные гарантии защиты личной и коммерческой тайны, а суду даст возможность принимать справедливое решение;

3) в целях совершенствования взаимодействия судов с институтами гражданского общества закрепление дачи заключения за представителем Торгово-промышленной палаты путем внесения соответствующих дополнений в Федеральный закон «О торгово-промышленных палатах Российской Федерации».

Мы считаем, что наше второе предложение могло бы быть приемлемым и для Республики Казахстан.

Пристатейный библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 № 1-ФКЗ)) // Российская газета. 1993. 25 дек.; СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. (в ред. от 8 декабря 2020 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2020. № 50 (ч. 3). Ст. 8073.
3. Постановление пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 (в ред. от 25 декабря 2018 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ (в ред. от 11 июня 2021 г.) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Российская газета. 2008. 30 дек.; СЗ РФ. 2021. № 24 (ч. 1). Ст. 4188.
5. Закон Республики Казахстан от 8 апреля 2016 г. «Об арбитраже» (с изм. на 21 января 2019 г.) // Параграф : сайт. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=35110250#pos=101;-32 (дата обращения: 25.11.2021).
6. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 г. (с изм. на 11 января 2020 г.) // Параграф : сайт. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=38259854#pos=3;-155 (дата обращения: 25.11.2021).
7. Гражданско-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 г. (с изм. на 10 января 2020 г.) // Эділет : сайт. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (дата обращения: 25.11.2021).
8. Федеральный закон от 7 июля 1993 г. № 5340-1 (в ред. от 8 декабря 2020 г.) «О торгово-промышленных палатах Российской Федерации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 33. Ст. 1309; СЗ РФ. 2020. № 50 (ч. 3). Ст. 8074.

9. Анарбекова Г. Партиципативная процедура // Новости Казахстана и мира на сегодня : сайт. URL: <https://www.zakon.kz/4878058-partisipativnaya-protседura.html> (дата обращения: 25.11.2021).
10. Дячук М. И. Примерительные процедуры в гражданском судопроизводстве // Вестник института законодательства и правовой информации РК. 2019. № 2.
11. Рысбеков М. А. Судебная защита бизнеса // Новости Казахстана и мира на сегодня : сайт. URL: <https://www.zakon.kz/4908248-sudebnaya-zashchita-biznesa.html> (дата обращения: 25.11.2021).
12. 18 февраля 2021 года состоялось расширенное заседание Президиума Арбитражного суда города Москвы, посвященное подведению итогов работы суда за 2020 год // Арбитражный суд города Москвы : сайт. URL: <https://msk.arbitr.ru/node/16082> (дата обращения: 25.11.2021).
13. Верховный Суд подвел итоги работы за 2020 г. // Верховный Суд Российской Федерации : сайт. URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/29651/ (дата обращения: 25.11.2021).

References

1. Constitution of the Russian Federation (adopted by Popular Vote on 12 December 1993, with Amendments Approved During the All-Russian Vote on 1 July 2020) (Subject to Amendments Made by the Laws of the Russian Federation on Amendments to the Constitution of the Russian Federation of 30 December 2008 No. 6-FKZ, of 30 December 2008 No. 7-FKZ, of 5 February 2014 No. 2-FKZ, of 21 July 2014 No. 11-FKZ, of 14 March 2020 No. 1-FKZ). *Rossiiskaia Gazeta*. 25 December 1993; *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2014. No. 31. Art. 4398.
2. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 24 July 2002 (as amended on 8 December 2020). *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2002. No. 30. Art. 3012; 2020. No. 50 (part 3). Art. 8073.
3. Decree of the Plenums of the Supreme Court of the Russian Federation and the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 1 July 1996 No. 6/8 (as amended on 25 December 2018) (SPS "ConsultantPlus").
4. Federal Law of 26 December 2008 No. 294-FZ (as amended on 11 June 2021) "On the Protection of the Rights of Legal Entities and Individual Entrepreneurs in the Implementation of State Control (Supervision) And Municipal Control". *Rossiiskaia Gazeta*. 30 December 2008; *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2021. No. 24 (part 1). Art. 4188.
5. Law of the Republic of Kazakhstan of 8 April 2016 "On Arbitration" (as amended on 21 January 2019). URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=35110250#pos=101;-32 (date of the application: 25.11.2021).
6. Entrepreneurial Code of the Republic of Kazakhstan of 29 October 2015 (as amended on 11 January 2020). URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=38259854#pos=3;-155 (date of the application: 25.11.2021).
7. Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan of 31 October 2015 (as amended on 10 January 2020). URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> (date of the application: 25.11.2021).
8. Federal Law of 7 July 1993 No. 5340-I (as amended on 8 December 2020) "On Chambers of Commerce and Industry of the Russian Federation". *Bulletin of the Congress of People's Deputies of the Russian Federation and the Supreme Council of the Russian Federation*. 1993. No. 33. Art. 1309; *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2020. No. 50 (part 3). Art. 8074.
9. Anarbekova G. Participatory Procedure. URL: <https://www.zakon.kz/4878058-partisipativnaya-protседura.html> (date of the application: 25.11.2021).
10. Diachuk M. I. Sample Procedures in Civil Proceedings. *Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan*. 2019. No. 2.
11. Rysbekov M. A. Judicial Protection of Business. URL: <https://www.zakon.kz/4908248-sudebnaya-zashchita-biznesa.html> (date of the application: 25.11.2021).
12. On 18 February 2021, an Extended Meeting of the Presidium of the Moscow Arbitration Court Was Held, Dedicated to Summing up the Results of the Court's Work for 2020. URL: <https://msk.arbitr.ru/node/16082> (date of the application: 25.11.2021).
13. The Supreme Court Summed up the Work for 2020. URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/29651/ (date of the application: 25.11.2021).