

**К ВОПРОСУ О ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ
ВНЕСУДЕБНЫХ И ДОСУДЕБНЫХ СПОСОБОВ
РАЗРЕШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ
В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ И ПУБЛИЧНОЙ
СФЕРЕ, ВОЗНИКАЮЩИХ ПРИ ОПТОВОЙ ТОРГОВЛЕ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ СЫРЬЕМ**

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2022-0-3-34-39>

Развитие внесудебных и досудебных форм и способов защиты прав и законных интересов организаций является одним из ключевых направлений трансформации российской правовой системы. Предметом исследования являются нормы законодательства и отдельные взгляды ученых, касающиеся внесудебных и досудебных механизмов разрешения правовых споров, возникающих в процессе осуществления оптовой торговли сельскохозяйственным сырьем. Цель работы – на основе анализа доктрины и законодательства охарактеризовать внесудебные и досудебные способы урегулирования экономических споров в гражданско-правовой и публичной сфере, возникающих в процессе осуществления оптовой торговли сельскохозяйственным сырьем. В качестве методов научного исследования автором использованы законы формальной логики, метод системного анализа, сравнительно-правовой метод. Новизна результатов заключается в том, что автором выделены особенности внесудебных и досудебных способов урегулирования экономических споров в гражданско-правовой и публичной сфере, возникающих в процессе осуществления оптовой торговли сельскохозяйственным сырьем; выявлены проблемные аспекты применения внесудебных и досудебных способов урегулирования экономических споров и сформулированы предложения по совершенствованию практики реализации внесудебного и досудебного порядка урегулирования экономических споров в указанных правоотношениях. Автор приходит к выводу, что процедуру досудебного и внесудебного разрешения споров из договоров оптовой торговли с участием сельскохозяйственных товаропроизводителей и заготовителей сельскохозяйственной продукции способны улучшить такие факторы, как создание реестра правомочных медиаторов при органах власти субъектов, постоянное информирование сельскохозяйственных предпринимателей о наличии досудебных и внесудебных мер по разрешению споров, а также совершенствование институтов принудительного исполнения соглашений путем совершения нотариальной надписи.

ЩЕРБАКОВА

Лилия Геннадиевна

кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры
арбитражного процесса
Саратовской государственной
юридической академии, доцент
кафедры гражданского права
и процесса Поволжского института
(филиала) Всероссийского
государственного университета
юстиции (РПА Минюста России)
(г. Саратов)

lilia2107@mail.ru

**Экономические споры;
оптовая торговля
сельскохозяйственным сырьем;
внесудебные и досудебные
способы урегулирования
экономических споров;
медиация;
переговоры;
третейский суд;
гражданско-правовые споры**

Lilia G. SHCHERBAKOVA

Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor, Department
of Arbitration Procedure, Saratov
State Law Academy, Associate
Professor, Department of Civil
Law and Procedure, Volga Region
Institute (Branch) of All-Russian State
University of Justice (Saratov)

lilia2107@mail.ru

**ON THE STATE REGULATION OF EXTRA-JUDICIAL
AND PRE-JUDICIAL METHODS OF RESOLUTION
OF ECONOMIC DISPUTES IN THE CIVIL-LEGAL
AND PUBLIC SPHERE ARISING IN WHOLESALE TRADE
IN AGRICULTURAL RAW MATERIALS**

**Economic disputes;
wholesale trade in agricultural
raw materials;
extra-judicial and pre-trial ways
of settling economic disputes;
mediation;
negotiation;
arbitration court;
civil disputes**

The development of extrajudicial and pre-trial forms and methods of protecting the rights and legitimate interests of organizations is one of the key areas for the transformation of the Russian legal system. The subject of the study is the norms of legislation and individual views of scientists regarding extrajudicial and pre-trial mechanisms for resolving legal disputes arising in the process of wholesale trade in agricultural raw materials. The purpose of the work is to characterize out-of-court and pre-trial ways of settling economic disputes in the civil and public spheres arising in the process of wholesale trade in agricultural raw materials based on the analysis of doctrine and legislation. As methods of scientific research, the author used the laws of formal logic, the method of system analysis, the comparative legal method. The novelty of the results lies in the fact that the author highlights the features of extrajudicial and pre-trial methods for settling economic disputes in the civil and public spheres that arise in the process of wholesale trade in agricultural raw materials; problematic aspects of the use of extrajudicial and pre-trial methods of settling economic disputes are identified and proposals are formulated to improve the practice of implementing extra-judicial and pre-trial procedures for settling economic disputes in these legal relations. The author comes to the conclusion that the procedure for pre-trial and out-of-court settlement of disputes arising from wholesale trade agreements with the participation of agricultural producers and procurers of agricultural products can be improved by such factors as the creation of a register of eligible mediators at the authorities of the subjects, the constant informing of agricultural entrepreneurs about the availability of pre-trial and extrajudicial measures to dispute resolution, as well as the improvement of institutions for the enforcement of agreements by making a notary inscription.

Сельскохозяйственная продукция является одним из традиционных предметов для оптовой торговли. Поставки зерна, сельскохозяйственных животных, плодово-овощной продукции и бобовых являются традиционным направлением бизнеса во многих странах. В России доля сельского хозяйства в общем ВВП экономики в последние 10 лет менялась волнообразно, однако в последние годы наметилась устойчивая тенденция роста. Это только подчеркивает высокое значение агропромышленных комплексов (далее – АПК) для развития экономики и является обоснованием для того, чтобы государство постоянно совершенствовало механизмы юридической защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей [1, с. 116].

Оптовая торговля сельскохозяйственной продукцией опосредуется правовой формой договора контракции и различных видов договоров поставки. По смыслу ст. 535 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) договор контракции может служить правовой формой для оформления отношений между производителями сельскохозяйственной продукции (поставщиками) и покупателями, которые приобретают продукцию для нужд последующей реализации или переработки. Материальное право России не ограничивает покупателя в его праве перепродавать сельскохозяйственную продукцию, в том числе с бизнес-целью. Договор контракции защищает сельскохозяйственного поставщика, так как этот вид

деятельности сопряжен с определенными рисками. Особенностью договора является освобождение поставщика от ответственности в случае, если возникли обстоятельства непреодолимой силы, которые воспрепятствовали производству продукции [2].

Кроме того, поставщик освобождается от ответственности и в случае, когда он не смог произвести продукцию ввиду неисполнения покупателем своих обязательств. Имеются в виду ситуации, когда производитель, например, не смог вложить средства в производство продукции, так как покупатель не предоставил аванс по договору [3, с. 38]. Разрешение споров по договору контракции может происходить как в досудебном, так и в судебном порядке. Рассмотрим распространенные формы досудебного и внесудебного разрешения споров из договора контракции.

Следует заметить, что споры из договора могут возникать по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, а также по причине неверного толкования сторонами условий договора. К наиболее распространенным причинам споров относятся неоплата или неполная оплата поставки сельскохозяйственной продукции, поставка товаров ненадлежащего качества или не в том количестве, которое указано договором, а также нарушение сроков исполнения обязательства по вывозу товаров из места нахождения поставщика.

С точки зрения процессуального права необходимо дифференцировать досудебные и внесудебные

формы разрешения конфликтов. Досудебные формы не исключают последующего обращения в суд и для некоторых видов споров являются обязательными. Внесудебные формы направлены на поиск самостоятельного решения конфликта при помощи правоприменения или альтернативных форм урегулирования конфликта. В первом случае речь идет об обращении в третейский суд, который разрешает спор с позиции материального права и обычаев делового оборота, но отличается от обычного суда только отсутствием государственной юрисдикции и возможностью привлечения для рассмотрения споров лиц с опытом не только в юриспруденции, но и в агробизнесе. Во втором случае речь идет о медиации – урегулировании спора с помощью специализированного посредника.

Претензионный порядок по договору контрактации не является обязательным исходя из положений ГК РФ о контрактации, однако стороны могут внести его в договор и тогда проведение претензионной работы станет необходимым условием для обращения в арбитражный суд. Кроме того, норма ч. 5 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) устанавливает, что претензионный порядок является обязательным для всех случаев, когда спор касается взыскания денежных средств. Таким образом, хотя материальное право и не предусматривает обязательный досудебный порядок, процессуальное его устанавливает, и стороны обязаны провести претензионную работу с целью досудебного урегулирования споров. Это соответствует духу АПК РФ, который направлен в том числе и на налаживание деловых связей, пропаганду бизнес-этики и экологических взаимоотношений между сторонами. Однако утилитарное значение этой нормы права несколько более узкое – она призывает стороны самостоятельно реализовать свое право и исполнить обязательство по бесспорному делу и не загружать суды.

Целью претензионной работы по договорам контрактации в экономическом плане обычно является снижение дебиторской задолженности. В контексте контрактации эта правовая форма поможет решить такие проблемы, как неполная выплата аванса, непредоставление материалов, необходимых для производства продукции, если таковое было условием договора.

Это простая форма, потенциал которой кроется именно в ее простом и бесплатном характере. Сельхозпроизводитель может направить претензию в любой момент, когда обнаружит нарушение своих прав. Покупатель обязан дать ответ на претензию, однако существенной проблемой является то, что ответ дается не всегда по существу. Часто такие ответы носят формальный характер и являются лишь способом затягивания реального разрешения спора.

Плюсами претензионного порядка является то, что он простой и финансово доступный, а также позволяет создать доказательственную базу для суда. Од-

нако требования о выплатах авансов, производстве оплаты за поставку в полном объеме и вывозе сельскохозяйственной продукции из места ее производства в претензионном порядке не всегда являются исполнимыми. На их исполнимость влияют добрая воля сторон, экономическая ситуация, необходимость сохранять и поддерживать деловые отношения либо отсутствие такой необходимости. Отсутствие механизмов принудительного исполнения не позволяет считать эту форму высокоэффективной.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ исковое заявление будет возвращено судом, если стороны не соблюли претензионный порядок. Следует заметить, что эта норма защищает суд от перегрузки и дает сторонам шанс на самостоятельное разрешение спора. Однако в ряде случаев она может стать препятствием для реализации прав и законных интересов сельскохозяйственного производителя. К примеру, в ситуации, когда договор был заключен и исполнялся, платежи велись по графику, но затем заготовитель продукции попал под процедуру банкротства и внешний управляющий заморозил исполнение обязательств. В этом случае высокая скорость судебного процесса была бы большим плюсом для производителя продукции, так как в этом случае производитель мог бы успеть исполнить решение до введения процедуры банкротства. Такие ситуации требуют гибкого подхода, и, представляется, было бы целесообразным наделять претензию, заверенную нотариально, силой исполнительного листа для договоров контрактации, чтобы не ставить производителя в ситуацию, когда он вынужден прервать производство из-за того, что заготовитель не исполнил денежные обязательства.

Медиация – это урегулирование конфликта профессиональным посредником, медиатором. В отличие от арбитражного или третейского суда он не пользуется процессуальными механизмами и разрешает спор не только с позиций права и обычаев делового оборота, но и используя здравый смысл, логику, психологию, знания из области конфликтологии и бизнес-процессов. В отношении договора контрактации медиация может служить хорошим способом для того, чтобы посадить стороны за стол переговоров.

Медиатором может стать лицо, которое имеет значительный опыт ведения агробизнеса и разбирается в бизнес-процессах. Потому потенциал процедуры оценивается как достаточно высокий. Для того чтобы стороны могли разрешать спор в порядке медиации, необходимо внести в текст договора медиативную оговорку заранее. Однако если в процессе исполнения договора возникла необходимость именно в этом способе разрешения спора, то закон не препятствует сторонам заключить медиативную оговорку постфактум. Особенности процедуры в том, что медиатор помогает сторонам найти взаимовыгодное решение, которое устроит все стороны договора, и сохра-

нить деловые отношения. При этом он не навязывает свою позицию и не связан процессуальными нормами в формате разрешения споров. В настоящий момент медиация в России в АПК только внедряется. Так, в прошлом году Краснодарский край совместно с «Опорой России» запустил соответствующий проект [4]. По нашему мнению, цель проекта в большей степени информационная. Сельскохозяйственные предприниматели могут быть не осведомлены о наличии такой процедуры в законе и могут неправильно толковать медиативное соглашение. Между тем с 2019 г. заверенное нотариально медиативное соглашение имеет силу исполнительного листа, т.е. может применяться для принудительного исполнения того, о чем договорились стороны. Когда это решение принималось на уровне государства, ряд специалистов утверждал, что это нарушает дух медиации, однако с позиций целесообразности для отечественного правового поля решение было достаточно обоснованным. Многие предприниматели не пользовались альтернативными и досудебными формами разрешения юридических конфликтов именно ввиду непонятного механизма исполнения их решений и отсутствия формата принудительного исполнения.

В большей степени медиация как процедура в процессе разрешения споров из договора контрактации обладает следующими плюсами:

- медиатор не связан узкой процессуальной парадигмой, при наличии договоренности он может направиться в место расположения сельскохозяйственного предприятия и обеспечить разрешение спора без выезда, например, в областной центр для обращения в суд. Это оптимально для отдаленных регионов и ситуаций, когда предприниматель управляет и бизнес-процессами, и производством одновременно и не имеет возможности нанять в штат юриста для того, чтобы вести претензионно-исковую работу;

- медиатор может абстрагироваться от узких процессуальных требований, например, по представлению доказательств и документов, он в значительной степени работает «на доверии», выслушивая позиции сторон и предлагая им взаимовыгодные варианты решения проблем;

- медиация проще технически и может быть менее затратной по времени процедурой. Это позволяет ей более эффективно встраиваться в структуру правоотношения и обеспечивать решение проблем тогда, когда это действительно нужно. Допустим, в ситуации взыскания аванса или обеспечения вывоза продукции покупателем медиатор может помочь в разрешении спора в течение одного цикла производства без нарушения его процессов. Это позволяет вырастить продукцию и поставить ее в будущем.

Однако у медиации есть некоторые проблемы в отношении разрешения споров по сельскохозяйственной продукции. Круг медиаторов, которые об-

ладали бы экспертностью в агробизнесе и при этом являлись бы профессиональными участниками сообщества медиаторов, пока что не сформирован, что не может не сказываться на качестве оказания услуг.

Существуют такие резонные возражения против медиации, как отсутствие гарантий рассмотрения спора, вероятность того, что стороны не придут к взаимовыгодному соглашению, несмотря на профессионализм медиатора и его желание разрешить конфликт. В этом случае с момента начала процедуры до момента разрешения спора в суде и получения решения может пройти достаточно большой временной отрезок. В случае, если спор велся об авансе, платежах или вывозе продукции, это может существенно нарушить права и законные интересы сельскохозяйственного производителя. Ему, очевидно, придется закладывать определенную сумму на риски, т.е. рассчитывать, что, обращаясь к медиатору, он не всегда сможет взыскать средства в срок и обеспечить непрерывность сельскохозяйственного производства.

Процедура посредничества, или переговоров с участием посредника, в отличие от медиации, еще менее формальна. Посредником может стать любое лицо, которому стороны доверяют процесс разрешения спора, – особый правовой статус тут не нужен. Это еще больше упрощает процедуру и делает разрешение спора доступным в отдаленных регионах и буквально по первому требованию. Но стоит понимать, что стороны в данном контексте не будут максимально защищены юридически. Они могут оформить соглашение нотариально, но в целом большинство таких соглашений исполняются не принудительно, а благодаря доброй воле сторон. Участники спора могут не справиться с бременем добровольного исполнения, и тогда выгода теряется.

Третейский суд является наиболее долгой и дорогой формой разрешения конфликта. Однако он использует процессуальную процедуру, что обеспечивает участников гарантиями помимо доброй воли сторон и желания прийти к консенсусу совместными усилиями. Отличие третейской формы в том, что она опирается на нормы права, как материального, так и процессуального, однако судьями могут быть лица, которые имеют опыт в бизнесе, в том числе и сельскохозяйственном. Очевидно, что это не самая простая, быстрая и дешевая форма разрешения спора и третейские суды могут стоять особняком среди досудебных и внесудебных мер. Обоснованным и целесообразным видится обращение в них по сложным сделкам, где множественные юридические конфликты не позволяют далее продолжать нормальное русло правоотношений.

Разрешение споров по договору контрактации видится наиболее перспективным, если в процессе участвует лицо с опытом в агробизнесе. Так, договоры контрактации маслосемян могут содержать до-

полнительные требования к сушке, транспортировке продукции. То же самое касается и зерна. Выполнение этих условий – важная гарантия качества поставляемой продукции. Такие тонкости должны быть известны лицу, разрешающему споры. Договоры на контрактацию картофеля часто содержат в себе требования к таре и упаковке сырья. В договорах на поставку животноводческой продукции часто устанавливаются стандарты качества на единицу продукции, что позволяет защитить стороны от нарушений прав, возникающих с поставкой товаров ненадлежащего качества. Если вести речь о договорах на поставку животноводческой продукции, то в практике они часто включают в себя ежемесячную рассрочку платежа, что-то вроде «зарплаты фермера», из которой осуществляются выплаты на покупку кормов, оплату воды и электроэнергии и т.д.

Знание подобных моментов упростит разрешение споров в сельском хозяйстве, поэтому предлагаем ввести отдельный реестр медиаторов, обладающих знаниями и опытом в АПК.

Если покупателем является государство, то договоры заключаются в порядке Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [5]. Это накладывает особенности на формат разрешения споров, а именно на претензионный порядок [6, с. 83]. Основной проблемой тут является формализм, который не позволяет не крупным участникам споров без юридической помощи самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Полагаем, что в этом случае необходимым является введение менее формальных требований к претензии и ее направлению, если речь идет о мелких сельскохозяйственных производителях. Возможно, часть проблем могла бы решиться, если бы были введены профессиональные медиаторы для разрешения споров с государством и участие в процедуре с ними могло с точки зрения закона заменить претензионный порядок.

Существуют многочисленные рекомендации для сторон указывать размер требования в претензии [7], правовое основание требования, правильные наименования правомочных сторон. Однако проблемы на практике из этого документа продолжают возникать. Следует заметить, что определенную пользу может принести составление указанного документа нотариусами, однако это делает процедуру не бесплатной. Органы власти могли бы создать базу документов для сельскохозяйственных предпринимателей, которая помогла бы облекать свои претензии в более грамотную правовую форму. Также стоит рассмотреть специализированную цифровую госуслугу – составление базовых документов для досудебного урегулирования споров. Это во многом упростило бы ситуацию для регионов, где получение качественной юриди-

ческой помощи все еще является проблемой из-за отдаленного расположения региона.

Проблемы досудебного и внесудебного урегулирования споров из отношений оптовой торговли включают в себя и вопросы доступности альтернативных и досудебных форм [8]. Так, профессиональные медиаторы есть не во всех регионах. Процедура по их поиску может стать ничуть не менее проблематичной, чем обращение в арбитражный суд. В таких регионах гораздо больше шансов на рассмотрение спора при помощи посредника, однако для повышения исполнимости таких решений требуется совершение исполнительной надписи нотариусом. И снова встает вопрос доступности: производители должны либо обратиться в местную администрацию, где лицо, исполняющее функцию нотариуса, совершит надпись, либо направиться туда, где есть нотариус. Представляется необходимым для таких случаев ввести процедуру медиации с использованием средств видеоконференц-связи. В целом удаленный формат хорошо зарекомендовал себя в период пандемии и может быть распространен и на ситуацию с медиацией или третейским производством в труднодоступной местности. Это обусловлено тем, что в процессе медиации не так широко требуется непосредственное исследование доказательств, стороны больше времени проводят в процессе выдвижения и удовлетворения взаимовыгодных требований.

Третейское производство как самостоятельный формат рассмотрения споров является не только эффективным и процессуально определенным, но и достаточно дорогим решением, поэтому может быть и не самым выгодным и перспективным, если речь идет о рассмотрении споров с участием мелких сельскохозяйственных производителей [9, с. 5–14].

Достаточно остро встают и вопросы обжалования действий и решений посредников и повторного обращения за разрешением того же самого спора. Исходя из сути и смысла досудебных, внесудебных и альтернативных процедур обжалование в классическом понимании этого события происходит путем обращения в арбитражный суд. Таким образом, эффективность альтернативных форматов полностью зависит от того, насколько профессиональным оказался посредник и насколько стороны были сами готовы и выслушать позицию друг друга, и исполнить то решение, к которому пришли в итоге процедуры. Невозможно защититься от случаев, когда время на процедуру урегулирования конфликта было потрачено, но стороны так и не получили устраивающий их результат. Потому посредник, медиатор и третейский суд должны сделать особый акцент на том, чтобы разъяснить участникам процесса, какие риски их ждут, если они не достигнут согласия в ходе процедуры и будут вынуждены обратиться в арбитражный суд за законным и обоснованным решением.

В целом же процедуру досудебного и внесудебного разрешения споров из договоров оптовой торговли с участием сельскохозяйственных товаропроизводителей и изготовителей сельскохозяйственной продукции способны улучшить такие факторы, как создание реестра правомочных медиаторов при орга-

нах власти субъектов, постоянное информирование сельскохозяйственных предпринимателей о наличии досудебных и внесудебных мер по разрешению споров, а также совершенствование институтов принудительного исполнения соглашений путем совершения нотариальной надписи.

Пристатейный библиографический список

1. Рыжкова С. М. Формы регулирования рынка органических продуктов // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2022. № 2.
2. Шамина А. С. Особенности договора контрактации // КиберЛенинка : сайт. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-dogovora-kontraktatsii/viewer> (дата обращения: 27.04.2022).
3. Малая Т. Н., Нестерова Т. И. Производитель сельскохозяйственной продукции как сторона договора контрактации // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. № 7.
4. Медиация расширяет свою сферу применения в агробизнесе // Опора России : сайт. URL: <https://oporakubani.ru/news/307> (дата обращения: 27.04.2022).
5. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.
6. Скаяева С. Р. Особенности правового регулирования отношений контрактации и проблемы разграничения договора поставки и договора контрактации // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2012. № 3.
7. Методические рекомендации по спорам, возникающим из отношений контрактации // Арбитражный суд Волгоградской области : сайт. URL: <https://volgograd.arbitr.ru/node/20752> (дата обращения: 27.04.2022).
8. Павловский А. В. Медиация в России. Почему до обращения спорящих сторон в суд они так редко прибегают к процедуре медиации? // Закон.ру : сайт. URL: https://zakon.ru/blog/2020/11/09/mediaciya_v_rossii_pochemu_do_obrascheniya_sporyaschih_storon_v_sud_oni_tak_redko_pribegayut_k_proce (дата обращения: 27.04.2022).
9. Ясус М. В. Вопросы экономической эффективности нового законодательства об арбитраже в России // Вестник арбитражной практики. 2017. № 1.

References

1. Ryzhkova S. M. Forms of Regulation of the Market of Organic Products. *Bulletin of Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*. 2022. No. 2.
2. Shamina A. S. Features of the Contracting Agreement. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-dogovora-kontraktatsii/viewer> (date of the application: 27.04.2022).
3. Malaia T. N., Nesterova T. I. Producer of Agricultural Products as a Party to the Contract Agreement. *Property Relations in the Russian Federation*. 2016. No. 7.
4. Mediation expands its scope in agribusiness. URL: <https://oporakubani.ru/news/307> (date of the application: 27.04.2022).
5. Federal Law of 5 April 2013 No. 44-FZ "On the Contract System in the Field of Procurement of Goods, Works, Services to Meet State and Municipal Needs". *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2013. No. 14. Art. 1652.
6. Skiaeva S. R. Peculiarities of Legal Regulation of Contracting Relations and Problems of Delimitation of a Supply Agreement and a Contracting Agreement. *Bulletin of Maikop State Technological University*. 2012. No. 3.
7. Guidelines for disputes arising from contracting relations. URL: <https://volgograd.arbitr.ru/node/20752> (date of the application: 27.04.2022).
8. Pavlovskii A. V. Mediation in Russia. Why Do They So Rarely Resort to Mediation Before the Disputing Parties Go to Court? URL: https://zakon.ru/blog/2020/11/09/mediaciya_v_rossii_pochemu_do_obrascheniya_sporyaschih_storon_v_sud_oni_tak_redko_pribegayut_k_proce (date of the application: 27.04.2022).
9. Iasus M. V. Issues of Economic Efficiency of the New Legislation on Arbitration in Russia. *Bulletin of Arbitration Practice*. 2017. No. 1.