

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2022-0-3-63-69>

*Успешное расследование экономических преступлений в сфере строительства невозможно без привлечения специальных знаний. Практика показывает, что имеются особенности привлечения специальных знаний для выявления обстоятельств совершения названных преступлений. Эти особенности проявляются в тактике привлечения специальных знаний. Для расследования значимым является также наличие определенного минимума специальных знаний у следователя. Особенно это важно на начальном этапе расследования. В связи с этим предметом исследования, положенного в основу настоящей статьи, является определение закономерностей использования специальных знаний при расследовании экономических преступлений в сфере строительства. Целью проведенного исследования является выявление потенциальных возможностей использования специальных знаний при расследовании экономических преступлений в сфере строительства. Для обеспечения достижения поставленной цели были использованы следующие методы: диалектического материализма; логические (анализа и синтеза; дедукции и индукции); формально-юридический; системно-деятельностный; криминалистического моделирования; ситуационный. В статье впервые дается классификация форм специальных знаний, применяемых при расследовании экономических преступлений в сфере строительства, среди которых обращается внимание на то, что теория криминалистики не уделяет внимания такой не процессуальной форме специальных знаний, как минимум специальных знаний следователя в сфере строительства и экономики строительства. Данная форма специальных знаний способна обеспечивать успех при решении встающих тактических задач. Результатом проведенного исследования является вывод о том, что методика расследования экономических преступлений в сфере строительства должна включать в себя рекомендации по применению не только процессуальных форм специальных знаний, но и формы, которая не является процессуальной, но уже достаточно широко используется в практике, – минимум специальных знаний следователя.*

**КУЛЕШОВ**

**Юрий Николаевич**

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры уголовного  
процесса и криминалистики  
Казанского института (филиала)  
Всероссийского государственного  
университета юстиции  
(РПА Минюста России)  
(г. Казань)

*ukuleshov@bk.ru*

**Специальные знания;  
расследование;  
экономические преступления  
в сфере строительства;  
методика расследования;  
специалист;  
следователь;  
судебная экспертиза;  
эксперт**

---

**Yuri N. KULESHOV**

Candidate of Legal Sciences,  
Associate Professor, Department of  
Criminal Procedure and Criminalistics,  
Kazan Institute (Branch) of All-Russian  
State University of Justice (Kazan)

*ukuleshov@bk.ru*

## SPECIAL KNOWLEDGE IN THE INVESTIGATION OF ECONOMIC CRIMES IN THE CONSTRUCTION FIELD

*Successful investigation of economic crimes in the construction sector is impossible without the involvement of special knowledge. Practice shows that there are features of attracting special knowledge to identify the circumstances of the commission of these crimes. These features are manifested in the tactics of attracting special knowledge. For the investigation, it is also important that the investigator has a certain minimum of special knowledge. This is especially important at the initial stage of the investigation. In this regard, the subject of the research, which is the basis of the proposed article, is to determine the patterns of the use of special knowledge in the investigation of economic crimes in the field of construction. The purpose of the study is to identify potential opportunities*

**Special knowledge;  
investigation;  
economic crimes in the field  
of construction;  
investigation methodology;**

**specialist;  
investigator;  
forensic examination;  
expert**

*for the use of special knowledge in the investigation of economic crimes in the construction sector. To ensure the achievement of this goal, the following methods were used: dialectical materialism; logical (analysis and synthesis; deduction and induction); formal legal; system-activity; forensic modeling; situational. The article for the first time gives a classification of the forms of special knowledge used in the investigation of economic crimes in the field of construction, among which attention is drawn to the fact that the theory of criminology does not pay attention to such a non-procedural form of special knowledge, at least the investigator's special knowledge in the field of construction and construction economics. This form of special knowledge is able to ensure success in solving tactical tasks that arise. The result of the study is the conclusion that the methodology for investigating economic crimes in the construction sector should include recommendations not only on the use of procedural forms of special knowledge, but also a form that is not procedural, but is already widely used in practice – a minimum of special knowledge of the investigator.*

Установление отдельных обстоятельств совершения экономических преступлений в сфере строительства невозможно без привлечения к расследованию специальных познаний. Следовательно, так же как и дознаватель, судья, прокурор, не имеет познаний в сфере строительства и экономической деятельности в сфере строительства, а потому может, во-первых, не заметить важных для определения признаков преступления обстоятельств, во-вторых, не увидеть следов и информации, которая может изобличать виновное лицо, в-третьих, не отграничить преступные действия от тех, которые соответствуют требованиям закона. Знаний только в области права явно недостаточно для того, чтобы выявить признаки совершения преступления, поскольку только их применение не позволит понять суть совершенного деяния. Для того чтобы обеспечить полноту и всесторонность предварительного расследования и судебного разбирательства, необходимо познание технологических процессов, связанных со строительством соответствующих объектов. Чтобы понять наличие или отсутствие вины соответствующих лиц, нужно выяснить природу понесенных убытков, что требует познаний в экономике. Поэтому истина при расследовании экономических преступлений в сфере строительства не может быть познана без привлечения специальных познаний.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает две формы привлечения специальных познаний: судебная экспертиза и привлечение специалиста к выявлению, установлению и закреплению следов, имеющих значение для установления обстоятельств совершения преступления, а также для разъяснения тех вопросов, которые могут появиться в связи с установлением истины по соответствующему уголовному делу [1, с. 94–99]. При расследовании экономических преступлений

в сфере строительства имеются особенности в привлечении специальных познаний для установления обстоятельств соответствующего события. Данные особенности состоят в том, что привлекать специальные познания необходимо уже на момент проверки сообщения о совершении преступления соответствующего вида, т.е. еще до того, как будет принято решение о возбуждении уголовного дела. Уже в этот момент следователь должен иметь представление о технологической стороне соответствующего события, которое в сообщении называется как преступление. Он должен знать наличие технологических нарушений в строительстве для того, чтобы можно было сделать вывод о наличии преступного умысла. Но именно для этого только правовых знаний, которыми априори обладает следователь, недостаточно – необходимо привлечение специальных знаний в сфере строительства.

Следует отметить, что не только знания в сфере строительства необходимы уже на стадии возбуждения уголовного дела. Не менее востребованными на этой стадии являются знания в сфере экономики. Это связано с тем, что часто средством сокрытия рассматриваемых преступлений является создание видимости экономического риска, который привел к определенным, непредвиденным убыткам. Виновные часто заблаговременно готовятся не только к сокрытию своего преступления, но и к активной защите, создавая для этого обстоятельства, которые способны ввести в заблуждение лиц, не обладающих специальными знаниями в сфере экономики. Они изначально стремятся к тому, чтобы следствие двигалось по ложному пути в познании обстоятельств совершенного преступления. С этой целью виновные не только до, но и в ходе совершения преступления создают ложные следы, документы и иную информацию, но они продолжают это делать и в ходе стадии

возбуждения уголовного дела и стадии предварительного расследования. С этой целью они стремятся убедить следователя в правдивости предлагаемой ими ложной версии совершения определенных своих деяний. Они стремятся создать максимальные трудности в проведении следственных и иных процессуальных действий, сделав их, по возможности, нерезультативными. Они предпринимают все для того, чтобы противодействовать установлению истины по соответствующему уголовному делу. Преодолеть такое противодействие часто бывает невозможно без привлечения специальных познаний в сфере экономики. С учетом такой угрозы расследованию, уже на момент получения сообщения о совершенном преступлении следователю необходимо определиться со стратегией и тактикой, которые способны предотвратить возможные негативные последствия от оказываемого противодействия.

Эти проблемы, которые встают перед следователем при расследовании экономических преступлений в сфере строительства, ставят вопрос о необходимости привлечения специальных познаний уже на начальном этапе расследования, когда необходимо определиться с кругом тактических задач и алгоритмом их разрешения. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предоставляет для этого средства. Так, в соответствии со ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) специальные познания могут быть привлечены следователем уже на момент проверки сообщения о совершенном преступлении в форме проведения судебной экспертизы [2, с. 145–150]. Также в соответствии с данной нормой уголовно-процессуального законодательства к данной проверке может быть привлечен специалист [3, с. 598–613]. При этом не конкретизируется, для участия в каких процессуальных действиях может быть привлечен специалист. Это позволяет сделать вывод о том, что специалист может привлекаться для разрешения всего перечня вопросов, которые входят в круг его компетенции, определенной в ст. 58 УПК РФ [4, с. 22–26]. То есть следователь может привлекать его к выявлению и фиксации следов совершенного преступления, для применения специальных технических средств, для формулирования вопросов, которые должны быть поставлены перед экспертом [5, с. 34–36].

Однако тот перечень компетенций специалиста, который определен в ст. 58 УПК РФ, явно недостаточен для обеспечения успешной тактики расследования отдельных видов преступлений, в частности экономических преступлений в сфере строительства. В нем не предусмотрены действия специалиста по обеспечению взаимодействия со следователем, направленного на решение тактических задач, организацию планирования деятельности, нацелен-

ной на установление обстоятельств совершения конкретного преступления. В то же время участие специалиста как лица, которое своими рекомендациями и советами может позволить следователю определить наиболее эффективный алгоритм расследования и является потребностью практики, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве никак не оговорено и не регулируется. Тем не менее эти действия не запрещены, а потому могут и должны выполняться. Особенности и порядок их выполнения должны быть частью соответствующих методик расследования, поскольку они способны помочь в оптимизации познания обстоятельств совершения соответствующих преступлений. Такое взаимодействие следует рассматривать как особый, непроцессуальный вид взаимодействия, который ориентирован на разрешение задач тактического и стратегического характера. Данная форма взаимодействия выстраивается в зависимости от особенностей конкретного расследуемого преступления. Она учитывает также особенности той следственной ситуации, которая складывается в каждый конкретный момент расследования. Такое взаимодействие ориентировано на достижение конкретных тактических и стратегических целей, а потому организовывается с учетом их особенностей.

При расследовании экономических преступлений в сфере строительства следователь уже на момент получения сообщения должен не только выявить признаки преступления, но и правильно оценить сложившуюся ситуацию, выявить факторы, которые способствовали совершению преступления и продолжают действовать, предусмотреть действия по экстренному пресечению преступных действий, если они продолжают, а также по устранению условий, которые способствовали уже совершенному преступлению. В связи с этим уже при получении сообщения о совершении преступления рассматриваемого вида следователь должен привлекать соответствующего специалиста, который способен помочь ему в поиске ответов на названные вопросы, имеющие тактическое и даже стратегическое значение. Как показывает практика, обычно имеется необходимость привлечения не одного, а двух специалистов, один из которых обладает специальными познаниями в сфере строительства, а другой – в сфере экономики строительства. Такое взаимодействие способно предотвратить возможность совершения следователем ошибки, которая способна повлиять на весь ход расследования. Тактической задачей, которая должна быть первой сформулирована и решена следователем при организации такого взаимодействия, является определение компетенции тех специалистов, которых он привлекает, и отсутствия у них заинтересованности в проводимом расследовании. Ввиду необходимости

в оперативном разрешении этой тактической задачи представляется правильным поручить выяснение этих вопросов органам, уполномоченным действующим законодательством на проведение оперативно-розыскной деятельности. Такое поручение должно быть дано сразу после получения соответствующего сообщения о совершении преступления.

Такая ранняя организация взаимодействия следователя с соответствующими специалистами способна обеспечить правильность тактики выполнения отдельных процессуальных действий, предусмотренных ст. 144 УПК РФ. Среди этих действий особенно важным участие специалиста является при подготовке судебной экспертизы [6, с. 123–127]. Благодаря специалисту следователь имеет возможность правильно сформулировать вопросы, чем обеспечить полноту, всесторонность и объективность полученных им доказательств. Более того, он может определить весь тот комплекс процессуальных действий, выполнить которые ему целесообразно ради установления истины по соответствующему уголовному делу. Специалист способен дать рекомендации относительно тех вопросов, ответ на которые следователю необходимо получить ради установления значимых для принятия справедливых процессуальных решений обстоятельств. С его помощью следователь может определить наиболее адекватную сложившейся ситуации последовательность действий, а также тот комплекс вопросов и порядок их постановки, которые можно получить для решения соответствующих тактических задач. От того, насколько тесным будет взаимодействие следователя со специалистом, зависит успех всего последующего расследования. Поэтому такое взаимодействие должно носить постоянный характер, что будет обеспечивать своевременность реакции на изменяющуюся ситуацию. Следователь должен уметь прогнозировать ход расследования, а в том случае, если прогноз не оправдался в определенных деталях, необходимо быстро на это реагировать для того, чтобы не допустить ухудшения ситуации.

Сложность взаимодействия следователя с соответствующими специалистами при расследовании экономических преступлений в сфере строительства состоит в том, что часто он должен привлекать одновременно специалиста в сфере строительства и специалиста в сфере экономики строительства. Кроме того, следует принимать во внимание узкую специализацию соответствующего специалиста: обладает ли он достаточным объемом знаний и опыта для того, чтобы оказать ожидаемую от него следователем помощь. Ведь очевидно, что сфера строительства слишком широка, а потому жилищное строительство имеет существенные отличия от дорожного строительства. В связи с этим следователь должен в зависимости от особенностей конкретного расследуемо-

го преступления решать вопрос о том, какой именно специалист в сфере строительства необходим для обеспечения успешного расследования. То же самое касается и специалистов в сфере экономики строительства, которая предполагает различия в зависимости от того, какой вид строительной деятельности осуществляется. В связи с этим следователь уже при получении сообщения о совершенном преступлении должен дать себе ответ на вопрос о том, какой именно специалист необходим для того, чтобы обеспечить успешное расследование. Для этого он должен иметь представление о том, с каким преступлением ему пришлось столкнуться, какие в связи с этим сложности ему предстоит преодолеть, в чем особенности предстоящего расследования, какое противодействие может быть ему оказано со стороны лиц, которые не заинтересованы в установлении истины.

Но чтобы разобраться в ситуации в момент получения сообщения о совершении экономического преступления в сфере строительства и решить вопрос о том, каких специалистов необходимо привлечь к расследованию, необходимо обладать определенным минимумом соответствующих специальных познаний. Это необходимо для того, чтобы не тратить расточительно время на поиск посредством случайной выборки того специалиста, взаимодействие с которым может оказаться полезным для проводимого расследования. Очевидно, что расследованием данных преступлений должны заниматься следователи, которые имеют соответствующую специализацию, т.е. обладают необходимым для того, чтобы ориентироваться в наиболее общих проблемах строительства и экономики строительства, минимумом знаний. Следует отметить, что такая практика уже имеется и зарекомендовала себя с положительной стороны. Более того, достаточно часто стремятся расследование преступлений названного вида поручать следователям, не просто имеющим названный минимум специальных знаний, но уже приобретшим вполне определенный опыт работы. Это создает вполне определенные гарантии качества, проявляющиеся в справедливости принимаемых процессуальных решений. В связи с этим можно констатировать, что практика ставит вопрос о том, чтобы следователи сами обладали определенным минимумом специальных познаний, которые можно было бы использовать в расследовании экономических преступлений в сфере строительства.

Безусловно, специальные познания, которыми желательно обладать следователю, должны быть минимальными, но при этом достаточными для ориентации в тактике проводимого расследования экономических преступлений в сфере строительства. Они должны быть достаточными для того, чтобы следователь мог разрешать те тактические задачи, кото-

рые встают перед ним в соответствующих следственных ситуациях. Более того, эти знания следователю необходимы также для обеспечения более полного и содержательного взаимодействия со специалистом и экспертом. Следователь должен иметь возможность с ними общаться, а для этого ему необходимо знать определенный минимум терминологии и основ строительства и экономики строительства. Эти познания необходимы ему для того, чтобы суметь разобраться в заключении соответствующей экспертизы и решить вопрос о том, какое место оно должно занимать в системе доказательств по конкретному уголовному делу. Также он должен уметь правильно сформулировать вопросы специалисту и эксперту, чтобы полученные им ответы можно было эффективно использовать в тактике и стратегии проводимого расследования. Наличие такого минимума специальных знаний способно обеспечить следователю понимание сложившейся на определенном этапе расследования ситуации, а также понимание расследуемого события совершенного преступления. Благодаря этому имеется возможность гарантировать достижение справедливости в ходе предварительного расследования по каждому конкретному уголовному делу о совершении экономического преступления в сфере строительства. Следователь способен в этом случае сформировать достаточно полное, всестороннее представление о совершенном преступлении, что позволяет ему определить основание для принятия справедливого процессуального решения.

Тот минимум специальных познаний следователя, который необходим ему для квалифицированного расследования экономических преступлений в сфере строительства, не рассматривается в уголовно-процессуальном законодательстве и не регламентируется в качестве одного из условий, определяющих качество проводимого расследования [7, с. 14–17]. Специальные познания следователя не являются категорией уголовного процесса, поскольку уголовно-процессуальное законодательство исходит из того, что следователь обладает знаниями в области права, которые являются для него обязательными, но от него вовсе не требуется наличие знаний в других сферах. Требованием законодательства к компетенции следователя является наличие знаний действующего законодательства, которое подтверждается полученным им высшим юридическим образованием, на что указывается в ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации». Знания следователя в сфере права не рассматриваются в качестве специальных, поскольку в соответствии с п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» к специальным знаниям относятся

знания в науке, технике, искусстве, ремесле. Это не позволяет относить следователя с точки зрения действующего уголовно-процессуального законодательства к участникам уголовного процесса, обладающим специальными знаниями.

Вместе с тем с точки зрения практики расследования важно принимать во внимание то, какими знаниями помимо знаний в области права обладает следователь. Это важно, поскольку влияет на качество расследования им конкретного преступления. Наличие у следователя даже минимальных знаний в отдельных сферах позволяет обеспечивать эффективность расследования, его полноту, всесторонность и объективность [8, с. 87–92]. Это имеет значение для выработки правильной тактики и стратегии расследования, позволяет преодолевать оказываемое противодействие, а также иные возникающие проблемы. В зависимости от наличия хотя бы минимума этих знаний находится качество познания следователем обстоятельств совершенного преступления. Это имеет значение, в частности, для расследования экономических преступлений в сфере строительства. В связи с этим очевидно то, что с точки зрения криминалистики специальные знания следователя – это важный факт, который должен приниматься во внимание в ходе проводимого расследования. Это знание должно учитываться при расследовании экономических преступлений в сфере строительства. Соответствующая методика расследования должна принимать это во внимание и включать в себя рекомендации, основанные на использовании специальных познаний. В частности, при осмотре места происшествия в случаях расследования экономических преступлений в сфере строительства они позволяют определить те элементы обстановки, на которые следует обратить внимание для полного представления о совершенном преступлении. Также специальные знания следователя важны и при проведении других следственных действий. Они важны для того, чтобы иметь возможность принимать тактически верные решения при производстве допроса различных лиц, которые могли быть причастными к расследуемому событию. Благодаря им у следователя появляется возможность не оказаться под влиянием искусно созданной лицами, не желающими того, чтобы была познана истина, лжи.

Определенный минимум специальных знаний следователя позволяет ему решать целый ряд тактических задач, среди которых выбор наиболее оптимальных тактических приемов, которые могут оказаться наиболее результативными в складывающейся следственной ситуации. К примеру, для допроса лиц, которые могут дать значимые показания для установления события экономического преступления в сфере строительства, следователю уже перед

допросом желательно продемонстрировать наличие у него знаний в сфере строительства. Данный тактический прием способен предотвратить ложь со стороны допрашиваемого. Кроме того, такие знания способны позволить следователю обратить внимание допрашиваемого на тех обстоятельствах, которые тот желал бы замолчать, не сообщать. В отдельных случаях в зависимости от складывающейся следственной ситуации следователь имеет возможность благодаря минимуму знаний в сфере строительства использовать следственную хитрость [9, с. 154–157] или прибегнуть к психологической ловушке [10, с. 715–720], что способно серьезно оптимизировать проводимое расследование. Специальные знания предотвращают возможные ошибки в познании обстоятельств совершения преступления и вынесении справедливых процессуальных решений. Это позволяет утверждать, что помимо процессуальных форм специальных познаний, которые используются в ходе предварительного расследования, имеется также не процессуальная форма специальных познаний, представляющая собой определенный минимум знаний следователя в соответствующей сфере. В частности, в случае расследования экономических преступлений в сфере строительства это определенный минимум знаний следователя в строительстве и в экономике строительства. При этом несомненным является то, что одним из направлений развития уголовно-процессуального законодательства должно стать решение проблем, связанных с данной формой специальных познаний.

В настоящее время практика деятельности следственных органов строится так, чтобы к расследованию экономических преступлений в сфере строительства привлекались следователи, имеющие определенный минимум соответствующих специальных знаний. Это гарантирует качество проводимого расследования, оберегает следователя от совершения ошибок и позволяет ему достаточно эффективно преодолевать оказываемое противодействие. Более того, значимым является не только наличие таких знаний, но и наличие соответствующего опыта в рас-

следовании преступлений названного вида. В этом случае следователь имеет не только минимум специальных знаний, но и понимание того, как их применять для решения встающих тактических и стратегических задач. При этом важным является не просто обладание следователем соответствующим минимумом специальных знаний, но способность использовать их для проведения расследования. Данный вид специальных знаний хотя и не имеет законодательного закрепления, но получил признание практики, поскольку всегда принимается во внимание при организации расследования. В частности, руководитель следственного органа, реализуя свое полномочие, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, дает поручение на проведение расследования тому следователю, который обладает соответствующим минимумом специальных знаний и всегда учитывает наличие соответствующих навыков по расследованию преступлений соответствующего вида. То есть практика организации расследования, по сути, уже давно признает желательность того, чтобы следователь обладал определенным минимумом знаний, который необходим ему для эффективного расследования соответствующего вида преступлений. На это указывает в том числе практика расследования экономических преступлений в сфере строительства.

Практика расследования позволяет сделать вывод о том, что для установления истины по каждому конкретному уголовному делу необходимо прибегать к трем формам специальных познаний: привлечение специалиста (ст. 58 УПК РФ), проведение судебной экспертизы (гл. 27 УПК РФ) и минимум специальных знаний следователя (не имеющая законодательного закрепления). При расследовании экономических преступлений в сфере строительства необходимо активно использовать все три эти формы специальных знаний для обеспечения полноты, всесторонности и объективности. Благодаря этому имеется возможность существенно повысить раскрываемость преступлений названного вида, обеспечив действие принципа неотвратимости уголовного наказания за совершенное преступление.

### Пристатейный библиографический список

1. Воробьева Н. А. Формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Проблемы развития российской правовой системы : сборник материалов XIII Всероссийской научно-практической конференции. Сочи : РИЦ ФГБОУ ВО «СГУ», 2018.
2. Подольный Н. А. Разумный срок получения заключения эксперта : проблемы законодательного определения и практики применения статьи 144 УПК РФ // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 1 (49).
3. Долгинов С. Д. О проблемах законодательного регулирования назначения и производства экспертизы при проверке сообщения о готовящемся либо совершенном преступлении // Пермский юридический альманах. 2021. № 4.

4. *Ватутина О. Ю.* Процессуальный статус специалиста и его правовая регламентация в современном российском уголовно-процессуальном законодательстве // *Российский судья*. 2020. № 11.
5. *Беседин С. М., Дудоров Т. Д.* Специалист как участник уголовного процесса // *Центральный научный вестник*. 2020. Т. 5. № 7-10 (96-99).
6. *Биктимиров Д. Н., Шайхлисламов Э. Р.* Судебная экспертиза в стадии возбуждения уголовного дела // *Modern Science*. 2020. № 10-1.
7. *Каминский А. М., Подольный Н. А., Овчинникова Д. А., Яковлева Е. А.* Использование электронных криминалистически неупорядоченных банков данных в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений. 2-е изд., доп. М. : Ай Пи Ар Медиа. 2022.
8. *Подольный Н. А.* Следственная тайна как средство оптимизации расследования // *Проблемы права*. 2022. № 3 (86).
9. *Подольный Н. А.* Место следственной хитрости на предварительном расследовании // *Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы : материалы международной научно-практической конференции*. Иркутск : ВСИ МВД РФ, 2020.
10. *Подольный Н. А.* Психологическая ловушка как средство оптимизации расследования преступлений // *Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право*. 2022. Т. 32. № 4.

### References

1. *Vorobieva N. A.* Forms of Using Special Knowledge in Criminal Proceedings. In *Problems of Development of the Russian Legal System: Collection of Materials of the XIII All-Russian Scientific and Practical Conference*. Sochi: Sochi State University Publ., 2018.
2. *Podolnyi N. A.* Reasonable Time for Obtaining an Expert Opinion: Problems of Legislative Definition and Practice of Application of Article 144 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. *Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2020. No. 1 (49).
3. *Dolginov S. D.* On the Problems of Legislative Regulation of the Appointment and Production of Expertise When Verifying a Message About an Upcoming or Committed Crime. *Perm Legal Almanac*. 2021. No. 4.
4. *Vatutina O. Iu.* Procedural Status of a Specialist and its Legal Regulation in Modern Russian Criminal Procedure Legislation. *Russian Judge*. 2020. No. 11.
5. *Besedin S. M., Dudorov T. D.* Specialist as a Participant in the Criminal Process. *Central Scientific Bulletin*. 2020. Vol. 5. No. 7-10 (96-99).
6. *Biktimirov D. N., Shaikhislamov E. R.* Forensic Examination at the Stage of Initiation of a Criminal Case. *Modern Science*. 2020. No. 10-1.
7. *Kaminskii A. M., Podolnyi N. A., Ovchinnikova D. A., Iakovleva E. A.* The Use of Electronic Criminologically Disordered Data Banks in the Identification Activities, Disclosure and Investigation of Crimes. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow: IPR Media, 2022.
8. *Podolnyi N. A.* Investigative Secrecy as a Means of Optimizing the Investigation. *Problems of Law*. 2022. No. 3 (86).
9. *Podolnyi N. A.* The Place of Investigative Cunning at the Preliminary Investigation. In *Actual Problems of Criministics and Forensic Examination: Materials of the International Scientific and Practical Conference*. Irkutsk: East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation Publ., 2020.
10. *Podolnyi N. A.* Psychological Trap as a Means of Optimizing the Investigation of Crimes. *Bulletin of Udmurt University. Economics and Law Series*. 2022. Vol. 32. No. 4.