

## О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2022-0-4-83-87>

*Приоритетной задачей Российского государства выступает задача по обеспечению и охране экологической безопасности. В данном случае может помочь только доктринальная разработка проблемы. Основа эффективности уголовно-правового противодействия экологической преступности в целом обеспечивается за счет правильного понимания содержания объекта посягательств на окружающую среду. Вопросы совершенствования уголовно-правовой защиты окружающей среды от уничтожения или же повреждения имеют теоретическую и практическую значимость, что и определяет актуальность данной темы. В настоящей статье автор рассматривает особенности современной уголовно-правовой защиты окружающей среды и определяет основные проблемы этой сферы. Целью работы является анализ нормативных актов и возможного определения направлений исследования в наиболее уязвимых областях правового регулирования экологических норм, а именно обозначаясь проблемами при загрязнении окружающей среды отходами жизнедеятельности человека. Методологию исследования составляют как общие, так и частнонаучные методы познания, используемые в юридической науке. В представленной работе использованы общенаучные методы познания, к которым прежде всего следует отнести формально-логические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия). Новизна исследования состоит в выявленных автором проблемах конструирования отдельных норм уголовного законодательства, регулирующих ответственность за экологические преступления, и предложенных вариантах их устранения. В статье приводится научная полемика ученых за последние годы в сфере экологической безопасности, а также анализируются некоторые законодательные изменения. Обозначены направления, в которых следует проводить исследования с целью совершенствования уголовного законодательства. Выполнен анализ нормативной базы, обеспечивающей охрану окружающей среды, изучены нормы Уголовного кодекса РФ, нуждающиеся в совершенствовании, с целью повышения эффективности пресечения преступных посягательств. Сделаны выводы о необходимости совершенствования и развития экологического законодательства. Внесены предложения по совершенствованию уголовного законодательства.*

**ВЕТРОВ**

**Евгений Валентинович**

аспирант Санкт-Петербургской академии Следственного комитета РФ, следователь-криминалист отдела криминалистики Следственного управления Следственного комитета РФ по Иркутской области (г. Иркутск)  
[vetrovevg@mail.ru](mailto:vetrovevg@mail.ru)

**Окружающая среда;  
экологические преступления;  
экологическое  
законодательство;  
уголовно-правовые нормы;  
уголовно-правовая защита**

---

**Evgeny V. VETROV**

Postgraduate Student, St. Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Investigator-Criminalist, Department of Criminalistics, Investigative Department of the Investigative Committee of the Russian Federation for the Irkutsk Region (Irkutsk)  
[vetrovevg@mail.ru](mailto:vetrovevg@mail.ru)

## ON SOME PROBLEMS OF CRIMINAL LAW PROTECTION OF THE ENVIRONMENT

*The priority task of the Russian state is the task of ensuring and protecting environmental safety. In this case, only the doctrinal development of the problem can help. The basis for the effectiveness of criminal law-based anti-environmental crime is generally provided by the proper understanding of the content of the object of encroachment on the environment. The issues of improving the criminal law protection of the environment from destruction or damage are theoretical and practical significance, which determines the relevance of this topic.*

**Environment;  
environmental crimes;  
environmental legislation;  
criminal law;  
criminal law protection**

*In this article, the author considers the peculiarities of modern criminal protection of the environment and determines the main problems of this sphere. The aim of the work is to analyze regulatory acts and the possible definition of research areas in more vulnerable areas of legal regulation of environmental standards, namely designating problems in environmental pollution by the waste of human life. The research methodology is both general and private-scientific methods of knowledge used in legal science. In the submitted work, general scientific methods of knowledge, to which, first of all, should include formal logical methods (analysis, synthesis, induction, deduction, hypothesis, analogy). The novelty consists in the problems identified by the author of the construction of certain norms of criminal legislation regulating responsibility for environmental crimes, and the proposed options for their elimination. The article presents the scientific controversy of scientists in recent years in the field of environmental safety, as well as analyzes some legislative changes. The directions in which research should be carried out in order to improve criminal legislation are outlined. The analysis of the regulatory framework ensuring environmental protection was carried out, the norms of the Criminal Code of the Russian Federation in need of improvement were studied in order to increase the effectiveness of the suppression of criminal encroachments. Conclusions are drawn about the need to improve and develop environmental legislation, taking into account the problems on the topic under study. Proposals were made to improve criminal law.*

Окружающая среда и все богатства природы, которые обеспечивают поддержание развития общества и возможности самовосстановления, безграничны. Сегодня одной из насущных проблем человечества является истощение природы за счет роста потребления мировым сообществом ее ресурсов. Над будущим поколением человечества нависла реальная угроза. Вся деятельность человека является экологичной, так как связана непосредственно с природой. Именно по этой причине характерная особенность перечня вопросов по охране природы как в Российской Федерации, так и в других странах заключается в том, что они должны рассматриваться во взаимосвязи при выполнении организационных, хозяйственных и правовых задач.

В Конституции РФ закреплены сложившиеся в ходе общественного развития основы относительно объектов права собственности российского народа – земли, недр, атмосферного воздуха, водных и других природных ресурсов, устанавливается обязанность государства обеспечивать защиту всех субъектов права собственности, экологическую безопасность на территории РФ. Выполнение этой обязанности осуществляется благодаря применению уполномоченными органами государства охранительных норм уголовного права.

В реализации установленного Конституцией РФ механизма обеспечения экологических прав и свобод человека и гражданина особое место отведено уголовному праву, так как оно выступает наиболее эффективным регулятором общественных отноше-

ний, возникших в связи с совершением преступлений. Одним из объектов уголовно-правовой охраны признается окружающая среда.

В последнее время российское общество, а также средства массовой информации и научная литература уделяют достаточно внимания проблеме наказаний за экологические преступления.

Предметом ряда научных работ является вопрос эффективности уголовных наказаний за преступления против окружающей среды. В частности, среди них исследования таких авторов, как А. Ю. Боковая [1], В. Н. Жадан и А. А. Лебедев [2, с. 247–260], М. И. Ипэк-Артамонова [3, с. 86–90], М. И. Кольцов [4, с. 348–355], Л. Лай [5, с. 281–304], Т. Ф. Минязева [6, с. 94–97].

Необходимость возрастания роли отечественных уголовно-правовых норм сегодня стала предметом дискуссий многих теоретиков и практиков, что обусловлено ростом проблем экологии, в частности браконьерскими действиями в отношении растительного и животного мира. Все это и определило актуальность выбранной темы исследования.

Следует обратить внимание на тот факт, что понятие экологического преступления не содержится в уголовном законодательстве, оно было разработано в рамках теории уголовного права. Положения законодательства в отношении охраны окружающей среды находятся в основе его определения. В свою очередь, как отмечает А. Ю. Боковая, окружающая среда представляет собой комплекс элементов, являющихся составными частями природной среды, объектов антропогенного характера [1, с. 21].

Именно уголовному праву и уголовной политике нашего государства [7] сегодня принадлежит ведущая роль в борьбе с экологическими преступлениями, так как оно способно устанавливать ответственность в отношении самых опасных посягательств в этой сфере. В настоящее время в Уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ) имеется 20 уголовно-правовых норм об охране окружающей природной среды.

На охрану же окружающей среды направлены в первую очередь нормы гл. 26 УК РФ «Экологические преступления». Обратим внимание на то, что И. М. Ипэк-Артамонова в своей работе указывает на то, что такое наименование является неточным и его необходимо заменить на «преступления против экологической безопасности» [3, с. 86].

Составы большей части преступлений, которые рассматриваются, относятся к материальным, а именно нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ), нарушения правил ветеринарного характера и правил в отношении борьбы с болезнями растений (ст. 249 УК РФ), загрязнение вод (ст. 250 УК РФ), загрязнение атмосферы (ст. 251 УК РФ) и др.

Другой вид преступлений относят к формальным, а именно составы загрязнения морской среды (ст. 252 УК РФ), нарушения законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ (ст. 253 УК РФ).

Стоит обратить внимание и на ст. 247 УК РФ, так как ее нормой ответственность становится возможной только в том случае, когда имеет место угроза наступления указанных последствий, в частности нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов. Применение данной статьи происходит тогда, когда были нарушены правила производства, транспортировки, хранения или применения химических веществ или отходов, которые указаны в ст. 8.2, 8.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях и которые могли создать реальную угрозу здоровью человека или окружающей среде.

В УК РФ по конструкции объективной стороны некоторые составы экологических преступлений сконструированы и как материальные, и как формальные. В качестве примера можно привести ст. 256 УК РФ, предусматривающую наказание за незаконную добычу водных биологических ресурсов. Так, по п. «а» данной статьи предусматривается ответственность за ущерб в особо крупном размере. Эта часть относится к материальному составу. Без указания последствий представлена объективная сторона в диспозиции п. «б», «в», «г», что относится к формальному составу. По аналогии представлена конструкция объективной стороны в ст. 258 УК РФ.

Уголовно-правовые нормы относительно охраны окружающей среды постоянно претерпевают изменения. В 2018–2019 гг. произошли наиболее заметные

из них. В тот период произведено 22 замены норм в гл. 26 УК РФ, 12 из них имели место в 2018 г., а оставшиеся 10 – в 2019 г. Принятие Федерального закона от 27 июня 2018 г. № 157-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Закон № 157-ФЗ) – ярчайший пример реализации защиты окружающей среды в названный период. За некоторые преступления в отношении экологии усилена уголовная ответственность. В качестве примера можно привести включение нового наказания в виде лишения свободы сроком до двух лет в санкцию ст. 253 УК РФ «Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации», а также ч. 1 ст. 258 УК РФ «Незаконная охота». Ранее за эти преступления вообще не предполагался такой вид наказания.

Из категории небольшой тяжести в категорию средней тяжести также переведено преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 258 УК РФ. Крупные и особо крупные размеры ущерба, которые исчислялись по методике Правительства РФ, дополнили ст. 258 УК РФ в качестве примечаний после введения Закона № 157-ФЗ. В сумме 40 тыс. руб. стали обозначать крупный размер ущерба, а особо крупный – в размере 120 тыс. руб. [4, с. 349].

В своей диссертационной работе Ю. А. Тимошенко освещает вопрос об усилении репрессивности уголовно-правовых санкций за негативное воздействие на окружающую среду посредством установления наказания в виде лишения свободы в качестве альтернативы штрафу. Она указывает, что причинение экологического вреда в большинстве случаев является следствием противоречия экономических и экологических интересов [7, с. 13]. Экономическая составляющая зачастую преобладает над интересами по защите окружающей среды от загрязнения. Строительные компании, зачастую застраивая территории частным жильем, не задумываются о вывозе отходов от жизнедеятельности человека и идущей сопутствующей нагрузке на соответствующую инфраструктуру, ответственную за утилизацию отходов. В связи с этим возникают нарушения в данной сфере, а к правонарушителям применяются лишь нормы административного законодательства. Также Ю. А. Тимошенко указывает, что в ряде зарубежных стран в законодательстве наметилась тенденция расширения сферы уголовно-правовой охраны за счет криминализации противоправных посягательств, создающих угрозу причинения вреда окружающей среде, жизни и здоровью человека, посредством конструирования так называемых усеченных составов [7, с. 12–13].

Рост антропогенного воздействия на окружающую среду, наличие серьезных последствий таких

действий, тот факт, что эти последствия могут проявляться спустя достаточно долгое время, и то, что ликвидировать их достаточно сложно, объясняют увеличение общественной опасности экологических преступлений.

Между тем на данный момент сложился ряд проблем, связанных с конструированием норм УК РФ, которые влекут за собой противоречия в правоприменительной практике, отрицательно влияют на результаты противодействия экологических преступлений. По этой причине последующая разработка законодательных норм является необходимой мерой в целях развития концепции ответственности за совершение экологических преступлений.

Социальные и политические явления также оказывают значительное воздействие на правотворческий процесс в области уголовно-правовой охраны окружающей среды. В частности, на это влияют также общественное правосознание, правоприменительная деятельность, а также развитие смежных отраслей права.

Наличие бланкетных диспозиций уголовно-правовых норм, в которых предусмотрена ответственность за экологические преступления, вопрос по совершенствованию норм экологического законодательства являются достаточно актуальными.

По мнению ряда ученых [2; 3; 4], совершенствование процесса обеспечения реализации тех законов, которые уже были приняты, а не развитие законодательства в целом должно стать центром сосредоточения.

На процесс правоприменительной практики и на результат борьбы с преступлениями против окружающей среды негативное воздействие оказывают именно те недостатки, которые содержатся в УК РФ.

Имеются пробелы и в нормах международного права, призванного защищать окружающую среду. Они также являются важными составными частями законодательства.

Считаем, что проблему представляет и невключение норм, которые предусматривали бы ответственность за совершение преступлений в отноше-

нии животного и растительного мира, за незаконную торговлю ими или же ответственность за перевозку опасных веществ.

Непродуманность санкций отдельных норм гл. 26 УК РФ также затрудняет их правоприменение. Следующий недостаток, на который следовало бы обратить внимание, – это факт несоразмерности изменения меры наказания в преступлениях, где степень общественной опасности является различной [8].

Так, Т. Ф. Миняева указывает на резкое несоответствие альтернативных наказаний в санкциях статей гл. 26 УК РФ. Также недостаток она видит в недостаточной дифференциации ответственности по квалифицирующим признакам преступления [6, с. 97].

Решение задач по защите окружающей среды от незаконных действий человека – это та основная задача, которая возложена на нормы уголовного закона. Сопутствующими можно считать все прочие меры. Это и стало причиной того, почему включение в УК РФ новых статей, предусматривающих ответственность за противоправное действие человека в отношении окружающей среды, многие юристы, которые специализируются непосредственно на уголовном праве, видят в качестве основной задачи решения законодательных несоответствий. Санкции, по их мнению, также должны быть достаточно усилены, а экологические преступления из категории преступлений небольшой тяжести должны перейти в категорию, более тяжкую.

Итак, наличие бланкетных диспозиций в нормах об ответственности за экологические преступления послужило тому, что совершенствование норм экологического законодательства, среди которых, в частности, и нормы УК РФ, с каждым днем становится более актуальным. При этом, совершенствуя нормы уголовно-правовой охраны, нельзя забывать также и о развитии экологического законодательства в целом. На основании всего вышесказанного приходим к выводу, что непрерывное совершенствование правовых норм позволит сохранить некоторые природные объекты и окружающую среду.

### Пристатейный библиографический список

1. *Боковая А. Ю.* Загрязнение окружающей среды в уголовном праве / под ред. Ф. Р. Сундурова. М. : Юрлитинформ, 2019.
2. *Жадан В. Н., Лебедев А. А.* Об уголовно-правовом анализе экологических преступлений // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7. № 2В.
3. *Ипэк-Артамонова М. И.* К вопросу об уголовно-правовой охране окружающей среды // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 2. № 1.
4. *Кольцов М. И.* К вопросу о некоторых проблемах наказуемости за совершение экологических преступлений // Актуальные проблемы государства и права. 2020. Т. 4. № 15.
5. *Лай Л.* Уголовно-правовое управление охраной окружающей среды // Век информации. 2018. Т. 2. № 1 (2).

6. *Миняева Т. Ф.* Отвечают ли установленные в главе 26 УК РФ меры наказания сущности экологических преступлений // Евразийская адвокатура. 2018. № 5.
7. *Тимошенко Ю. А.* Конструирование уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления : проблемы теории и практики : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2019.
8. Уголовное право. Общая часть. Наказание. Академический курс : в 10 т. Т. 1 : Понятие, цели уголовного наказания. Система уголовного наказания. Кн. 2 : Цели, система и эффективность уголовного наказания / под ред. Н. А. Лопашенко. М. : Юрлитинформ, 2021.

### References

1. *Bokovaia A. Iu.; Sundurov F. R. (ed.)*. Environmental Pollution in Criminal Law. Moscow: Iurlitinform, 2019.
2. *Zhadan V. N., Lebedev A. A.* On the Criminal Law Analysis of Environmental Crimes. *Issues of Russian and International Law*. 2017. Vol. 7. No. 2B.
3. *Ipek-Artamonova M. I.* On the Criminal Law Protection of the Environment. *Legal Bulletin of Samara University*. 2017. Vol. 2. No. 1.
4. *Koltsov M. I.* On Some Problems of Punishability for Committing Environmental Crimes. *Actual Problems of State and Law*. 2020. Vol. 4. No. 15.
5. *Lai L.* Criminal Law Management of Environmental Protection. *Age of Information*. 2018. Vol. 2. No. 1 (2).
6. *Miniazeva T. F.* Do the Penalties Established in Chapter 26 of the Criminal Code of the Russian Federation Meet the Essence of Environmental Crimes? *Eurasian Advocacy*. 2018. No. 5.
7. *Timoshenko A. Iu.* Construction of Criminal Law Norms on Responsibility for Environmental Crimes: Problems of Theory and Practice: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2019.
8. *Lopashenko N. A. (ed.)*. Criminal Law. The General Part. Punishment. Academic Course. In 10 vols. Vol. 1: The Concept, the Purpose of Criminal Punishment. The System of Criminal Punishment. Book 2: Goals, System and Effectiveness of Criminal Punishment. Moscow: Iurlitinform, 2021.