



Научная статья

УДК 347

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-1-95-105>

## СУДЕБНЫЕ СИСТЕМЫ И МОДЕЛИ ПРАВОСУДИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

**Анатолий Сергеевич Слабоспицкий<sup>1,2</sup>**

<sup>1</sup> Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

<sup>2</sup> Московский университет им. С. Ю. Витте (МУИВ), 115432, Россия, г. Москва, 2-й Кожуховский пр-д, д. 12, стр. 1

[slabospitskyas@gmail.com](mailto:slabospitskyas@gmail.com)

### **Аннотация**

Судебные системы как ветви государственной власти, действующие в рамках определенных моделей правосудия, часто становятся объектом исследования. Анализ сходных и отличительных черт судебных систем, выделение их преимуществ и недостатков помогает определить пути возможного развития отечественной правовой системы, особенно в современном мире в рамках цифровизации и глобализации. Предметом исследования являются особенности судебных систем и моделей правосудия в современном мире. Целью работы выступает анализ особенностей судебных систем и моделей правосудия в современном мире. Методология проведенного исследования включает формально-юридический, сравнительный правовой, а также общенаучные методы познания. Автором проанализированы романо-германская, англосаксонская или общая, социалистическая и религиозно-правовая модели правосудия, выделены их отличительные черты, а также особенности судебных систем в рамках данных правовых семей. Выделены структурные особенности судебных систем. Определены возможные пути развития судебных систем в условиях цифровизации.

**Ключевые слова:** правовая система; модель правосудия; судебная система; цифровизация; гласность; прозрачность.

**Для цитирования:** Слабоспицкий А. С. Судебные системы и модели правосудия в современном мире // Вестник Российской правовой академии. 2023. № 1. С. 95–105. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-1-95-105>

Research Article

## JUDICIAL SYSTEMS AND MODELS OF JUSTICE IN THE MODERN WORLD

Anatoly S. Slabospitsky<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> All-Russian State University of Justice, 2, Bldg. 1 Azovskaia St., Moscow, 117638, Russia

<sup>2</sup> S. Iu. Witte Moscow University (MUIV), 2, Bldg. 1 2<sup>nd</sup> Kozhukhov Passage, Moscow, 115432, Russia  
slabospitskyas@gmail.com

### Abstract

Judicial systems as branches of state power, operating within certain models of justice, often become the object of research. Analysis of similar and distinctive features of judicial systems, highlighting their advantages and disadvantages helps to determine the ways of possible development of the domestic legal system, especially in the modern world in the framework of digitalization and globalization. The subject of the study is the features of judicial systems and models of justice in the modern world. The aim of the work is to analyze the features of judicial systems and models of justice in the modern world. The methodology of the conducted research includes: formal-legal, comparative legal, as well as general scientific methods of cognition. The author analyzes the Romano-Germanic, Anglo-Saxon or general, socialist and religious-legal models of justice, highlights their distinctive features, as well as the features of judicial systems within these legal families. Structural features of judicial systems are highlighted. Possible ways for the development of judicial systems in the context of digitalization are identified.

**Keywords:** legal system; model of justice; judicial system; digitalization; publicity; transparency.

**For citation:** Slabospitsky A. S. Judicial Systems and Models of Justice in the Modern World. *Herald of the Russian Law Academy*, 2023, no. 1, pp. 95–105. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-1-95-105>

### Введение

Под судебной системой понимается самостоятельная ветвь власти в целой системе ветвей власти, где кроме судебной власти представлены законодательная и исполнительная власть. Судебные системы в современном мире в основном

сформировались в рамках двух правовых семей: англосаксонской и романо-германской. Ключевым отличием данных правовых семей являются способы закрепления моделей правосудия в источниках права. Традиционно модели правосудия выделяют исходя из моделей сформировавшихся правовых семей [1].

### **1. Романо-германская модель**

В романо-германскую правовую семью входят те страны, в которых юридическая наука развивалась на основе римского гражданского права. Здесь нормы права понимаются как правила поведения, тесно связанные с идеями справедливости и морали. Установление и формулирование этих правил возлагается главным образом на ученых-юристов, которые, поглощенные этой задачей изложения доктрины по какому-либо аспекту права, несколько меньше заинтересованы в его фактическом и практическом применении. Эти вопросы находятся в ведении администрации и практикующих юристов. Другой особенностью этой правовой семьи является то, что право развивалось, прежде всего по историческим причинам, по существу как частное право, как средство регулирования частных отношений между отдельными гражданами; другие отрасли права были разработаны позже, но менее совершенны, в соответствии с принципами гражданского права, которое сегодня все еще остается основной отраслью юридической науки. Начиная с девятнадцатого века, отличительной чертой вышеуказанной семьи является тот факт, что различные ее страны-члены придают особое значение принятому в форме кодексов законодательству [2].

Романо-германская система законов возникла в Европе. Благодаря колонизации европейскими народами романо-германская семья завоевала обширные территории, где правовые системы либо принадлежат этой семье, либо связаны с ней. Феномен добровольного принятия данной правовой системы привел к тому же результату в других странах, которые не были колонизированы, но где потребность в модернизации привела к проникновению европейских идей.

### **2. Континентальная модель**

Континентальная модель судебной системы, сформированная в рамках романо-германской модели правосудия, распространена во многих странах. Основные характеристики континентальной модели судебной системы представлены на рисунке 1.



Рис. 1. Основные характеристики континентальной модели судебной системы [3]

### 3. Англосаксонская модель

Правовая семья общего права или англосаксонская имеет характеристики модели правосудия, совершенно отличные от романо-германской семьи. Данные характеристики формировались в основном судьями, которые должны были разрешать конкретные споры. Правовая норма общего права направлена на обеспечение решения судебного разбирательства, а не на формулирование общего правила поведения на будущее. Правовые нормы в рамках данной модели правосудия менее абстрактны, чем характерные для романо-германской семьи. Вопросы, касающиеся отправления правосудия, процедуры, доказательств и исполнения судебных решений, имеют для юристов общего права значение, равное или даже превосходящее материально-правовые нормы, поскольку исторически их непосредственным занятием было восстановление мира, а не формулирование моральной основы общественного порядка.

И, как в случае с романо-германской семьей, общее право пережило значительное распространение по всему миру по тем же причинам: колонизация или добровольный прием. В то же время необходимо провести различие между общим правом в Европе (Англия и Ирландия) и правом за пределами Европы. В некоторых не европейских странах общее право могло быть воспринято лишь час-

точно, как, например, в некоторых мусульманских странах или Индии, и там, где оно было принято, необходимо уделить внимание его преобразованию или принятию по причине его сосуществования с традицией предыдущих цивилизаций. В любом случае другая культурно-историческая среда привела к различиям между общим правом стран, в которых она возникла, и правом тех которыми она была заимствована [4].

Основные характеристики англосаксонской модели судебной системы представлены на рисунке 2.

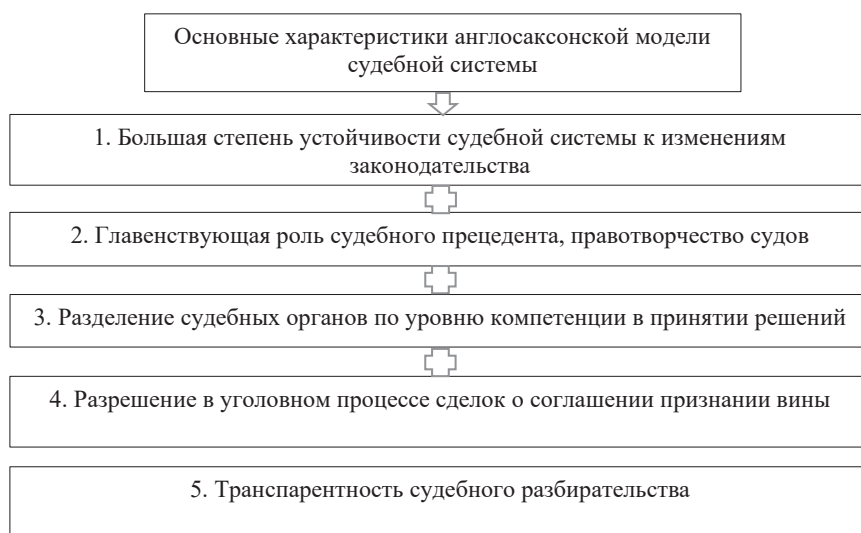


Рис. 2. Основные характеристики англосаксонской модели судебной системы

На протяжении веков существовали многочисленные контакты между странами романо-германской семьи и странами англосаксонского права, и две модели правосудия имели тенденцию, особенно в последние годы, сближаться. В обоих случаях закон находился под влиянием христианской морали, а начиная с эпохи Возрождения философские учения придавали большое значение индивидуализму, либерализму и правам личности. Общее право, безусловно, сохраняет свою собственную особую структуру, сильно отличающуюся от романо-германской системы, но методы, используемые в каждой из них, не совсем различны. Прежде всего формулировка правовой нормы все больше и больше воспринимается в странах общего права, как это происходит в странах романо-германской семьи. Что касается существа закона, то общее видение правосудия часто приводило к очень схожим ответам на общие проблемы правосудия [5].

#### **4. Социалистическая модель**

Социалистическая правовая система образует третью модель правосудия, отличную от первых двух. На сегодняшний день членами социалистического лагеря являются те страны, которые ранее принадлежали к романо-германской семье, и сохранили некоторые особенности романо-германского права. Таким образом, правовая норма по-прежнему понимается в форме общего правила поведения; и подразделения права и юридическая терминология также в значительной степени остались продуктом юридической науки, построенной на основе римского права европейскими университетами.

Но помимо точек сходства существуют такие различия, что представляется уместным рассматривать социалистические законы как отделенные от романо-германской семьи – социалистические юристы, безусловно, так и делают, и как составляющие отдельную правовую семью, по крайней мере в настоящее время. Оригинальность социалистического права особенно очевидна из-за его революционной природы; в противовес несколько статичному характеру романо-германских законов провозглашенная цель социалистических юристов состоит в том, чтобы перевернуть общество и создать условия для нового социального порядка, при котором исчезнут сами понятия государства и права. Таким образом, единственный источник социалистических правовых норм находится в революционной работе законодательной власти, которая выражает народную волю, строго направляемую Коммунистической партией. Однако юридическая наука, как таковая, принципиально не рассчитана на создание нового порядка: право в соответствии с марксизмом-ленинизмом – научной истиной – строго подчинено задаче создания новой экономической структуры. Во исполнение этого учения все средства производства были коллективизированы. В результате поле возможных частнопроводных отношений между гражданами чрезвычайно ограничено по сравнению с домарксистским периодом; частное право утратило свое превосходство – все право теперь стало публичным правом. Эта новая концепция выводит из самой сферы права целый ряд норм, которые юристы буржуазных стран сочли бы правовыми нормами [6].

Семейство социалистических законов возникло в Союзе Советских Социалистических Республик, где эти идеи преобладали, и после революции 1917 г. был разработан новый закон. Однако законы социалистических или народных республик Европы и Азии должны быть отнесены к группам, отличным от советского законодательства. Эти законы принадлежат к социалистической семье. Но в тех, кто относится к первой группе, обнаруживается большее сохранение характеристик, присущих собственно романо-германским, в то время как во второй полезно выяснить, как эти новые концепции согласуются на практике с принципами дальневосточной цивилизации, которые управляли такими обществами до социалистической эры.

В настоящее время большинство правовых систем, некогда входивших в социалистическую правовую семью, в результате определенных преобразований вошли в правовую семью романо-германского права или же имеют смешанную модель правосудия.

В рамках социалистической модели правосудия судебная система имела свои особенности, заключающиеся в таких характеристиках законодательства как:

- низкий уровень или полное отсутствие состязательности сторон в процессе;
- высокий уровень полномочий прокурора и органов следствия;
- практическое отсутствие в законодательстве положений, поддерживающих презумпцию невиновности;
- ориентация уголовного законодательства не на защиту основного закона государства, а на защиту верховенства органов власти.

Рассмотренные модели правосудия, каждая из которых представляет собой многочисленные варианты, несомненно, являются тремя основными семьями права, существующими в современном мире. Строго говоря, сегодня в мире нет закона, который не заимствовал бы определенные свои элементы из этих семей.

### **5. Религиозно-правовая модель**

К данной модели правосудия относятся мусульманская, индуистская и еврейская правовые семьи.

Отношение мусульманской, индуистской и еврейской общин к закону основано на концепции «естественного закона», но включает ряд исходных предпосылок других моделей правосудия. В мусульманских странах больше внимания уделяется типовому закону, связанному с исламской религией, чем местным обычаям (рассматриваемым как факт) или законам и указам суверена (рассматриваемым как просто административные меры), и ни один из них не считается обладающим полным достоинством закона. То же самое можно сказать о еврейском праве и в совершенно ином контексте об индуистском праве [7].

### **6. Обсуждение**

Таким образом, закон независимо от того связан ли он с религией или соответствует определенному образу мышления об общественном устройстве, не всегда обязательно соблюдается частными лицами или применяется судами. Тем не менее это может оказать значительное влияние на то, как «праведные» люди могут пытаться управлять своей собственной жизнью в соответствии с тем, что они считают истинным законом. Изучающий западные общества вполне может в позитивистском восприятии сосредоточить внимание на правилах, принятых законодательными органами и применяемых судом, или, альтернативно, с социологической точки зрения, классифицировать как закон только те правила, которые действительно соблюдаются на практике. Это различие в подходе не является источником каких-либо реальных неудобств, потому что в западных обществах существует большая степень эквивалентности между справедливостью, позитивным правом и социальными манерами. Однако то же самое нельзя сказать о не западных обществах, где нормы права (в западном смысле) остаются неорганизованными, фрагментарными и нестабильными, и где обычно считается, что истинный закон следует искать где-то еще, кроме законодательства, обычаев или судебных решений. Не принимая чью-либо сторону в дебатах между позитивистами и сторонниками естественного права, мусульманское и индуистское право, следовательно, долж-

ны быть включены в основные современные правовые системы. Еврейский закон, несмотря на его исторический и философский интерес, должен быть опущен, потому что его сфера влияния несравнимо меньше, чем у двух других.

Наряду с отличительными особенностями судебных систем по закреплению норм в источниках права в рамках различных моделей правосудия, можно классифицировать судебные системы и по различиям в структуре (рис. 3).



Рис. 3. Типология судебных систем в зависимости от особенностей структуры судебных органов

## 7. Результаты

Наиболее распространенной судебной системой в мире в рамках всех моделей правосудия в настоящее время является смешанная система.

Глобализация и цифровизация усиливают взаимное проникновение норм правовых семей, требуют модернизацию организации действия судебных систем. Технологии играют неоспоримо центральную роль в современной жизни, и в судебной работе также прослеживается влияние. Наряду с огромными преимуществами это влечет за собой существенные новые проблемы, которые все больше влияют на суды, стороны тяжбы, свидетелей и т.д. Такие проблемы, как онлайн-протоколы судебных заседаний и конфиденциальность, электронное общение, непреднамеренные проекты решений, отправленные по электронной почте, и проблема независимости судебной системы, создаваемая государственными и управляемыми судебными серверами, возникают все чаще. Эти проблемы побудили суды пересмотреть традиционное построение фундаментальных концепций, таких как раскрытие информации, подотчетность и тонкий баланс между основополагающими ценностями, такими как прозрачность и конфиденциальность [8].

Развитие цифровизации судебного процесса невозможно без развития гласности и прозрачности правосудия. Принцип прозрачности судебного разбирательства является гарантией реализации другого важного принципа справедливого правосудия – принципа независимости и беспристрастности судей, рассматривающих дело, от какого-либо влияния со стороны других лиц и подчинение их только закону [9].



В настоящее время требования гласности и транспарентности правосудия широко реализованы на практике. Например, в США нормы права предусматривают право доступа к правительственной информации, если в конечном счете разглашение этой информации не противоречит общественным интересам. Можно запросить доступ к судам для поиска сторон по разбирательству (список дел) или записи разбирательств (файлы дел). Также можно получить доступ к информации через Министерство юстиции и генерального прокурора данной страны. Как федеральное правительство, так и правительство штата определяют публичный доступ к правительственным файлам, таким как судебные протоколы. На федеральном уровне закон о свободе информации в целом защищает право любого лица запрашивать доступ к записям или информации. Существует несколько исключений и специальных исключений для правоохранительных органов, таких как информация о национальной безопасности или коммерческая тайна. Законы штатов, касающиеся свободы информации, различаются.

Благодаря свободе информации и доступа, граждане получают доступ к судебной системе и другим государственным учреждениям. Общественное мнение и интересы могут иногда влиять на конфиденциальность и беспристрастность судебных разбирательств и судебных протоколов. С другой стороны, публичный доступ к записям и судебным разбирательствам делает суды подотчетными, обеспечивая полную прозрачность любых ошибок, упущений и несправедливостей [10].

В Новой Зеландии доступ к судебным документам в Верховном суде, Апелляционном суде и Высоком суде регулируется высшими судами (доступ к судебным документам). Правила 2017 г. применяются к любому документу, пока он находится на хранении и контроле суда, как по гражданским, так и по уголовным делам.

В российской практике гласность при судопроизводстве ограничена низким уровнем информатизации основных процессов в деятельности судебной системы. Публикация судебных решений проводится в ограниченном объеме и на нерегулярной основе. Кроме того, в недостаточной степени осуществляется контроль за соблюдением законодательно установленного перечня категорий дел, подлежащих публикации в открытых источниках. Также отечественные суды, на наш взгляд, не в должной степени на практике реализуют возможности аналитической работы по результатам полученного обобщения судебной статистики с точки зрения, например, автоматического выявления тех дел, из одной категории, по которому принято выбивающиеся из общего «потока» решение. На территории СНГ, а именно в Республике Казахстан уже внедрен аналог отечественной системы анализа статистических данных и на данном этапе система автоматически анализирует результат работы суда по более чем пятистам параметрам, однако такая форма «посмертного» учета хоть и является инновационной, но все-таки позволяет контролировать не работу суда, а ее результат [11].

### **Заключение**

В целом для модернизации судебной системы Российской Федерации в рамках цифровизации судебного процесса требуется реализация таких мероприятий, как:

1) реформирование законодательства в данной сфере с целью решения вопросов безопасности, быстроты доступа к информации, принятие регламентирующих процесс получения информации по судебному спору нормативных правовых актов ведомственного характера (суды общей юрисдикции, арбитражные суды и т.д.);

2) транспарентность судебной власти в целом, так как именно единое информационное пространство по судебной системе РФ позволит обеспечить реализацию права на доступ к правовой и судебной информации;

3) дальнейшая автоматизация основных процессов в области документационного и информационно-аналитического обеспечения деятельности отечественных судов позволит повысить эффективность судебной системы в полном объеме.

Показательно, что воплощение информационных технологий в процессе судопроизводства далеко не всегда требует выделения значительных дополнительных бюджетных средств ввиду наличия возможности расширенного функционального использования уже эксплуатируемого оборудования. Кроме того, одна из перспектив внедрения информационно-коммуникационных технологий представляет собой снижение роли как человеческого фактора, так и бюрократизации в судебном процессе и, что не менее важно, создание условий для более эффективного использования высвобожденного рабочего времени у самого ценного элемента судебной системы – судьи и сотрудников суда.

### **Пристатейный библиографический список**

1. *Слабоспицкий А. С.* Организация судебной деятельности в экономической сфере (опыт теории и практики в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019.

2. *Яковлев А. Ю., Яковлев П. Ю.* Индийская модель правосудия // Азия и Африка сегодня. 2019. № 5.

3. *Дзюбак А. А.* Юридический анализ особенностей современных судебных систем // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 36.

4. *Винокуров М. А., Лошкарев А. В.* Судебная система Российской Федерации // Modern Science. 2020. № 7-1.

5. *Слабоспицкий А. С.* Рассмотрение цивилистических споров в период пандемии : опыт Англии и Уэльса // Российское правосудие. 2021. № 6.

6. *Шендеров В. И., Забайкин Ю. В., Богачев М. Ю.* Третьейское правосудие в модели судопроизводства // Legal Bulletin. 2020. Т. 5. № 4.

7. *Подгорнова Л. А.* Понятие и принципы организации судебной системы // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 32.

8. *Слабоспицкий А. С.* Дистанционное рассмотрение гражданских и экономических споров в период пандемии (опыт Австралии и Китая) // Вестник Российской правовой академии. 2021. № 2.

9. *Гуреев В. А., Слабоспицкий А. С.* Отдельные вопросы внедрения информационно-коммуникационных технологий в деятельность судов в контексте зарубежного опыта // Законы России : опыт, анализ, практика. 2019. № 10.

10. *Даминев И. И.* Особенности судебной системы США // Вопросы науки и образования. 2021. № 10 (135).

11. Слабоспицкий А. С. Судебная система Сингапура (опыт работы в пандемию 2020 года) // Вестник Казахского национального университета. Серия юридическая. 2021. Т. 97. № 1.

### References

1. *Slabospitsky A. S. Organization of Judicial Activity in the Economic Sphere (Experience of Theory and Practice in the Russian Federation, the Republic of Belarus and the Republic of Kazakhstan): Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2019. (In Russ.)*
2. *Iakovlev A. Iu., Iakovlev P. Iu. Indian Model of Justice. Asia and Africa Today, 2019, no. 5. (In Russ.)*
3. *Dziubak A. A. Legal Analysis of the Features of Modern Judicial Systems. Innovation. The Science. Education, 2021, no. 36. (In Russ.)*
4. *Vinokurov M. A., Loshkarev A. V. The Judicial System of the Russian Federation. Modern Science, 2020, no. 7-1. (In Russ.)*
5. *Slabospitsky A. S. Consideration of Civil Disputes During the Pandemic: The Experience of England and Wales. Russian Justice, 2021, no. 6. (In Russ.)*
6. *Shenderov V. I., Zabaikin Iu. V., Bogachev M. Iu. Arbitration Justice in the Model of Legal Proceedings. Legal Bulletin, 2020, vol. 5, no. 4. (In Russ.)*
7. *Podgornova L. A. The Concept and Principles of the Organization of the Judicial System. Innovation. The Science. Education, 2021, no. 32. (In Russ.)*
8. *Slabospitsky A. S. Remote Consideration of Civil and Economic Disputes During the Pandemic (the Experience of Australia and China). Herald of the Russian Legal Academy, 2021, no. 2. (In Russ.)*
9. *Gureev V. A., Slabospitsky A. S. Some Issues of the Introduction of Information and Communication Technologies in the Activities of Courts in the Context of Foreign Experience. Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice, 2019, no. 10. (In Russ.)*
10. *Daminev I. I. Features of the Judicial System of the USA. Questions of Science and Education, 2021, no. 10 (135). (In Russ.)*
11. *Slabospitsky A. S. The Judicial System of Singapore (Experience in the Pandemic of 2020). Bulletin of Kazakh National University. Series: Law, 2021, Vol. 97, no. 1. (In Russ.)*

#### Сведения об авторе:

А. С. Слабоспицкий – кандидат юридических наук, доцент.

#### Information about the author:

A. S. Slabospitsky – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 24.10.2022; одобрена после рецензирования 02.12.2022; принята к публикации 17.03.2023.

The article was submitted to the editorial office 24.10.2022; approved after reviewing 02.12.2022; accepted for publication 17.03.2023.