



Научная статья

УДК 347

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-2-95-105>

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ И ПРОБЛЕМЫ ЕГО РАЗВИТИЯ

**Ирина Викторовна Бухарова<sup>1</sup>**

**Анна Александровна Никитина<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Ростовский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), 344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, Соборный переулок, д. 26

<sup>1</sup> 2909195irina@mail.ru

<sup>2</sup> annanikitina81@yandex.ru

### **Аннотация**

В статье рассматривается институт мирового соглашения в арбитражном процессе, исследуется его сущность, устанавливаются основные проблемы применения мирового соглашения, а также предлагаются способы разрешения данных проблем. Актуальность работы заключается в высокой значимости института мирового соглашения как способа урегулирования спора в сложившейся экономической и правовой действительности. Существующее мировое соглашение между сторонами правового конфликта позволяет облегчить работу судов, а также выстроить возможную практику по внесудебному урегулированию споров, что приведет к снижению обращений в арбитражные суды с заявлениями. Целью исследования является анализ положений законодательства России о мировом соглашении и выявление существующих проблем развития института мирового соглашения в арбитражном процессе. Предметом исследования являются нормы Арбитражного процессуального кодекса РФ о мировом соглашении. Посредством анализа норм действующего российского законодательства и доктрины авторы указывают на двойственную правовую природу мирового соглашения. Подчеркивается, что мировое соглашение – акт все-таки межотраслевого характера, а не материального или процессуального права. Данный институт следует рассматривать во взаимосвязи категорий, а при его изучении также необходимо исходить из назначения мирового соглашения.

**Ключевые слова:** правовой спор; мировое соглашение; арбитражный процесс; суд; урегулирование спора.

**Для цитирования:** Бухарова И. В., Никитина А. А. Правовая природа института мирового соглашения в арбитражном процессе и проблемы его развития // Вестник Российской правовой академии. 2023. № 2. С. 95–105. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-2-95-105>

Research Article

## THE LEGAL NATURE OF THE INSTITUTION OF A SETTLEMENT AGREEMENT IN ARBITRATION PROCEDURE AND THE PROBLEMS OF ITS DEVELOPMENT

**Irina V. Bukharova**<sup>1</sup>

**Anna A. Nikitina**<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Rostov Institute (Branch) of All-Russian State University of Justice, 26 Sobornyi Lane, Rostov-on-Don, 344002, Russia

<sup>1</sup> 2909195irina@mail.ru

<sup>2</sup> annanikitina81@yandex.ru

### Abstract

The article discusses the institution of a settlement agreement in the arbitration process, examines its essence, identifies the main problems of applying a settlement agreement, and also suggests ways to resolve these problems. The relevance of the scientific work is expressed in the great significance of the institution of a settlement agreement as a way of settling a dispute in the present economic and legal reality. The existing settlement agreement between the parties to the legal conflict makes it possible to facilitate the work of the courts, as well as to build a possible practice for the out-of-court settlement of disputes, which will lead to a decrease in appeals to arbitration courts with applications. The purpose of the study is to analyze the provisions of Russian legislation on the settlement agreement and identify existing problems of the evolution of the institution of a settlement agreement in the arbitration process. The subject of the research is the norms of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation on the settlement agreement. By analyzing the norms of the current Russian legislation and doctrine, the author points to the dual legal nature of the settlement agreement. It is emphasized that the settlement agreement is still an act of an intersectoral

nature, and not of substantive or procedural law. This institution should be considered in the relationship of categories, and when studying it, it is also necessary to proceed from the purpose of the settlement agreement.

**Keywords:** settlement agreement; legal dispute; arbitration procedure; court; dispute settlement.

**For citation:** *Bukharova I. V., Nikitina A. A. The Legal Nature of the Institution of a Settlement Agreement in Arbitration Procedure and the Problems of its Development. Herald of the Russian Law Academy, 2023, no. 2, pp. 95–105. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-2-95-105>*

### **Введение**

Мировое соглашение представляет собой институт арбитражного процессуального права. Данный вывод можно сделать исходя из смысла норм о мировом соглашении Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ). Посредством мирового соглашения фиксируется результат проведенных сторонами конфликта примирительных процедур, спор прекращает свое существование, и теперь у сторон отсутствует возможность обратиться к суду за разрешением правового спора, по которому было заключено мировое соглашение.

Прежде чем говорить о проблемах и возможных способах их разрешения, следует разобраться с сущностью и значением непосредственно самого мирового соглашения. В АПК РФ отсутствует легальное определение исследуемого нами понятия, но мы можем обратиться к постановлениям уже упраздненного Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – ВАС РФ). Так, в соответствии с п. 9 постановления Президиума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, т.е. сделку [1]. Подробно термин «мировое соглашение» в данном постановлении не раскрывается, что выступает существенным препятствием в изучении данного института, поскольку именно постановления ВАС РФ и Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ) в большинстве своем дают все необходимые разъяснения, позволяя правоприменителям правильно понимать природу того или иного вопроса. В связи с этим считаем также необходимым обратиться к определению Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. № 1-О, которое закрепляет следующее: «Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок и является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав» [2]. Благодаря данному определению можно твердо убедиться в правильном понимании значения мирового соглашения как инструмента, заканчивающего правовой спор между сторонами посредством компромиссных решений, к которым приходят стороны в процессе примирительной процедуры. Можно добавить, что мировое соглашение также допускается рассматривать как действие сторон, а также как просто юридический документ, которым оформляется устраивающий все стороны исход перемирия.

Стоит отметить, что за время существования рассматриваемого термина в законодательстве Российской Федерации были выявлены определенные проблемы, как правового, так и неправового характера, препятствующие полноценному становлению и развитию мирового соглашения как института процессуального законодательства. Хотелось бы подчеркнуть, что в настоящее время доктрина выработала достаточно теоретических подходов к пониманию мирового соглашения как института арбитражного процессуального права.

### **1. Мировое соглашение как институт арбитражного процессуального права**

Мировое соглашение являет собой поистине интересный юридический институт, изучением которого занимались целые научные сообщества. Это обусловлено прежде всего высокой значимостью данного способа урегулирования спора как средства, позволяющего, сэкономив время, не прибегая к долгим судебным тяжбам, разрешить конфликтную правовую ситуацию сторонами самостоятельно. Так, доктрина уже давно дала свои определения понятию «мировое соглашение», чтобы более точно исследовать данный институт права. Ученые-процессуалисты (особенно по части арбитражного процесса) представили свои подходы к пониманию правовой природы мирового соглашения.

Например, И. В. Орлова дает следующее определение мировому соглашению: «Мировое соглашение – это утвержденный судом договор сторон об окончании производства по делу на взаимоприемлемых условиях урегулирования правового спора» [3, с. 33]. А. М. Абдрашитов считает мировое соглашение фактическим составом, складывающимся из ряда процессуальных действий сторон и суда, которые совершаются в строгой последовательности [4, с. 126].

Перед тем как приступить к рассмотрению различных точек зрения на сущность правового института, хотелось бы подчеркнуть, что взгляды относительно его природы менялись с момента его появления и, как авторы смеют предположить, будут продолжать меняться и в будущем. Так, точки зрения на правовую природу рассматриваемого в данной статье института мирового соглашения неоднозначны в научном сообществе в настоящее время. Это прежде всего связано с тем, что мировое соглашение рассматривается учеными с трех позиций:

- 1) мировое соглашение как гражданско-правовая сделка;
- 2) мировое соглашение как правовой акт процессуального права;
- 3) мировое соглашение как акт межотраслевого характера.

Так, подтверждение первой позиции можно увидеть в уже упомянутом авторами Постановлении Президиума ВАС РФ № 50, в котором мировое соглашение обозначено как сделка, к которой применяются положения гражданского законодательства о договорах. По сути, сам законодатель рассматривает мировое соглашение как гражданско-правовую сделку, условия действительности которой определяются федеральными законами. Но здесь хотелось бы подчеркнуть, что отличие мирового соглашения от гражданско-правовых сделок в том, что мировое соглашение направлено непосредственно на прекращение процессуальных действий.

Вторая позиция основывается на суждении, что мировое соглашение – это акт чисто процессуального характера. Так, В. О. Ватаманюк указывает, что «содержа-

ние мирового соглашения сторон может ограничиваться исключительно юридическим актом распоряжения процессуальным правом» [5, с. 38]. Из данного положения следует, что отнесение мирового соглашения к акту материального права является неверным в связи с возможностью предусмотреть в мировом соглашении пункты, носящие чисто процессуальный характер. К таким пунктам можно отнести, например, договоренность между сторонами о прекращении судебного дела, либо условие об отказе истца от иска, либо признание ответчиком заявленных требований, т.е. в условиях мирового соглашения отсутствуют пункты, регулирующие материально-правовые отношения сторон.

Третья позиция исходит из межотраслевого характера мирового соглашения, подводя к тому, что мировое соглашение направлено на достижение не только гражданско-правовых договоренностей, но и договоренностей процессуального характера, поскольку мировое соглашение является прежде всего актом, прекращающим производство по судебному делу на основе непринудительного урегулирования взаимных требований сторон (ст. 141 АПК РФ). Данная позиция кажется авторам наиболее аргументированной, потому что учитывает имеющуюся двойственность. Мировое соглашение – это, с одной стороны, процессуальный способ урегулирования спора, в своем содержании может иметь пункты, относящиеся непосредственно к процессуальному характеру отношений (отказ от иска, признание, прекращение дела), а с другой стороны, соглашение, закрепляющее условия, касающиеся материально-правовых отношений сторон. Как уже упоминалось выше, в мировом соглашении могут быть предусмотрены пункты чисто процессуальной категории, но отсутствие пункта на регулирование материально-правовой стороны спора не является однозначным доказательством принадлежности института к категории процессуального права.

В абсолютном большинстве случаев мировое соглашение несет в себе смешанную правовую природу, это институт, объединяющий в себе черты материального и процессуального права, поэтому рассмотрение его исключительно в качестве гражданско-правовой сделки является неверным подходом к его изучению. Как указывает К. Г. Яминов, «заключение мировых соглашений, в отличие от гражданско-правовых сделок, осуществляется в процессе судебных процедур и правил, под контролем суда» [6, с. 34–37].

Интересную мысль высказал А. Е. Солохин: «...понимание мирового соглашения как результата примирения сторон, а не как примирительной процедуры точнее отражает его природу» [7, с. 125–158].

Исходя из анализа положений о мировом соглашении можно заключить, что правовая природа рассматриваемого авторами института носит двойственный правовой характер, что подтверждается официальными разъяснениями и имеющейся судебной практикой.

## **2. Добровольное урегулирование взаимных претензий и утверждение взаимных уступок**

Одним из недопониманий является уступка в мировом соглашении, а именно вопрос об обязательных взаимных уступках в нем. Так, И. С. Вольман указывает на

обязательность таких взаимных уступок [8, с. 656]. Другая часть ученых-процессуалистов не согласна с такой позицией, указывая на необязательность взаимных уступок. Тщательное исследование судебной практики (постановления Арбитражного суда Московского округа от 9 августа 2021 г. № Ф05-14389/2021 по делу № А40-175164/2020, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 августа 2021 г. № 13АП-10899/2021 по делу № А56-117177/2020) показывает в большинстве случаев наличие взаимных уступок сторон в качестве условия мирового соглашения. О взаимности уступок также говорит уже представленное в данной работе постановление Президиума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50, в котором подчеркивается, что «стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок» (п. 9). Такая точка зрения вполне обоснована, поскольку мировое соглашение в большинстве своем больше является актом компромисса между сторонами правового конфликта, закрепляя в своем содержании взаимные уступки сторон по отношению друг к другу. Считается, что при взаимных уступках сторон по результатам примирительных процедур повышается вероятность добровольного исполнения договоренностей заинтересованными сторонами [9].

О необязательности наличия взаимных уступок в мировом соглашении говорит буквальное толкование положений АПК РФ о мировом соглашении, где уступка не указана в качестве обязательного условия такого соглашения. Об отсутствии взаимных уступок как обязательной части мирового соглашения может говорить также возможность предусмотреть в его содержании условие о прощении долга со стороны истца и (или) условие о признании долга со стороны ответчика. Такое признание является односторонним волеизъявлением стороны, т.е. не требующим согласия другой стороны, а нуждается только в действии одной стороны.

Закрепление взаимных уступок в качестве одного из основных условий мирового соглашения, по мнению автора, будет препятствовать нормальному урегулированию конфликта между сторонами. При утверждении мирного урегулирования споры суды как обязательные участники правоотношения должны были бы определить наличие компромиссов, а не найдя их, отклонить акт мирного урегулирования, продолжив процесс и приняв решение по делу. Данное обстоятельство, как видится, только ухудшает имеющееся положение, не помогая тем самым сторонам в разрешении конфликта и непосредственно самому суду как органу, утверждающему мировое соглашение.

Как уже и упоминалось выше, мировое соглашение, исходя из общего анализа определений, приведенных в данной статье, и дефиниций, предложенных цивилистами для понимания института, в некоторых случаях можно рассматривать как акт взаимных уступок сторон друг к другу в целях разрешения конфликта и достижения взаимоприемлемого решения. Поэтому одной из основных проблем является непосредственно неуступчивость сторон. Бесспорным является факт, что чаще всего до заключения мирового соглашения стороны фактически не ведут активные переговоры об условиях примирения, в поисках компромиссного и взаимовыгодного решения для обеих сторон с мыслью, что уступить должен только другой участник правового спора. Такое отношение сторон к мировому соглашению

показывает несерьезность намерений сторон, можно сказать, даже безразличие, если отсутствует возможность урегулировать конфликт без ответной уступки.

Сами стороны правого спора, отказываясь уступать друг другу, создают проблему, заключающуюся в том, что суд может отказать в удостоверении мирового соглашения, поскольку он сам напрямую проверяет взаимность уступок сторон. Данное действие суда призвано защитить добросовестную сторону от недобросовестной.

Порой стороны слишком легкомысленно поступают при решении заключить мировое соглашение, рассчитывая, что оппонент готов пойти на уступки во вред себе. Это вызвано прежде всего отсутствием должного понимания у сторон, что есть мировое соглашение и какова его природа. Недостаточная правовая культура приводит к тому, что участники спора, наоборот, тратят еще больше времени на урегулирование конфликта, а также существует большая вероятность ухудшения отношений между сторонами. Данные обстоятельства служат препятствием для заключения акта мирного урегулирования спора, а также возвращают стороны к первоначальному – в суд.

При заключении мирового соглашения необходимо помнить, что его сущность состоит в том, чтобы прийти к компромиссу, который удовлетворит обе стороны и не будет нарушать ничьих прав и свобод.

Мировое соглашение должно являться результатом разумного компромисса между интересами сторон, не допуская злоупотребления правами лиц, заключивших его. Мировое соглашение не должно служить созданию искусственной правовой ситуации, позволяющей в дальнейшем предъявлять реальные имущественные претензии другим участникам экономического оборота (постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 7 июля 2010 г. № Ф09-5304/10-С6 по делу № А60-27676/09, Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 марта 2013 г. по делу № А56-13368/2009) [11].

Необходимо на самой первой стадии обсуждения возможного мирного соглашения предоставлять сторонам спора полное разъяснение сущности и значимости данного соглашения. Как показывает практика, участники мирового соглашения в большинстве случаев однобоко воспринимают данный институт права, что приводит к недопониманиям и дальнейшим судебным разбирательствам. Такое положение не способствует должному развитию исследуемого института и не облегчает работу арбитражных судов.

### **3. Положение мирового соглашения и его вариативное исполнение**

Еще одной проблемой является возможность вариативного исполнения положений мирового соглашения. Вправе ли стороны конфликта в арбитражном процессе в принципе заключить такое мировое соглашение, которое бы предписывало различные варианты его исполнения? Нельзя ответить утвердительно на данный вопрос, что действительно может быть утверждено мировое соглашение, которое бы предусматривало совершение одного из действий на выбор самой стороны, которое бы приводило к его исполнению. При заключении мирового соглашения следует брать в расчет тот факт, что сам по себе вопрос о возможности предусмотреть различные варианты исполнения мирового соглашения четко не урегулирован действующим российским законодательством.

В соответствии с действующим законодательством условия мирового соглашения должны быть четкими, ясными и определенными, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов.

За период существования возможности заключения мирового соглашения в России уже сложилась определенная судебная практика (например, постановления Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2020 г. № Ф05-15389/2020 по делу № А40-219028/2019, от 8 мая 2018 г. № Ф05-12511/2017 по делу № А40-89026/2016), которая предусматривает невозможность содержания различных вариантов его исполнения в силу того, что мировое соглашение направлено на прекращение спора, а соответственно оно должно быть исполнимым, поэтому данными решениями судов складывается практика о невозможности указания в мировом соглашении нескольких вариантов исполнения мирового соглашения.

Несмотря на данную правовую позицию, существует абсолютно противоположное мнение, которое же в свою очередь предусматривает выбор способа исполнения мирового соглашения (таким примером служит постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 августа 2017 г. № Ф04-1985/2017 по делу № А81-4018/2012).

Непонимание данного вопроса приводит к различному разрешению вопроса о возможности предусмотреть в мировом соглашении, заключенном в арбитражном процессе, вариант его исполнения.

В целом хочется добавить, что вопрос исполнимости является одним из наиболее волнующих, а обусловлено это тем, что никто не хочет терять время на в итоге не рабочее мировое соглашение, поэтому не остается иного выхода заставить стороны всерьез относиться к мировому соглашению иначе как обеспечить им окончательность, а также исполнимость достигнутых договоренностей.

Приведенные в пример две позиции выше показали неоднозначность вопроса о варианте исполнения мирового соглашения, что, по нашему мнению, должно быть непосредственно разрешено на законодательном уровне. Предлагается разрешить имеющееся противоречие путем дачи разъяснений, выраженных в форме постановления Пленума ВС РФ.

Негативная сторона процедуры заключения мирового соглашения, выражающаяся в недостаточной правовой регламентации процедуры, в отсутствии достаточной гарантированности исполнения положений мирового соглашения, а также неясности законодательства относительно инициаторов процедуры, препятствует должному использованию сторонами процесса данного инструмента прекращения спора и его становлению в правовой системе России.

### **Заключение**

Подводя итог исследованию, хотелось бы отметить двойственную правовую природу мирового соглашения. Относить его к категории материального права или процессуального права, по мнению авторов, не является правильным подходом в изучении данного института, и это обусловлено прежде всего тесной взаимосвязью между материальным и процессуальным правом. Такая дуальность института



мирового соглашения определенно вызывает вопросы, но с учетом юридической техники и сложившегося правопонимания относить предмет исследования к чему-то одному – неправильно.

Неоднократно было подчеркнuto, что институт мирового соглашения носит скорее межотраслевой характер, что было подчеркнuto доводами о наличии в содержании мирового соглашения пунктов, предусматривающих вопросы чисто материально-правового характера, а также возможности содержания пунктов чисто процессуального характера.

Авторами также был представлен перечень проблем исследуемого института, которые являются непривлекательными для сторон и объясняют низкую заинтересованность в заключении мирового соглашения. Но хотелось бы подчеркнуть, что недостатки правового регулирования отнюдь не являются нерешаемыми, а наоборот, они показывают пути развития института мирового соглашения, указывают на возможные перспективные направления. Хотелось бы добавить, что законодательно институт мирового соглашения мало как ограничен, что делает его гибким инструментом, который может быть применен, чтобы закончить правовой конфликт. В этом факте и видится его плюс, потому что законодательная неограниченность института позволяет более свободно применять его в жизни. Конечно, такая приспособляемость является благоприятным фактом, но не по тем пунктам, что были выделены в качестве проблем института. Самым главным моментом при внесении новых изменений в действующее законодательство сейчас является учет современных реалий развития общественных отношений, экономического, правового и социального состояния общества.

### Пристатейный библиографический список

1. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Определение Конституционного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. № 1-О «О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества «Энергопромкомплект» на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Орлова И. В. Понятие, сущность и правовая природа мирового соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 7.
4. Абдрашитов А. М. Правовая природа мирового соглашения // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2004. № 3.
5. Ватаманюк В. О. Правовая природа мирового соглашения в гражданском судопроизводстве // Законы России : опыт, анализ, практика. 2021. № 8.
6. Яминов К. Г. Мировое соглашение как средство защиты // Мировой судья. 2022. № 7.
7. Солохин А. Е. Примирение сторон и его результаты в арбитражном процессе. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 : первые итоги применения // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. № 6.

8. *Вольман И. С.* Мировая сделка по действующему закону // Вестник советской юстиции. 1925. № 17.
9. *Бортникова Н. А.* Понятие примирительных процедур // СПС «Консультант-Плюс». 2022.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

### References

1. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 18 July 2014 No. 50 "On Reconciliation of the Parties in Arbitration Procedure" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
2. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of 24 February 2004 No. 1-О "On Termination of Proceedings on the Complaint of the Closed Joint Stock Company 'Energoprocomplekt' for Violation of Constitutional Rights and Freedoms by Part Five of Article 11 of the Law of the Russian Federation 'On Institutions and Bodies Executing Criminal Penalties in the Form of Imprisonment'" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
3. *Orlova I. V.* Concept, Essence and Legal Nature of the Settlement Agreement. *Arbitration and Civil Procedure*, 2006, no. 7. (In Russ.)
4. *Abdrashitov A. M.* The Legal Nature of the Settlement Agreement. *Russian Yearbook of Civil and Arbitration Proceedings*, 2004, no. 3. (In Russ.)
5. *Vatamaniuk V. O.* The Legal Nature of a Settlement Agreement in Civil Proceedings. *Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2021, no. 8. (In Russ.)
6. *Iaminov K. G.* Settlement Agreement as a Means of Protection. *Justice of the Peace*, 2022, no. 7. (In Russ.)
7. *Solokhin A. E.* Reconciliation of the Parties and its Results in Arbitration Procedure. Comment to the Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 18.07.2014 № 50: The First Results of Application. *Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation*, 2016, no. 6. (In Russ.)
8. *Volman I. S.* World Transaction Under the Current Law. *Bulletin of Soviet Justice*, 1925, no. 17. (In Russ.)
9. *Bortnikova N. A.* The Concept of Conciliation Procedures (SPS "ConsultantPlus". 2022). (In Russ.)
10. Civil Code of the Russian Federation (Part One) of 30 November 1994 No. 51-FZ (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

#### Сведения об авторах:

И. В. Бухарова – кандидат юридических наук, доцент.  
А. А. Никитина – кандидат юридических наук, доцент.

#### Information about the authors:

I. V. Bukharova – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

A. A. Nikitina – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 17.01.2023; одобрена после рецензирования 01.02.2023; принята к публикации 17.03.2023.

The article was submitted to the editorial office 17.01.2023; approved after reviewing 01.02.2023; accepted for publication 17.03.2023.