



Научная статья

УДК 347

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-2-106-117>

ПОНУЖДЕНИЕ ПОКУПАТЕЛЯ К ПРИНЯТИЮ ТОВАРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ И РЯДА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Владимир Николаевич Гаврилов¹

Анастасия Сергеевна Орищенко²

Кирилл Олегович Спицин³

^{1,2,3} Саратовская государственная юридическая академия, 410056, Россия,
г. Саратов, ул. Вольская, д. 1

¹ vladimirgavrilov@rambler.ru

² anastasiyaorishchenko@yandex.ru

³ kirr-2001@inbox.ru

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются обязанность покупателя принять товар, последствия ее неисполнения и способы защиты, которые предоставлены продавцу гражданским законодательством, путем анализа доктрины, отечественного и зарубежного законодательства, судебной практики. Целью исследования выступает рассмотрение и обоснование согласованного с доктриной подхода к способу защиты при просрочке на стороне покупателя. По результатам исследования предлагается изменение п. 3 ст. 484 ГК РФ.

Ключевые слова: понуждение покупателя; принятие; договор купли-продажи; кредиторские обязанности.

Для цитирования: *Гаврилов В. Н., Орищенко А. С., Спицин К. О.* Понуждение покупателя к принятию товара в гражданском праве России и ряда зарубежных стран // Вестник Российской правовой академии. 2023. № 2. С. 106–117. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-2-106-117>

Research Article

FORCING THE BUYER TO ACCEPT THE GOODS IN CIVIL LAW OF RUSSIA AND SOME FOREIGN COUNTRIES

Vladimir N. Gavrilov¹

Anastasia S. Orishchenko²

Kirill O. Spitsin³

^{1,2,3} Saratov State Law Academy, 1 Volskaia St., Saratov, 410056, Russia

¹ vladimirgavrilov@rambler.ru

² anastasiyaorishchenko@yandex.ru

³ kirr-2001@inbox.ru

Abstract

The article discusses the buyer's obligation to accept the goods, the consequences of non-fulfillment and the means of protection provided to the seller by civil legislation, by analyzing the doctrine, legislation, practice. The purpose of the study is to consider and substantiate an approach consistent with the doctrine to the method of protection in case of delay on the buyer's side. According to the results of the study it is proposed to amend paragraph 3 of Article 484 of the Civil Code of the Russia.

Keywords: buyer's compulsion; acceptance; purchase and sale agreement; creditor's obligations.

For citation: *Gavrilov V. N., Orishchenko A. S., Spitsin K. O. Forcing the Buyer to Accept the Goods in Civil Law of Russia and Some Foreign Countries. Herald of the Russian Law Academy, 2023, no. 2, pp. 106–117. (In Russ.)* <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-2-106-117>

Введение

В гражданском обороте нередко случаи нарушения обязанностей участника обязательственных правоотношений, в том числе и товарообменных отношений. Так, в рамках договора купли-продажи они имеют самые разные проявления, например непредоставление товара в установленный срок, передача товара ненадлежащего качества, неоплата переданного предмета договора и др. В доктрине и в гражданском законодательстве сложился подход, в соответствии с которым в структуре обязательственного правоотношения выделяются различные элементы (права и обязанности): обязанность по предоставлению, поведенческие обя-

занности, секундарные права, долженствования или кредиторская обязанность [1]. К последним, например, относятся оказание содействия для достижения цели обязательства (п. 3 ст. 307, ст. 718 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)), совершение действий, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (абз. 3 ч. 1 ст. 406 ГК РФ) [2, с. 99]. Иными словами, под кредиторскими обязанностями следует понимать обязанность совершить действия, необходимые для того, чтобы должник мог исполнить обязательство [3, с. 62–63].

При этом в зависимости от обязанности, которую нарушает сторона обязательственного правоотношения, различаются меры гражданско-правового воздействия и ответственности. В частности, за нарушение обязанности должника по предоставлению в гл. 25 ГК РФ установлены различные меры ответственности, например, возмещение убытков, уплата неустойки, исполнение обязательства в натуре наряду с возмещением убытков и уплатой неустойки. Однако не при всяком нарушении обязанности допускается принудить должника к осуществлению того действия, от совершения которого он отказался. Традиционно отмечают, что не допускается принуждать к совершению кредиторских обязанностей [3, с. 62–63]. При этом кредитор и должник в обязательственном правоотношении в зависимости от того, на чьей стороне возникает обязанность по предоставлению, могут меняться местами и тем самым обладать кредиторскими обязанностями. Например, в обязательстве (в узком смысле) по уплате цены за товар должником выступает сторона, обязанная произвести расчет, а кредитором – сторона, уполномоченная требовать такой уплаты. В то же время в обязательстве по передаче товара они меняются местами.

1. Законодательная регламентация обязанности покупателя принять товар и ее сущность

Так, в соответствии с п. 1 и 2 ст. 484 ГК РФ на покупателя возлагаются такие кредиторские обязанности, как обязанность принять переданный ему товар, а также в случае, если не предусмотрено иное, содействовать стороне в исполнении обязательства по предоставлению товара в соответствии с обычно предъявляемым требованиями [4]. При этом в п. 3 указанной статьи устанавливается, что при неприятии покупателем или его отказе принять товар продавец вправе потребовать от покупателя принять товар или отказаться от исполнения договора. Тем самым исходя из положений действующего гражданского законодательства можно сделать вывод, что законодатель допускает понуждение к исполнению кредиторской обязанности принять товар.

Однако, как отмечалось выше, понуждение к исполнению такого рода обязанности недопустимо, поскольку кредиторская обязанность не является обеспеченной встречным удовлетворением [5; с. 185] и исполняется кредитором преимущественно в своем интересе [6; с. 57], так как, во-первых, согласно п. 3 ст. 405 ГК РФ [7] просрочка кредитора освобождает должника от ответственности, во-вторых, может влечь отказ должника от исполнения обязательства, а потому понуждение будет нарушать баланс интересов в обязательственном правоотношении, ведь для должника неприятие товара влечет лишь убытки, связанные с транспортировкой и необходимостью обеспечить хранение его у себя, в то время как для кредитора

понуждение к принятию товара может повлечь утрату товара в связи с невозможностью обеспечить его использование или хранение, расходы на обеспечение его принятия и хранение третьими лицами и др. Иными словами, не допускается приращение к исполнению обязанности в том случае, когда для защиты интересов одного несоразмерно ущемляются интересы другого. Также на недопустимость понуждения покупателя к принятию товара отдельно указывает А. В. Егоров, отмечая, что обязанность покупателя по уплате цены и обязанность забрать товар различны, поскольку к исполнению первой можно понудить, взыскать задолженность в принудительном порядке, а к исполнению второй «в натуре» присудить нельзя [1]. Такой вывод закономерен, поскольку по своей сущности обязанность уплатить цену является обязанностью должника по предоставлению, а обязанность принять товар – кредиторской.

2. Судебная практика о понуждении покупателя к принятию товара

Однако суды применяют п. 3 ст. 484 ГК РФ неоднозначно. Так, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в своем решении отметил, что невыполнение требования принять товар может стать основанием для подачи иска о понуждении покупателя принять товар [8]. Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в решении указал, что при необоснованном отказе покупателя принять товар продавец вправе потребовать от покупателя принять и оплатить его стоимость, в связи с чем суд обязал государственное казенное учреждение в рамках государственного контракта осуществить приемку оборудования [9]. Аналогично решение Арбитражного суда Хабаровского края [10].

В то же время Арбитражный суд Поволжского округа выражает позицию, в соответствии с которой в процессуальном законодательстве отсутствует механизм принуждения одной стороны принять исполнение от другой, а потому в связи с тем, что суды не вправе выносить заведомо неисполнимый судебный акт требование о понуждении ответчика принять товар не может быть удовлетворено, так как подобный судебный акт является неисполнимым [11]. Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа пришел к выводу, что у покупателя нет обязанности по заказу всего объема товара, в связи с чем продавец не может понуждать покупателя принимать товар и оплачивать его [12]. Федеральный арбитражный суд Московского округа отметил, что роль суда в рассмотрении спора о понуждении покупателя к принятию товара при возникновении разногласий по качеству товара заключается по существу во внесении определенности в правоотношения сторон и проверки судом соответствия или несоответствия товара требованиям договора. При этом возложение на покупателя обязанности совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, не обеспечит достижение цели обращения в суд – принудить заказчика принять товар, а также не будет выполнено требование гражданского законодательства, в соответствии с которым разногласия сторон должны быть урегулированы [13]. Возможно, последнее решение и сводится к анализу п. 1 ст. 484 ГК РФ, однако позволяет понять подход суда, в соответствии с которым смысл указанной статьи сводится к выяснению обстоятельств, в связи с которыми у покупателя возникает право потребовать заме-

ны товара или отказаться от исполнения договора, и, как следствие, констатации на его стороне просрочки, а не к понуждению его принять товар.

Таким образом, можно заметить, что судебная практика не имеет единообразного подхода к толкованию и применению п. 3 ст. 484 ГК РФ, что может быть вызвано различными причинами: неточностью законодательства, непониманием существа кредиторской обязанности и последствий ее неисполнения, предметом обязательства по предоставлению, субъектом отношений, поскольку в большинстве решений на стороне ответчика выступают учреждения или предприятия и др. Однако с уверенностью можно заявить о том, что для устранения данной проблемы требуется приведение п. 3 ст. 484 ГК РФ в соответствие с доктриной гражданского права и ст. 406 ГК РФ.

3. Последствия непринятия товара в законодательстве России и других стран континентальной правовой семьи

Так, на основании п. 2 ст. 406 ГК РФ просрочка кредитора влечет такие последствия, как право должника на возмещение убытков, если кредитор не докажет, что просрочка произошла по обстоятельствам, за которые ни он, ни другие лица, на которых возложена обязанность по принятию исполнения, не отвечают. К таким в первую очередь следует относить обстоятельства непреодолимой силы, а также обстоятельства, за которые отвечает должник, например, предоставление товара в другой таре, с иной маркировкой лицом, полномочия которого не явствуют из обстановки, при отсутствии подтверждающей документации. Тем самым, несмотря на то, что общие положения не предусматривают возможности понуждать кредитора к совершению действий по принятию предложенного должником надлежащего исполнения, законодатель в специальной норме о договоре купли-продажи и правоприменитель допускают подобное, что представляется существенным упущением.

Если обратиться к Германскому гражданскому уложению (далее – ГГУ), то можно заметить, что в § 433 закреплена обязанность покупателя уплатить продавцу цену и взять у него купленную вещь, однако глава о купле не предусматривает право продавца потребовать покупателя принять товар. Так, в главе второй раздела первого ГГУ определены последствия просрочки кредитора, к которым, согласно § 300, 301, 304 относятся переход риска гибели вещи, ответственность должника только за умысел и грубую небрежность, право должника потребовать возмещения добавочных издержек, вызванных безуспешным предложением, а также хранением и сбережением предмета обязательства [14].

Гражданский кодекс Италии (*Codice civile*) (далее – ГКИ) в ст. 1206 предусматривает просрочку кредитора, под которой понимает несовершение им всего необходимого для того, чтобы должник смог исполнить обязательство. В качестве последствий такой просрочки, согласно ст. 1207, ГКИ определяет несение риска невозможности предоставления, наступающей независимо от действий (бездействия) должника, лишение права на проценты, плоды от вещи, а также наступление у кредитора обязанности возместить убытки и нести расходы на хранение и обеспечение сохранности причитающейся ему вещи [15, с. 168]. При этом в книге чет-

вертой ГКИ, посвященной обязательствам, в § 2 разд. I главы о продаже закреплены обязательства покупателя, к которым относятся оплата цены согласно ст. 1498 и уплата компенсационных процентов в соответствии со ст. 1499 [16]. Тем самым можно убедиться в том, что и Гражданский кодекс Италии не предусматривает возможности понудить покупателя принять товар.

Стоит также обратить внимание на гражданское законодательство стран СНГ, которые в соответствии с Уставом СНГ стремятся совместными усилиями достичь прогресса своих народов в экономической и социальной сферах, а потому в качестве целей закрепили осуществление сотрудничества в различных областях, в частности, экономической, а также всестороннее и сбалансированное экономическое развитие в рамках общего экономического пространства [17], что, как думается, предопределяет некоторую схожесть гражданско-правового регулирования в этих странах.

Так, в соответствии с Гражданским кодексом Республики Молдова [18] (далее – ГК РМ) покупатель должен совершить действия, которые согласно обычаем он должен совершить для обеспечения передачи и принятия вещи, если иное не предусмотрено договоров или законом, что установлено в ст. 1116. Иными словами, ГК РМ прямо закрепляет обязанность покупателя принять товар, однако указанная статья и другие статьи о договоре купли-продажи не определяют последствия несоблюдения покупателем соответствующих действий. Тем самым действуют общие нормы, которые содержатся в ст. 886 ГК РМ и в соответствии с которыми последствия просрочки кредитора независимо от его вины заключаются в возложении на него обязанности по возмещению должнику дополнительных расходов по хранению предмета договора и расходы, связанные с предложением исполнения, несение риска случайного повреждения или гибели вещи, освобождение должника от обязанности передать плоды вещи или возместить их стоимость.

Особого внимания заслуживает Гражданский кодекс Республики Беларусь [19] (далее – ГК РБ), поскольку он прямо лишен анализируемого упущения, имеющего место в ГК РФ. Так, в общих положениях, а именно в ст. 377 ГК РБ, закреплены понятие и последствия просрочки кредитора, которые аналогичны закрепленным в ст. 406 ГК РФ, т.е. возникновение у должника права на возмещение убытков, если кредитор не докажет, что просрочка произошла по обстоятельствам, за которые ни он, ни другие лица, обязанные принять исполнение, не отвечают. При этом в ГК РБ также имеется аналогичная специальная норма применительно к договору купли-продажи, которая закрепляет обязанность покупателя принять товар, но в отличие от ГК РФ предусматривает, что в случае, когда покупатель не принимает или отказывается принять товар, продавец вправе лишь отказаться от исполнения договора без упоминания права потребовать от покупателя принять товар. Стоит заметить, что таким же образом сформулированы нормы о просрочке кредитора и обязанности покупателя принять товар в ст. 401 и 480 Модельного Гражданского кодекса Содружества Независимых Государств соответственно [20; 21].

Таким образом, можно заметить, что гражданское законодательство ряда других стран континентальной правовой семьи придерживается цивилистической традиции и претворяет ее в своем нормативно-правовом регулировании. В свя-

зи с этим в ГК РФ смысл нормы, закрепленной в п. 3 ст. 484, в нынешних условиях должен сводиться к недопустимости понуждать покупателя принять товар. Формулировка «вправе потребовать от покупателя принять товар» должна пониматься в контексте возможностей продавца в рамках досудебного урегулирования спора, как дополнительный способ фиксации просрочки покупателя (отказа от принятия товара) посредством направления соответствующей претензии и ответа на нее или отсутствием ответа. Однако нельзя не признать необходимость изменения п. 3 ст. 484 ГК РФ посредством исключения из него указанной формулировки, что сведет на нет разное ее толкование и позволит образоваться единообразной правоприменительной практике в спорах о просрочке кредитора вследствие отказа от принятия товара.

4. Предусмотренные способы защиты интересов продавца и обсуждение дополнительных возможностей

При этом в условиях нестабильной судебной практики во избежание неблагоприятных последствий от отказа покупателя, а также с целью освобождения от обязанности по предоставлению товара продавец имеет право отказаться от исполнения договора с последующим взысканием убытков, которые прежде всего могут быть выражены в расходах на предоставление и хранение товара, абстрактных убытках по ст. 393.1 ГК РФ. Кроме того, продавец вправе требовать от покупателя уплаты полной стоимости товара, но только в случае невозможности реализовать его по причине индивидуальности и при неуплате покупателем цены договора [22], что справедливо, поскольку в таком случае продавец лишается как денежных средств, так и товара, ведь он не может быть не только реализован им, но использован по назначению, что исключает неосновательное обогащение на его стороне, напротив, может вызывать расходы на его хранение или утилизацию. При этом нельзя забывать, что отказ от исполнения договора при уплате покупателем цены влечет возникновение на стороне продавца неосновательного обогащения, поскольку п. 2 ст. 450.1 ГК РФ предусматривает, что в таком случае договор считается расторгнутым, соответственно, отпадает правовое основание удержания денежных средств. Однако продавец при возврате покупной цены может на основании ст. 410 ГК РФ частично прекратить свое обязательство из неосновательного обогащения зачетом, что вытекает из условий, при которых зачет возможен, закрепленных в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 6 [23]. Так, зачет может быть произведен в форме вычета из неосновательного обогащения понесенных убытков, что возможно либо при достижении соглашения между сторонами договора об их наличии и размере, либо при присуждении убытков в соответствующем размере судом.

В ГГУ во избежание двойного исполнения продавцом своей обязанности перед покупателем и перечисленных выше не вполне благоприятных последствий ему предоставлено право внести движимые вещи в качестве суррогата исполнения в депозит с оговоркой об отказе от права забрать их назад (§ 372, 378 ГГУ), а непригодные к внесению в депозит движимые вещи продать с торгов в месте исполнения и депонировать выручку (§ 383 ГГУ) или отказаться от владения недви-

жимыми вещами (§ 303 ГГУ) [1]. В отечественном гражданском законодательстве в соответствии со ст. 327 ГК РФ также имеется возможность исполнения посредством внесения в депозит нотариуса или в депозит суда денежных средств при невозможности исполнить обязательство в связи с уклонением кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны. Однако в рамках данной статьи идет речь об исполнении денежного обязательства или обязательства по передаче ценных бумаг, что исключает исполнение обязательства о передаче товара таким способом. Думается, что данная статья может быть применена в случае отказа продавца от исполнения договора и возникновении у него обязательства из неосновательного обогащения при том, что покупатель отказывается принять возвращение цены от продавца. Также не исключается возможность продажи вещи с последующим внесением выручки в депозит, поскольку ГК РФ не ограничивает продавца в реализации товара после отказа от договора, оставляя решение данного вопроса на его усмотрение.

В отношении такого способа освобождения продавца от обязанности, как отказ от владения недвижимыми вещами, в отечественном праве отсутствуют похожие нормы. При этом нельзя признать, что ст. 236 ГК РФ посвящена аналогичному порядку освобождения продавцом от своей обязанности, поскольку она по смыслу расположена в гл. 15 ГК РФ, посвященной прекращению *права собственности*, и по содержанию не относится к исполнению *обязательства* по передаче недвижимой вещи. Кроме того, такое исполнение было бы затруднительным в условиях действующей российской регистрационной модели, которая предусматривает обязательную государственную регистрацию перехода права на недвижимое имущество, поскольку отсутствует нормативно установленный порядок определения лица, в пользу которого собственник отказывается от недвижимого имущества. Более того, отказ не прекращает прав и обязанностей собственника до тех пор, пока право собственности не будет приобретено другим лицом, что в случае отказа кредитора от принятия исполнения по договору может означать неопределенность в вопросе о собственнике такого имущества и никогда не повлечь прекращения указанных прав и обязанностей.

В связи с этим представляется, что в России введение данного института нецелесообразно, поскольку это также может привести к возникновению бесхозяйных недвижимых вещей, а также самовольно занятых, да и в целом при сохранении прав и обязанностей собственника по содержанию такого имущества нельзя говорить об эффективности такого альтернативного способа исполнения обязательства, так как сущностно состояние прав и обязанностей продавца не изменяется, как не прекращаются и соответствующие последствия в виде расходов. В случае же признания прав и обязанностей прекращенными будет нарушаться правовая определенность в отношении собственника и возникать ситуация, при которой такое имущество ввиду отсутствия содержания может угрожать жизни, здоровью и имуществу третьих лиц.

Так, можно заметить, что ГК РФ предоставляет продавцу меньше возможностей в сравнении с ГГУ в вопросе исполнения обязательства при просрочке кредитора. Однако нельзя считать перечень имеющихся возможностей недостаточным, пос-

кольку для восстановления имущественной сферы продавца они представляются достаточными и эффективными. Возможно, такое состояние нормативно-правового регулирования и лишает участников гражданского оборота ряда удобств, но все-таки предоставляет им необходимую защиту, учитывая интересы и продавца, и покупателя.

Заключение

В заключение исследования авторы хотели бы отметить, что отечественное гражданское законодательство и российская судебная практика при просрочке покупателя, выраженной в непринятии или отказе принять товар, не следуют доктринальным положениям и, как следствие, неправильно определяют надлежащий способ защиты интересов продавца и допускают нарушение баланса интересов должника и кредитора. Разумеется, рассмотренный недостаток в ГК РФ требует своего устранения путем внесения соответствующих изменений, в то время как правоприменителю до внесения изменений следует руководствоваться существом рассмотренных норм, исходя из их содержания, определенного доктриной.

Пристатейный библиографический список

1. *Егоров А. В.* Структура обязательственного отношения : наработки германской доктрины и их применимость в России // Вестник гражданского права. 2011. № 3.
2. *Гурова Э. А.* Отличия кредиторских обязанностей от обязанностей должника // Вестник ОмГУ. Серия «Право». 2017. № 3 (52).
3. *Агарков М. М.* Обязательство по советскому гражданскому праву. М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
5. *Романович А. Н.* Кредиторские обязанности в договорных отношениях // Электронная библиотека БГУ : сайт. URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/41676> (дата обращения: 04.02.2023).
6. *Кулаков В. В.* О кредиторских обязанностях // Вестник ТвГУ. Серия «Право». 2013. Вып. 36.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
8. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 2 марта 2004 г. № Ф08-184/04 // СПС «Гарант».
9. Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 июня 2022 г. по делу № А75-158/2022 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/A1cdTC3XdOzi/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo= (дата обращения: 04.02.2023).
10. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21 июля 2022 г. по делу № А73-16731/2021 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru>

ru/arbitral/doc/4SL9ilg2xlrr/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=(дата обращения: 04.02.2023).

11. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12 августа 2014 г. № Ф06-13074/13 по делу № А65-22818/2013 // СПС «Гарант».

12. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 10 декабря 2020 г. по делу № А03-2467/2020 // Картотека арбитражных дел : сайт. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6f8e1f52-ea45-46cc-ac7d-01132f3a22bc/0591c403-417d-4e35-b175-6b7348f66c6f/A03-2467-2020_20201210_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 04.02.2023).

13. Постановление ФАС Московского округа от 16 июля 2014 г. № Ф05-6484/14 // СПС «Гарант».

14. Гражданское уложение Германской империи. СПб., 1898.

15. Тузов Д. О., Саргсян А. М. Общие положения об обязательствах Гражданского кодекса Италии (перевод и постатейный комментарий к ст. 1173–1320) // Вестник экономического правосудия РФ. 2021. № 1, 2.

16. Codice Civile online // Codice Civile online : сайт. URL: <https://www.codice-civile-online.it/codice-civile/articolo-1499-del-codice-civile> (дата обращения: 04.02.2023).

17. Устав Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 г. // Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств : сайт. URL: <https://cis.minsk.by/site/about-cis> (дата обращения: 04.02.2023).

18. Гражданский кодекс Республики Молдова (Книга третья. Обязательства) от 6 июня 2002 г. № 1107-XV // СПС «Параграф».

19. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 218-3 // СПС «Параграф».

20. Модельный Гражданский кодекс (часть первая) Содружества Независимых Государств от 29 октября 1994 г. // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/8306720?marker=BP40P0§ion=text> (дата обращения: 04.02.2023).

21. Модельный Гражданский кодекс (часть вторая) Содружества Независимых Государств от 13 мая 1995 г. // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов : сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901776194?marker=64U0IK§ion=text> (дата обращения: 04.02.2023).

22. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21 декабря 2006 г. № Ф04-8398/2006 // СПС «Гарант».

23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» // Российская газета. 2020. 25 июня. № 136.

References

1. Egorov A. V. The Structure of the Obligation Relationship: The Developments of the German Doctrine and Their Applicability in Russia. *Civil Law Review*, 2011, no. 3. (In Russ.)

2. Gurova E. A. Differences Between Creditor Obligations and Debtor Obligations. *Bulletin of Omsk State University. Series "Law"*, 2017, no. 3 (52). (In Russ.)

3. *Agarkov M. M.* Obligation Under Soviet Civil Law. Moscow: Legal Publishing House of the People's Commissariat of Justice of the USSR, 1940. (In Russ.)
4. Civil Code of the Russian Federation (Part Two) of 26 January 1996 No. 14-FZ. *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 1996, no. 5, art. 410. (In Russ.)
5. *Romanovich A. N.* Creditor Obligations in Contractual Relations. URL: <http://elib.bsu.by/handle/123456789/41676> (date of the application: 04.02.2023). (In Russ.)
6. *Kulakov V. V.* On Creditor Obligations. *Bulletin of Tver State University. Series "Law"*, 2013, iss. 36. (In Russ.)
7. Civil Code of the Russian Federation (Part One) of 30 November 1994 No. 51-FZ. *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 1994, no. 32, art. 3301. (In Russ.)
8. Decree of the Federal Antimonopoly Service of the North Caucasus District of 2 March 2004 No. F08-184/04 (SPS "Garant"). (In Russ.)
9. Decision of the Arbitration Court of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra of 2 June 2022 on Case No. A75-158/2022. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/A1cdTC3XdOzi/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo= (date of the application: 04.02.2023). (In Russ.)
10. Decision of the Arbitration Court of the Khabarovsk Territory of 21 July 2022 on Case No. A73-16731/2021. URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/4SL9ilg2xIrr/?arbitral-txt=&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo= (date of the application: 04.02.2023). (In Russ.)
11. Resolution of the Arbitration Court of the Volga District of 12 August 2014 No. F06-13074/13 on Case No. A65-22818/2013 (SPS "Garant"). (In Russ.)
12. Decree of the Federal Antimonopoly Service of the West Siberian District of 10 December 2020 on Case No. A03-2467/2020. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6f8e1f52-ea45-46cc-ac7d-01132f3a22bc/0591c403-417d-4e35-b175-6-b7348f66c6f/A03-2467-2020_20201210_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (date of the application: 04.02.2023). (In Russ.)
13. Decree of the Federal Antimonopoly Service of the Moscow District of 16 July 2014 No. F05-6484/14 (SPS "Garant"). (In Russ.)
14. Civil Code of the German Empire. St. Petersburg, 1898. (In Russ.)
15. *Tuzov D. O., Sargsian A. M.* General Provisions on the Obligations of the Italian Civil Code (Translation and Article-by-Article Commentary to Articles 1173–1320). *Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation*, 2021, nos. 1, 2. (In Russ.)
16. Codice Civile Online. URL: <https://www.codice-civile-online.it/codice-civile/articolo-1499-del-codice-civile> (date of the application: 04.02.2023).
17. Charter of the Commonwealth of Independent States of 22 January 1993. URL: <https://cis.minsk.by/site/about-cis> (date of the application: 04.02.2023). (In Russ.)
18. Civil Code of the Republic of Moldova (Third Book. Obligations) of 6 June 2002 No. 1107-XV (SPS "Paragraph"). (In Russ.)
19. Civil Code of the Republic of Belarus of 7 December 1998 No. 218-Z (SPS "Paragraph"). (In Russ.)
20. Model Civil Code (Part One) of the Commonwealth of Independent States of 29 October 1994. URL: <https://docs.cntd.ru/document/8306720?marker=BP40P0§ion=text> (date of the application: 04.02.2023). (In Russ.)

21. Model Civil Code (Part Two) of the Commonwealth of Independent States of 13 May 1995. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901776194?marker=64U0IK§ion=text> (date of the application: 04.02.2023). (In Russ.)

22. Decree of the Federal Antimonopoly Service of the West Siberian District of 21 December 2006 No. F04-8398/2006 (SPS "Garant"). (In Russ.)

23. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 11 June 2020 No. 6 "On Some Issues of Application of the Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on the Termination of Obligations". *Rossiiskaia Gazeta*, 25 June 2020, no. 136. (In Russ.)

Сведения об авторах:

В. Н. Гаврилов – кандидат юридических наук, доцент.

А. С. Орищенко – студентка.

К. О. Спицин – студент.

Information about the authors:

V. N. Gavrilov – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

A. S. Orishchenko – Student.

K. O. Spitsin – Student.

Статья поступила в редакцию 23.12.2022; одобрена после рецензирования 25.01.2022; принята к публикации 01.03.2023.

The article was submitted to the editorial office 23.12.2022; approved after reviewing 25.01.2022; accepted for publication 01.03.2023.