



Научная статья
УДК 343.195
<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-2-126-133>

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РАЙОННЫХ (ГОРОДСКИХ) СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Гусейн Багавдинович Магомедов¹

Шарапутдин Макашарипович Рашидов¹

^{1,2} Северо-Кавказский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), 367009, Россия, г. Махачкала, ул. Агасиева, д. 7

¹ skf@rpa-mjust.ru

² Rashidovich-80@mail.ru

Аннотация

Научная статья посвящена анализу проблемы, связанной с процессом формирования состава присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел в районных (городских) судах общей юрисдикции. Актуальность исследованного в научной статье вопроса состоит в том, что на практике возникают значительные сложности с формированием коллегии присяжных для рассмотрения дела по ходатайству подсудимого, желающего, чтобы процесс судебного разбирательства уголовного дела проводился с участием присяжных заседателей. Авторы за основу анализа указанной проблемы взяли Северо-Кавказский регион, где наиболее остро стоит исследуемый вопрос и судебная практика сталкивается с большим числом случаев невозможности с первой попытки сформировать список граждан, желающих принять участие в уголовном процессе в качестве присяжного заседателя.

Ключевые слова: суд; присяжные; коллегия; правосудие; Конституция; Уголовно-процессуальный кодекс.

Для цитирования: Магомедов Г. Б., Рашидов Ш. М. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей в районных (городских) судах общей юрисдикции // Вестник Российской правовой академии. 2023. № 2. С. 126–133. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-2-126-133>

Research Article

THE PROBLEMS OF FORMING A JURY IN THE DISTRICT (CITY) COURTS OF GENERAL JURISDICTION

Hussein B. Magomedov¹

Sharaputdin M. Rashidov²

^{1,2} North Caucasus Institute (Branch) of All-Russian State University of Justice,
7 Agasieva St., Makhachkala, 367009, Russia

¹ skf@rpa-mjust.ru

² Rashidovich-80@mail.ru

Abstract

The scientific article is devoted to the analysis of the problem associated with the process of forming the composition of jurors when considering criminal cases in district (city) courts of general jurisdiction. The relevance of the issue studied in the scientific article lies in the fact that in practice there are significant difficulties with the formation of a jury to consider the case at the request of the defendant who wants the trial of a criminal case to be carried out with the participation of jurors. The authors took the North Caucasus region as the basis for the analysis of this problem, where the issue under study is the most acute and judicial practice is faced with a large number of cases of impossibility from the first attempt to form a list of citizens wishing to take part in the criminal process as a juror.

Keywords: court; jury; collegium; justice; Constitution; Criminal Procedure Code.

For citation: *Magomedov H. B., Rashidov Sh. M. The Problems of Forming a Jury in the District (City) Courts of General Jurisdiction. Herald of the Russian Law Academy, 2023, no. 2, pp. 126–133. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-2-126-133>*

Введение

В июне 2016 г. вступил в силу пакет очередных поправок и дополнений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [1] и в Уголовно-процессуальный кодекс РФ [2] (далее – УПК РФ), регулирующих деятельность по отправлению правосудия в районных (городских) судах общей юрисдикции, а также в военных гарнизонных судах с участием присяжных.

До вступления в силу указанных законодательных изменений и дополнений коллегия присяжных рассматривала дела только на уровне верховных судов субъ-

ектов РФ. Все началось с обращения главы государства В. В. Путина в 2016 г., который, выступая на Съезде судей РФ в Москве, отметил: «Считаю, что необходимо расширить сферу деятельности судов с участием присяжных до уровня районных судов». При этом Президент признал, что это связано с серьезными финансовыми затратами [3].

Сделано это было в целях повышения уровня доверия граждан к правоохранительным органам, повысить качество судопроизводства в целом. Бытует мнение, что законодатель, предусматривая определенные статьи Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), по которым возможно рассмотрение дел с участием присяжных, ограничивает остальных граждан РФ на рассмотрение его дела с участием такой коллегии.

Поспешим возразить такому мнению и не согласиться с позицией тех, кто так считает. Оговорка, в которой говорится, что «рассмотрение дела с участием коллегии возможно в случаях, предусмотренных законом», не противоречит положению Конституции РФ (ч. 2 ст. 20, ч. 2 ст. 47).

Как разъясняет в своем Постановлении Конституционный Суд РФ, «обеспечение каждому гражданину права на рассмотрение его дела судом присяжных, не является обязательным условием, обеспечения права граждан на рассмотрении их дел с участием присяжных. Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей не относится к числу основных прав, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения. Общепризнанные принципы и нормы международного права также не включают право на суд присяжных в число обязательных составных элементов права на справедливое правосудие» [4].

1. Практика функционирования суда присяжных

Институт присяжных заседателей имеет давнюю историю и неразрывно связан с российским судопроизводством, он необходим прежде всего для того, чтобы росло доверие населения правоохранительным органам, качество судопроизводства и чтобы оно осуществлялось сквозь призму общественного мнения.

Как отмечает Ю. Г. Зувев, «тенденция такова, что по мере накопления опыта использования указанной формы судопроизводства интерес к суду присяжных все больше и больше ослабевает, количество дел, рассмотренных ими, уменьшается» [5]. Если брать в расчет некоторые зарубежные страны, в которых функционирует институт суда присяжных, то общий объем уголовных дел, которые попадают на рассмотрение с участием присяжных, составляет примерно 3–5%.

Стоит отметить, что институт присяжных не из дешевых и это дорогое удовольствие, которое «бьет по карману» государства; исходя из вышеизложенного предполагается, что именно поэтому законодатель выделил только определенные статьи, по которым возможно участие присяжных.

С 2018 г. уголовные дела рассматриваются в районных судах в количестве шести заседателей. Суды столкнулись с большими проблемами, аппарат суда не был готов к формированию коллегии, залы судов технически не оснащены. Помимо этого остро стоит вопрос о материальной обеспеченности судов. Сложности с обеспечением явки кандидатов в присяжные заседатели и формированием скамьи присяж-

ных возникают и в крупных регионах, где районный центр может быть значительно удален от ряда населенных пунктов, как оказалось, даже если и тогда коллегия будет сформирована, это еще половина беды. Формирование коллегии в таких отдаленных городах может повлиять на объективность принимаемых коллегией присяжных решений. К примеру, в Избербашский городской суд Республики Дагестан было подано ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных. При этом обвиняемый находится под стражей с 30 мая 2018 г. более одного года и ожидал справедливого суда. Аппарат суда семь раз пытался сформировать коллегия, направляя по несколько десятков извещений; те, кто соизволит прийти, заявляют, что участвовать не собираются, а остальные даже в суд не являются. Со слов представителя суда, нет никакой надежды, что такая коллегия когда-нибудь будет сформирована, так как всем, кто ранее был включен в список кандидатов, который предоставляется муниципальным образованием, уже были направлены приглашения.

В одном из своих интервью профессор Л. В. Головкин подчеркнул очень сложные моменты, в которых мы не отдаем себе отчета. Работа суда присяжных в районных судах тяжелее всего реализуется именно на периферии, а не в крупных городах [6].

2. Особенности функционирования суда присяжных на Северном Кавказе

В Республике Дагестан, да и на Кавказе в целом пока не удалось провести ни одного процесса с участием присяжных, хотя ходатайства осужденных есть. Недавно в Верховный суд РД приехал председатель одного из удаленных районных судов Дагестана, в котором подсудимый заявил ходатайство о суде присяжных, и спросил: «Что делать? Суд не может набрать коллегия. На отбор приходит в лучшем случае два-три человека из разных аулов, сел, и то говорят, что «мы пришли один раз, больше не придем»». При этом обвиняемый находится под стражей уже несколько месяцев с момента поступления дела в суд, и срок все продлевается. Все это в совокупности и является причиной того, что в суде в основном принимают участие пенсионеры, безработные и домохозяйки, уровень правосознания которых оставляет желать лучшего и не отвечает требованиям современного общества о внесении житейского здравого смысла в процесс осуществления правосудия.

Особая ситуация складывается и в других регионах Северного Кавказа, где исторически сложившиеся культурные традиции и обычаи, определяющие специфику менталитета населения, многонациональный состав, а также сильные родственные связи создают большие затруднения при отборе кандидатов в присяжные заседатели.

Приведем один из ярких примеров, которые подтверждают вышеуказанную ситуацию: в Хасавюртовском районном суде Республики Дагестан рассматривалось уголовное дело судом с участием присяжных заседателей. Подсудимый убил своего родного брата ввиду его аморального образа жизни, неоднократно судимого, часто пьющего, поднимающего руку на мать. Коллегия, конечно, была сформирована из числа жителей села, где было совершено преступление. Обращаем внимание, что в деле имелись все необходимые доказательства, уличающие лицо в совершении преступления. Коллегия вынесла оправдательный приговор.

К чему могут привести такие несправедливые приговоры на Северном Кавказе и не только известно хорошо. Недостижение цели восстановления социальной справедливости, указанной в ст. 43 УК РФ, достаточно часто становится поводом для совершения актов самосуда, которые иногда находят в обществе не только понимание, но порой и прямое одобрение.

Аналогичные проблемы с формированием коллегий присяжных на уровне районных судов имеются и в других регионах нашей страны. О подобных проблемах формирования состава присяжных в Республике Татарстан указывают Ф. Н. Баггутдинов и М. В. Беляев [7, с. 32–33].

3. Проблема отбора состава присяжных заседателей

На современном этапе развития института присяжных аппарат суда имеет большие проблемы с укомплектованием коллегии присяжных, в силу ряда причин «народные избранники» избегают участия; одной из таких причин является боязнь потери места работы. Руководители организаций прямо не заявляют о своем несогласии к привлечению его сотрудника в качестве присяжного заседателя, и нам следует понимать, что кандидат в присяжные имеет карьерную зависимость от своего руководителя и не будет противиться его указаниям. Исходя из вышеизложенного напрашивается только один выход – это ужесточение ответственности в отношении кандидатов в присяжные.

В Конституции РФ говорится, что «участие гражданина в качестве присяжного является его гражданским долгом». Дабы обеспечить явку кандидатов в присяжные, на наш взгляд, понятие «гражданский долг» следует заменить на «обязанность». Но любая обязанность предполагает ответственность. Субъектом такого административного правонарушения считалось лицо, вызываемое в суд, которое без уважительной причины отказалось его посещать, некоторые авторы ссылаются на то, что в ч. 3 ст. 333 УПК РФ предусмотрена ответственность; она-то предусмотрена, но субъектом-то является присяжный заседатель, принявший присягу.

Что касается кандидата в присяжные, то никакого рычага воздействия в законодательстве РФ нет, и, на наш взгляд, введение такого положения в законодательство как обязанность участвовать в качестве присяжного является единственной мерой на сегодняшний день. Конечно же без обращения за помощью к бюджету не обошлось, почему бы в вышеперечисленных случаях не повысить материальную компенсацию лицам, участвующим в качестве присяжного, привлекаемого в качестве кандидата, все должно быть возмещено и не пропорционально затраченному, а больше, так как не возникает никакой заинтересованности у таких лиц; почему бы не предусмотреть в Трудовом кодексе РФ дополнительные выходные таким лицам – одной из главных задач, на наш взгляд, является стимулирование заинтересованности участия в качестве присяжного заседателя в суде.

Что касается случая, где рассматривается дело в одном из отдаленных районных судов, где кандидаты уже в курсе о нашумевшем деле, то представляется, что такое дело в целях сохранения объективности и беспристрастности суда должно быть передано в другой районный суд, этот момент предусмотрен в УПК РФ, но, как видно, не все об этом знают.

Насущной на сегодняшний день является проблема формирования коллегии присяжных заседателей в силу занятости, нежелания, боязни потери места работы и т.д. По этой проблеме немало мнений о введении уголовной ответственности за необоснованный отказ или неявку без уважительных причин для участия в качестве присяжного заседателя, что является не вполне обоснованным.

В зарубежных странах, к примеру во Франции, Великобритании, нет подобного рода практики, и в этих целях Н. А. Колоколов предлагает не ужесточать ответственность, а наоборот, поощрять и поднимать правосознание наших граждан, культуру, т.е. создать в обществе такую идеологию, где не каждый сам за себя, а каждый на благо общества и государства [8, с. 3–9].

В условиях особой структуры взаимоотношений населения в малых городах, особенно на территории Северного Кавказа, немаловажным фактором, влияющим на функционирование института присяжных заседателей в районных (городских) судах, является то, что жители таких местностей хорошо знакомы друг с другом, многих связывают родственные отношения, часто бывают случаи, когда лицо, потенциально могущее стать присяжным заседателем по уголовному делу, знает лично и подсудимого, и потерпевшего. В таком случае сложно будет избежать давления со стороны обоих участников процесса – как с потерпевшей стороны, так и со стороны обвиняемой. Весьма затруднительно в подобной ситуации обеспечить беспристрастность и объективность участия гражданина в качестве присяжного заседателя. Зачастую именно это обстоятельство и становится серьезным препятствием в процессе формирования коллегии присяжных, мотивом отказа и нежелания граждан участвовать в качестве присяжных заседателей.

Нельзя не учитывать такое обстоятельство, как возможные угрозы в адрес присяжных заседателей, и в этой ситуации мы вынуждены затронуть вопрос о личной безопасности присяжных. Как отмечает проф. Т. Б. Рамазанов, «российский законодатель обеспечил достаточные правовые средства для безопасного участия и содействия граждан процессу производства по уголовному делу. Система таких средств очень многообразна, она включает в себя как собственно уголовно-процессуальные меры безопасности, основные из которых перечислены в ч. 3 ст. 11 УПК, так и внепроцессуальные меры безопасности, установленные в Федеральном законе от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» [9, с. 129].

Однако действие данного Федерального закона не распространяется на присяжных заседателей – их упоминание в данном Законе отсутствует. Отсутствие надежных гарантий безопасности присяжных также не создает благоприятных предпосылок для того, чтобы этот институт действительно заработал на практике. Как отмечает политический обозреватель «Российской газеты» Валерий Выжутович, «присяжные должны быть защищены от влияния и давления на них. Хоть чуть-чуть бы приблизиться к европейским стандартам, когда заседателей, участвующих в процессах по громким делам, сопровождает охрана, а их имена и адреса знает лишь узкий круг посвященных» [10].

Заключение

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что введение и функционирование института присяжных заседателей в России, несмотря на ряд нерешенных проблем, повлекли за собой в целом серьезные перемены в деле строгого соблюдения процессуальных норм при осуществлении правосудия, претворили реально в жизнь принципы состязательности и равенства прав сторон, объективности и беспристрастности суда, показали необходимость дальнейшего совершенствования законодательства, регламентирующего порядок организации и формирования суда присяжных.

В связи с этим остается надеяться на то, что суд присяжных в районных судах не превратится в кривое зеркало российского правосудия и желаемые законодателем цели расширения данного института будут все же достигнуты.

Пристатейный библиографический список

1. Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»» // СЗ РФ. 2016. № 26 (ч. 1). Ст. 3878.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.
3. Михайлова А. Путин предложил увеличить число судов присяжных // РБК : сайт. URL: <https://www.rbc.ru/politics/16/02/2016/56c2fe9c9a794712f07066c7> (дата обращения: 10.12.2022).
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р. Р. Зайнагутдинова, Р. В. Кудяева, Ф. Р. Файзулина, А. Д. Хасанова, А. И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2010. № 3.
5. Зуев Ю. Г. Уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей : курс лекций. М. : Проспект, 2018.
6. Интервью с Л. В. Головки, д.ю.н., профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова // Законодательство. 2017. № 4.
7. Багаутдинов Ф. Н., Беляев М. В. Подготовка к новому этапу развития суда присяжных в России // Российская юстиция. 2017. № 1.
8. Колоколов Н. А. Будущее суда присяжных в России : Президенту РФ – спросил, общество ответило // Уголовное судопроизводство. 2015. № 2.
9. Рамазанов Т. Б., Раджабов Р. О. К вопросу о критериях применения мер безопасности защищаемых лиц в уголовном судопроизводстве // Юридический вестник ДГУ. 2019. Т. 29. № 1.
10. Выжutowич В. Приобщение к делу // Российская газета : сайт. URL: <https://rg.ru/2016/03/03/stanut-li-podsudimye-chashche-stremitsia-predstat-pered-sudom-prisiaznyh.html> (дата обращения: 10.12.2022).

References

1. Federal Law of 23 June 2016 No. 209-FZ "On Amendments to the Federal Law 'On Juries of Federal Courts of General Jurisdiction in the Russian Federation'". *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2016, no. 26 (part 1), art. 3878.
2. Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18 December 2001 No. 174-FZ. *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2001, no. 52 (part 1), art. 4921.
3. *Mikhailova A.* Putin Proposed to Increase the Number of Jury Trials. URL: <https://www.rbc.ru/politics/16/02/2016/56c2fe9c9a794712f07066c7> (date of the application: 10.12.2022).
4. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 19 April 2010 N 8-P "On the Case of Checking the Constitutionality of Paragraphs 2 and 3 of Part Two of Article 30 and Part Two of Article 325 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in Connection with Complaints from Citizens R. R. Zainagutdinova, R. V. Kudaeva, F. R. Faizulina, A. D. Khasanova, A. I. Shavaev and the Request of the Sverdlovsk Regional Court". *Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation*, 2010, no. 3.
5. *Zuev Iu. G.* Criminal Proceedings with the Participation of Jurors: Course of Lectures. Moscow: Prospekt, 2018.
6. Interview with L. V. Golovko, Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Criminal Procedure, Justice and Prosecutorial Supervision, Faculty of Law, Lomonosov Moscow State University. *Legislation*, 2017, no. 4.
7. *Bagautdinov F. N., Belyaev M. V.* Preparation for a New Stage in the Development of the Jury in Russia. *Russian Justice*, 2017, no. 1.
8. *Kolokolov N. A.* The Future of Jury Trial in Russia: He Asked the President of the Russian Federation, Society Answered. *Criminal Justice*, 2015, no. 2.
9. *Ramazanov T. B., Radiabov R. O.* On the Criteria for the Application of Security Measures of Protected Persons in Criminal Proceedings. *Legal Bulletin of Dagestan State University*, 2019, vol. 29, no. 1.
10. *Vyzhutovich V.* Introduction to the Case. URL: <https://rg.ru/2016/03/03/stanutli-podsudimye-chashche-stremitsia-predstat-pered-sudom-prisiazhnyh.html> (date of the application: 10.12.2022).

Сведения об авторах:

Г. Б. Магомедов – кандидат юридических наук, доцент.

Ш. М. Рашидов – кандидат юридических наук, доцент.

Information about the authors:

G. B. Magomedov – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Sh. M. Rashidov – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 08.02.2023; одобрена после рецензирования 01.03.2023; принята к публикации 17.03.2023.

The article was submitted to the editorial office 08.02.2023; approved after reviewing 01.03.2023; accepted for publication 17.03.2023.