



Научная статья

УДК 340

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-2-64-72>

## **ОБЫЧАЙ КАК ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И НАКАЗАНИЙ У ДОНСКИХ КАЗАКОВ (XVI – ПЕРВАЯ ЧЕТВЕРТЬ XVIII ВВ.)**

**Наталья Викторовна Паршина**

Кубанский государственный университет, 350040, Россия, г. Краснодар,  
ул. Ставропольская, д. 149

[natalya.v.parshina2012@yandex.ru](mailto:natalya.v.parshina2012@yandex.ru)

### **Аннотация**

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью юридического анализа обычая как регулятора общественных отношений в Донском казачьем войске на рубеже XVI – первой четверти XVIII вв. Данный анализ интересен с позиции комплексного историко-правового изучения этого источника права в совокупности с его теоретическим научным осмыслением. Как известно, в указанный период донское казачество первоначально представляло собой часть иррегулярных войск России, а при Петре I постепенно стало инкорпорироваться в особую служилую группу регулярной армии. Предметом исследования являются не только особенности формирования обычая как источника права у донских казаков, но и его терминологическое содержание в правовой доктрине дореволюционных, советских и современных ученых. Целью работы выступает выявление отличительных черт казачьих обычаев, а также их оценка российским законодателем в рамках исследуемых хронологических рамок. С помощью дедукции, а также формально-юридического и историко-правового методов научного познания проанализирована специфика возникновения обычая и область его применения, в частности, в сфере системы преступлений и наказаний у данного казачьего объединения. Автор приходит к выводу, что по мере развития отношений донского казачества с Московским царством, а затем и Российской империей их обычаи трансформировались в «войсковое право», отчасти санкционированное в анализируемый период государственной властью.

**Ключевые слова:** обычай; обычное право; Донское казачье войско; закон; государство; преступление; наказание.

**Для цитирования:** *Паршина Н. В.* Обычай как правовая категория и его влияние на формирование системы преступлений и наказаний у донских казаков (XVI – первая четверть XVIII вв.) // Вестник Российской правовой академии. 2023. № 2. С. 64–72. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-2-64-72>

Research Article

## CUSTOM AS A LEGAL CATEGORY AND ITS INFLUENCE ON THE FORMATION OF THE SYSTEM OF CRIMES AND PUNISHMENTS AMONG THE DON COSSACKS (16<sup>TH</sup> – FIRST QUARTER OF THE 18<sup>TH</sup> CENTURY)

**Natalya V. Parshina**

Kuban State University, 149 Stavropol St., Krasnodar, 350040, Russia  
natalya.v.parshina2012@yandex.ru

### **Abstract**

The relevance of this study is due to the need for a legal analysis of custom as a regulator of public relations in the Don Cossack army, at the turn of the 16<sup>th</sup> – first quarter of the 18<sup>th</sup> centuries. This analysis is interesting from the perspective of a comprehensive historical and legal study of this source of law in conjunction with its theoretical scientific understanding. As you know, during this period, the Don Cossacks initially represented a part of the irregular troops of Russia, and under Peter I gradually became incorporated into a special service group of the regular army. The subject of the study is not only the peculiarities of the formation of custom as a source of law among the Don Cossacks, but also its terminological content in the legal doctrine of pre-revolutionary, Soviet and modern scientists. The aim of the work is to identify the distinctive features of Cossack customs, as well as their assessment by the Russian legislator within the framework of the chronological framework under study. With the help of deduction, as well as formal-legal and historical-legal methods of scientific cognition, the specifics of the origin of the custom and the scope of its application, in particular, in the sphere of the system of crimes and punishments of this Cossack association, are analyzed. The author comes to the conclusion that with the development of the relations of the Don Cossacks with the Moscow Kingdom, and then the Russian Empire, their customs transformed into “military law”, partially sanctioned, in the analyzed period, by the state authorities.

**Keywords:** custom; customary law; Don Cossack army; law; state; crime; punishment.

**For citation:** *Parshina N. V. Custom as a Legal Category and its Influence on the Formation of the System of Crimes and Punishments Among the Don Cossacks (16<sup>th</sup> – First Quarter of the 18<sup>th</sup> Centuries). Herald of the Russian Law Academy, 2023, no. 2, pp. 64–72. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-2-64-72>*

## **Введение**

В 2021 г. исполнилось 30 лет со дня принятия закона о реабилитации репрессированных народов [1]. Данный нормативно-правовой акт закрепил за казачеством, среди прочего, право на восстановление их духовного наследия и удовлетворение культурных потребностей. Этот документ, принятый еще советской властью, положил начало возрождению данной исторически сложившейся культурно-этнической общности, которая в настоящее время занимает важное место в социально-экономической, политической, патриотической, духовно-нравственной сферах жизни российского общества и государства.

Современный законодатель продолжает активно разрабатывать нормативно-правовую базу, регламентирующую правовой статус казачьих объединений в России. Принимаются акты стратегического характера [2], подчеркивающие необходимость сохранения казачьих обычаев и традиционных ценностей. Неслучайно в казачьих обществах продолжают свою работу суды чести, которые выполняют функцию морально-нравственного ориентира, как это имело место у казачества еще несколько столетий назад.

Поэтому исследование казачьих обычаев как источника регулирования правоотношений, в частности как в области определения противоправности деяний, учиненных членами казачьей общины, так и в отношении соответствующих санкций за их совершение, продолжает представлять научный интерес для современных исследователей.

## **1. Образование Донского казачьего войска**

Особое значение здесь имеет анализ роли обычаев у Донского казачьего войска, которое образовалось, по мнению ряда ученых [3, с. 25; 4, с. 40], в первой половине XVI в. на территории «Дикого поля». При этом в дореволюционной литературе упоминается о существовании казачьих поселений на Дону уже в XIV в. [5, с. 194–195].

Начиная со второй половины XVI в. (1570 г. [6, с. 57]) донцы поступили на службу к русскому государю, взаимоотношения с которым регулировал Посольский приказ. При Петре I, в 1719 г., управление донским казачеством осуществлялось через Коллегию иностранных дел, а с 1721 г. [7, с. 863] – Военную коллегию. В 1723 г. атаман войска становится не выборной должностью, а назначаемой императором. С этого периода «неуклонно снижается роль обычно-правового регулирования самоуправления в среде донских казаков и идет процесс распространения на них имперского законодательства» [8, с. 36]. Однако в части оценки противо-

правности деяний и их наказуемости казачьи обычаи продолжали сохранять правоприменительное значение.

Вообще, Донское войско отличалось яркой самобытностью и сыграло существенную роль в становлении казачьих объединений уже не просто как социально-культурных общностей, а как сословия, обладающего определенным объемом прав и обязанностей. В частности, на Юге России на основе положения о Донском войске [9] разрабатывались специальные нормативно-правовые акты для других казачьих формирований, в том числе для Кавказского линейного и Черноморского казачьих войск [10; 11].

В современной историко-юридической науке имеется достаточное количество исследований, посвященных обычному казачьему праву, в том числе включающих анализ правового регулирования судебного процесса [12; 13]. Многие из них отличает интересный фактологический характер, основанный на научных и архивных источниках. Вместе с тем несомненным остается тот факт, что изучение исторических сведений о системе преступлений и наказаний у донских казаков через призму правового анализа сущности обычая как юридической категории не утрачивает своей актуальности.

## **2. Научные подходы к юридическому толкованию обычного права в дореволюционный, советский и современный периоды**

Следует отметить, что в трудах дореволюционных ученых нередко встречается отождествление терминов «обычай» и «обычное право». Так, по мнению М. А. Дьяконова, «обычным правом называют те юридические нормы, которые соблюдаются в данной общественной среде всеми или определенным кругом лиц, вследствие согласного убеждения действующих лиц в необходимости подчиняться этим нормам» [14, с. 8]. При этом ученый отмечает, что «за обычаем не стоит авторитет власти», т.е. несоблюдение норм обычного права не предполагает наличие механизма государственного принуждения, как в случае нарушения закона. В. М. Хвостов понимает под обычаем «тот образ действий, к которому народ привык обращаться в известных случаях... если на помощь не приходит законодательство... Практика закрепляет этот образ действия, и, в конце концов, к нему так привыкают, что начинают требовать его соблюдения от каждого члена общества. Традиционная практика обращается в обязательную для всех норму обычного права» [15, с. 189].

Коренное изменение формы Российского государства в результате октябрьских событий 1917 г. повлекло за собой и кардинальный, закономерный пересмотр учеными сущности теоретических конструкций, касающихся правопонимания, в том числе и относительно источников права. В частности, советский правовед П. И. Стучка писал, что применение правовых обычаев возможно только в случаях, «когда они не противоречат писаному закону» [16, с. 100].

Современная юриспруденция называет обычай правовым только тогда, когда он санкционирован государством и сложился в обществе «в результате его многократного и длительного применения» [17, с. 364].

Важно отметить, что в целом на формирование обычаев на Руси существенное влияние оказывали нравы. Скажем, дореволюционный ученый и обществен-

ный деятель В. А. Гольцев отмечал, что нравы необходимо отличать от обычаев, поскольку «в последнем случае мы имеем дело с чисто внешнею привычкою, а в первом необходимо суждение о злом и добром, о полезном и вредном, приличном и неприличном» [18, с. 12–13]. Нравы донцев были тесно взаимосвязаны с их глубокой религиозностью. Например, у казаков с целью изобличения преступника существовал такой обычай: для того, чтобы наказать вора, личность которого была неизвестна, за него ставили так называемую обидящую свечу нижним концом вверх. Считалось, что если служить молебен о здравии предполагаемого злодея, то «его непременно начнет мучить совесть...» [19, с. 46], он раскается и возвратит украденное.

Вообще, религиозность была присуща обычаю как источнику права уже в Древней Руси. Исследуя свойства обычного права, М. Ф. Владимирский-Буданов писал, что «русские клялись исполнять договор, постановленный Олегом «яко Божие здание по закону и по покону языка нашего»» [20, с. 90], что означало «по вере и по обычаям нашим» [21, с. 201]. То есть вместе с религиозным сознанием у народа формировался «юридический обычай – первое проявление правовой идеи...» [22, с. 5].

### **3. Обычно-правовое регулирование преступлений и наказаний в казачьей среде**

Казачьи обычаи лучше всего знали «давно жившие и служившие на Дону, старые казаки... преимущественно занимавшие административные должности... атаманы» [23, с. 140]. Судебная власть на Дону принадлежала Войсковому кругу (общее народное собрание казаков), который являлся своеобразным прототипом древнерусского веча.

Самым суровым наказанием за преступления была смертная казнь, которая совершалась, к примеру, путем обезглавливания, утопления, повешения, расстрела из лука и пищалей. Так, в дореволюционной литературе способы приведения казачьих приговоров в исполнение описываются следующим образом: «на преступников, подлежащих смерти, надевали мешки, которые наполняли песком и камнями, и так бросали их в воду, а тем, которых преступления не столь важны были, насыпали песку в платья, и с тем их на несколько времени в воду сажали...» [24, с. 10]. Смертная казнь могла назначаться за оскорбление, убийство, воровство, прелюбодеяние и другие преступления.

Следует подчеркнуть, что «войсковое право», как еще именовались казачьи обычаи, узаконивалось царским правительством. Например, в 1625 г. Михаил Федорович повелевал казакам «чинить наказание по своему суду, как у вас на Дону повелось... в 1671 г. требуя выдачи Разина... Алексей Михайлович просил Войско... учинить указ по войсковому праву» [25, с. 187]. Интересно, что даже в имперский период государство продолжало признавать независимость казачьей судебной юрисдикции, утвердив назначение штрафа за преступление по «казачьему обыкновению» (1736 г.) [26, с. 135].

### **Заключение**

Таким образом, обычай как исторически сложившееся правило поведения, которое в силу долговременного повторения приобрело общеобязательный характер, являлось основным средством упорядочивания общественных отношений в казачьей среде в исследуемый исторический период, в том числе в сфере ответственности за правонарушения. На формирование казачьих обычаев существенное значение оказали нравы и религиозные нормы, выступающие неотъемлемой частью как казачьего права, так и самого казачества как социально-культурной общности, квазигосударства, а затем и особого военно-служилого сословия Российской империи. Несмотря на известные ограничения в области местного самоуправления, государство, по сути, санкционировало правовой статус казачьей общинной юстиции, законодательно передавая на рассмотрение местного суда дела о преступлениях, совершенных казаками на территории поселения Донского войска, приговоры которого основывались на нормах обычного права.

### **Пристатейный библиографический список**

1. Закон РСФСР от 26 апреля 1991 г. № 1107-1 «О реабилитации репрессированных народов» // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102011245> (дата обращения: 31.10.2022).
2. Указ Президента РФ от 9 августа 2020 г. № 505 «Об утверждении Стратегии государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества на 2021–2030 годы» // СЗ РФ. 2020. № 32. Ст. 5259.
3. *Астапенко М. П., Астапенко Г. Д., Астапенко Е. М.* Казачья доля – Дон, степь да воля. Ростов н/Д, 2014.
4. *Лунин Б. В.* Донские казаки в русско-японской войне 1904–1905 годов. Ростов н/Д : Ростиздат, 1939.
5. *Савельев Е. П.* Средняя история казачества (историческое исследование). Новочеркасск : Тип. «Донской печатник», 1915.
6. Столетие Военного Министерства : 1802–1902. Воинская повинность казачьих войск. СПб. : Тип. т-ва М.О. Вольф, 1907.
7. Столетие Военного Министерства : 1802–1902. Конспекты исторических очерков столетия Военного Министерства. СПб. : Тип. т-ва М.О. Вольф, 1906.
8. *Паршина Н. В.* Правовое регулирование общественного устройства и земельных отношений казачества юга России (XV – начало XX вв.) : монография. Бийск : ФГБОУ ВПО «АГАО», 2015.
9. Положение об управлении Донского войска : Ч. 1, 2 и 3 с приложениями к наказу гражданскому управлению, штатами и общими приложениями. СПб. : Военная тип., 1835.
10. Высочайше утвержденное Положение «О Черноморском казачьем войске» от 1 июля 1842 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание II. СПб., 1843. Т. XVII. Ч. 1. № 15809.

11. Положение о Кавказском линейном казачьем войске. СПб. : Тип. Департамента Военных поселений, 1845.
12. *Небратенко Г. Г.* Судебно-процессуальные отношения в традиционном обществе донских казаков : монография / под ред. П. П. Баранова. Ростов н/Д : Изд-во ЮФУ, 2009.
13. *Краснов С. Ю.* Обычное право донских казаков во второй половине XIX века. Судостроительство и судопроизводство. Картины из народной жизни донских казаков : монография. Волгоград : Изд-во Волгогр. гос. ун-та, 2016.
14. *Дьяконов М. А.* Очерки общественного и государственного строя Древней Руси. СПб. : Изд. Юридического книжного склада «Право», 1912.
15. *Хвостов В. М.* Теория исторического процесса : очерки по философии и методологии истории : курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. М. : Г. А. Леман и Б. Д. Плетнев, 1914.
16. *Стучка П. И.* Энциклопедия государства и права. М. : Изд-во Коммунистической академии, 1927. Т. 3.
17. *Марченко М. Н., Дерябина Е. М.* Теория государства и права : учебно-методическое пособие. М. : Проспект, 2018.
18. *Гольцев В. А.* Законодательство и нравы в России XVIII века. М. : О. Н. Попов, 1896.
19. *Якушкин Е. И.* Обычное право : материалы для библиографии обычного права. Ярославль : Тип. Губерн. правл., 1875. Вып. 1.
20. *Владимирский-Буданов М. Ф.* Обзор истории русского права. Киев : Литотип. тов-ва И. Н. Кушнерев и Ко., 1907.
21. *Рогов В. А.* Древнерусская правовая терминология в отношении к теории права : (очерки IX – середины XVII вв.). М. : МГИУ, 2006.
22. *Хлебников Н. И.* Общество и государство в домонгольский период русской истории. СПб. : Тип. А. М. Котомина, 1872.
23. *Миллер В. Ф.* Очерки русской народной словесности. М. : Тип. тов-ва И. Д. Сытина, 1924. Т. 3 : Былины и исторические песни.
24. *Ригельман А. И.* История или повествование о Донских казаках. М. : Унив. тип., 1846.
25. *Сватиков С. Г.* Донской Войсковой Круг (1549–1917). Вена, 1923.
26. Акты, относящиеся к истории Войска Донского, собранные генерал-майором А. А. Лишиным / под ред. [и с предисл.] А. А. Карасева и Х. И. Попова. Новочеркасск : Изд. Областного правления Войска Донского, 1894. Т. 2. Ч. 1.

## References

1. Law of the RSFSR of 26 April 1991 No. 1107-I "On Rehabilitation of Repressed Peoples". URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102011245> (date of the application: 31.10.2022). (In Russ.)
2. Decree of the President of the Russian Federation of 9 August 2020 No. 505 "On Approval of the Strategy of the State Policy of the Russian Federation in Relation to the Russian Cossacks for 2021–2030". *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2020, no. 32, art. 5259. (In Russ.)

3. *Astapenko M. P., Astapenko G. D., Astapenko E. M.* Cossack Share – Don, Steppe and Freedom. Rostov-on-Don, 2014. (In Russ.)
4. *Lunin B. V.* Don Cossacks in the Russian-Japanese War of 1904–1905. Rostov-on-Don: Rostizdat, 1939. (In Russ.)
5. *Saveliev E. P.* The Average History of the Cossacks (Historical Research). Novocherkassk: Printing House “Donskoi Printer”, 1915. (In Russ.)
6. Centenary of the War Ministry: 1802–1902. Conscription of Cossack Troops. St. Petersburg: M. O. Volf Partnership’s Printing House, 1907. (In Russ.)
7. Centenary of the War Ministry: 1802–1902. Summaries of Historical Sketches of the Centenary of the War Ministry. St. Petersburg: M. O. Volf Partnership’s Printing House, 1906. (In Russ.)
8. *Parshina N. V.* Legal Regulation of the Social Structure and Land Relations of the Cossacks of the South of Russia (15<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> Centuries): Monograph. Biysk: Altai State Academy of Education, 2015. (In Russ.)
9. Regulations on the Management of the Don Army: Parts 1, 2 and 3 with Appendices to the Order of Civil Administration, States and General Appendices. St. Petersburg: Military Printing House, 1835. (In Russ.)
10. The Most Highly Approved Regulation “On the Black Sea Cossack Army” of 1 July 1842. *Complete Collection of Laws of the Russian Empire*. Collection II. St. Petersburg, 1843. Vol. XVII. Part 1. No. 15809. (In Russ.)
11. Regulations on the Caucasian Linear Cossack Army. St. Petersburg: Printing House of the Department of Military Settlements, 1845. (In Russ.)
12. *Nebratenko G. G.; Baranov P. P. (ed.)*. Judicial and Procedural Relations in the Traditional Society of the Don Cossacks: Monograph. Rostov-on-Don: Publishing House of the Southern Federal University, 2009. (In Russ.)
13. *Krasnov S. Iu.* The Customary Law of the Don Cossacks in the Second Half of the 19<sup>th</sup> Century. Judicial System and Legal Proceedings. Paintings from the Folk Life of the Don Cossacks: Monograph. Volgograd: Publishing House of the Volgograd State University, 2016. (In Russ.)
14. *Diakonov M. A.* Essays on the Social and State System of Ancient Russia. St. Petersburg: Edition of the Legal Book Warehouse “Pravo”, 1912. (In Russ.)
15. *Khvostov V. M.* Theory of the Historical Process: Essays on Philosophy and Methodology of History: A Course of Lectures. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow: G. A. Lehman & B. D. Pletnev, 1914. (In Russ.)
16. *Stuchka P. I.* Encyclopedia of State and Law. Moscow: Publishing House of the Communist Academy, 1927. Vol. 3. (In Russ.)
17. *Marchenko M. N., Deriabina E. M.* Theory of State and Law: An Educational and Methodical Manual. Moscow: Prospekt, 2018. (In Russ.)
18. *Goltsev V. A.* Legislation and Morals in Russia of the 18<sup>th</sup> Century. Moscow: O. N. Popov, 1896. (In Russ.)
19. *Iakushkin E. I.* Customary Law: Materials for the Bibliography of Customary Law. Yaroslavl: Printing House of the Provincial Government, 1875. Issue 1. (In Russ.)
20. *Vladimirskii-Budanov M. F.* Review of the History of Russian Law. Kiev: Printing House of the Partnership I. N. Kushnerev and Co., 1907. (In Russ.)



21. Rogov V. A. Old Russian Legal Terminology in Relation to the Theory of Law: (Essays of the 9<sup>th</sup> – Mid-12<sup>th</sup> Centuries). Moscow: Moscow State Industrial University, 2006. (In Russ.)
22. *Khlebnikov N. I.* Society and the State in the Pre-Mongol Period of Russian History. St. Petersburg: A. M. Kotomin's Printing House, 1872. (In Russ.)
23. *Miller V. F.* Essays of Russian Folk Literature. Moscow: I. D. Sytin Partnership's Printing House, 1924. Vol. 3: Epics and Historical Songs. (In Russ.)
24. *Rigelman A. I.* History or Narrative of the Don Cossacks. Moscow: University Printing House, 1846. (In Russ.)
25. *Svatikov S. G.* Don Military Circle (1549–1917). Vienna, 1923. (In Russ.)
26. *Karasev A. A., Popov Kh. I.* (eds.). Acts Relating to the History of the Don Army, Collected by Major General A. A. Lishin. Novocherkassk: Regional Board of the Don Army, 1894. Vol. 2. Part 1. (In Russ.)

**Сведения об авторе:**

Н. В. Паршина – кандидат юридических наук, доцент.

**Information about the author:**

N. V. Parshina – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 05.12.2022; одобрена после рецензирования 10.01.2023; принята к публикации 01.02.2023.

The article was submitted to the editorial office 05.12.2022; approved after reviewing 10.01.2023; accepted for publication 01.02.2023.