Научная статья
УДК 347.6
https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-3-194-204

ПРОБЛЕМЫ ВЗЫСКАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО АЛИМЕНТАМ ПРИ ДОСТИЖЕНИИ РЕБЕНКОМ 18-ЛЕТНЕГО ВОЗРАСТА

Игорь Александрович Аксенов[1]

Павел Сергеевич Овчаренко[2,3]

Юлия Георгиевна Шиповальникова[1,4]

[1] Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

[2] Солнцевский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Москве, 119331, Россия, г. Москва, 2-й Мосфильмовский пер., д. 8А

[3] Московский финансово-юридический университет, 115191, Россия, г. Москва, ул. Серпуховский вал, д. 17, корп. 1

[1] iaksenov75@bk.ru

[2] 7115406@gmail.com

[4] rpa@rpa-mjust.ru

Аннотация

По нормам российского семейного законодательства родители обязаны содержать собственных несовершеннолетних детей. Неважно при этом, состоят ли они в браке: даже развод и другие обстоятельства не снимут обязательства по содержанию детей. Родитель, не проживающий с ребенком должен, платить алименты до того момента, как ребенку исполнится 18 лет. После достижения совершеннолетия алиментные обязательства не прекращаются. Если на момент наступления совершеннолетия у родителя есть задолженность по алиментам, она должна быть выплачена после достижения ребенком 18 лет. Судебный пристав-исполнитель не вправе оканчивать исполнительное производство, а, напротив, обязан принимать меры, к полному взысканию долга. Поэтому целью исследования, составившего основу данной статьи, было определение эффективных средств и механизмов взыскания задолженности по алиментам после достижения ребенка совершеннолетия. Предметом исследования явились те проблемы, с которыми приходится сталки-

ваться судебному приставу-исполнителю при изменении очередности взыскания задолженности по алиментам. В результате проведенного исследования были сделаны выводы о том, что успех исполнения указанных постановлений судебного пристав-исполнителя во многом зависит от применяемых мер административного и уголовного преследования, а также очередности распределения денежных средств по постановлениям судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам при достижении ребенком совершеннолетия.

Ключевые слова: решение суда; исполнительное производство; исполнительный лист; исполнительные действия; должник; алименты; задолженность по алиментам; постановление о расчете задолженности по алиментам; алименты при достижении ребенком совершеннолетия; административное преследование по ст. 5.35.1 КоАП РФ; уголовная ответственность по ст. 157 УК РФ.

Для цитирования: *Аксенов И. А., Овчаренко П. С., Шиповальникова Ю. Г.* Проблемы взыскания задолженности по алиментам при достижении ребенком 18-летнего возраста // Вестник Российской правовой академии. 2023. № 3. С. 194–204. https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-3-194-204

Research Article

ON CHANGING THE ORDER OF COLLECTION OF ALIMONY ARREARS WHEN A CHILD REACHES THE AGE OF 18

Igor A. Aksenov[1]

Pavel S. Ovcharenko[2,3]

Yulia G. Shipovalnikova[1,4]

[1] All-Russian State University of Justice, 2, Bldg. 1 Azovskaia St., Moscow, 117638, Russia

[2] Solntsevskii District Bailiff Department of the Federal Bailiff Service of Russia in Moscow, 8A 2nd Mosfilmovskii Lane, Moscow, 119331, Russia

[3] Moscow University of Finance and Law, 17, Bldg. 1 Serpukhovskii Val St., Moscow, 115191, Russia

[1] iaksenov75@bk.ru

[2] 7115406@gmail.com

[4] rpa@rpa-mjust.ru

Abstract

According to the norms of Russian family law, parents are obliged to support their own minor children. It does not matter at the same time whether they are married: even divorce and other circumstances will not remove the obligation to support children. A parent who does not live with a child must pay alimony until the child turns 18. The bailiff has no right to close enforcement proceedings. He is obliged to take measures so that the debtor fully repays the debt. Therefore, the purpose of the study that formed the basis of this article was to determine the effective means and mechanism for collecting alimony arrears after the child reaches adulthood. The subject of the study was the problems that a bailiff has to face when changing the order of collection of alimony arrears. As a result of the conducted research, it was concluded that the success of the execution of these decisions of the bailiff largely depends on the administrative and criminal prosecution measures applied, as well as the order of distribution of funds according to the bailiff's decisions on the calculation of alimony arrears when the child reaches adulthood.

Keywords: court decision; enforcement proceedings; writ of execution; enforcement actions; debtor; alimony; alimony arrears; resolution on the calculation of alimony arrears; alimony if achieved.

For citation: *Aksenov I. A., Ovcharenko P. S., Shipovalnikova Yu. G.* On Changing the Order of Collection of Alimony Arrears When a Child Reaches the Age of 18. *Herald of the Russian Law Academy*, 2023, no. 3, pp. 194–204. (In Russ.) https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-3-194-204

Введение

Алименты – средства (деньги) для питания (содержания), которые закон обязывает выплачивать одного из супругов другому, родителя – несовершеннолетнему ребенку, взрослого ребенка – пожилому родителю и т.д.; материальное обеспечение, предоставляемое по закону родственником, отдельно живущим нетрудоспособным членам семьи (детям, родителям и т.п.). Алименты могут выплачиваться или перечисляться добровольно или принудительно в судебном порядке.

Сравнительный анализ семейного, уголовного законодательства, законодательства об исполнительном производстве, об административных правонарушениях, о несостоятельности (банкротстве) и правоприменительной практики службы судебных приставов позволил авторам сформулировать ряд рекомендаций, использование которых призвано оптимизировать взыскание алиментов после достижения ребенком совершеннолетия, что имеет значение как для практики исполнительного производства, так и для дальнейшего развития теории исполнения постановлений судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам.

Частью 1 ст. 7 Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., вступившей в силу для СССР 15 сентября 1990 г. [1],

установлено, что ребенок имеет право на заботу родителей. Кроме того, ст. 27 названной Конвенции указывает, что родители несут ответственность за обеспечение условий жизни, необходимых для развития ребенка.

Российская Федерация как правовое государство закрепила вышеуказанные нормы в гл. 2 «Права и свободы человека и гражданина» Конституции РФ [2]: ч. 2 ст. 38 устанавливает, что забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.

Более подробное развитие вышеуказанные нормы получили в Семейном кодексе РФ [3] (далее – СК РФ). Частью 1 ст. 80 СК РФ предусмотрено, что родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Однако действующее семейное законодательство в значительной мере сохраняет влияние советского семейного права и те подходы, которые были актуальны в иных социально-экономических условиях. Поэтому сейчас оно уже не отвечает в полной мере требованиям и ожиданиям современного общества. Сказанное касается в первую очередь регулирования отношений между родителями и детьми [4], а также правоотношений по исполнению алиментных обязательств.

Данное утверждение приобретает особую актуальность в объявленное указом Президента РФ от 29 мая 2017 г. № 240 Десятилетие детства на 2018–2027 годы [5], в рамках которого планируется в целях совершенствования государственной политики в сфере защиты детства одним из пунктов подготовить предложения о совершенствовании механизмов контроля за исполнением судебных актов и нотариальных соглашений об уплате алиментов на содержание несовершеннолетних детей и защиты прав получателей алиментов.

1. Очередность взыскания задолженности по алиментам

В Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы, утв. указом Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761 [6], подчеркивается неэффективность механизмов обеспечения алиментных прав и интересов детей. Тождественные выводы содержатся в утвержденной распоряжением Правительства РФ от 25 августа 2014 г. № 1618-р Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года [7], согласно которой назрела необходимость разработки специальных мер по обеспечению исполнения алиментных обязательств, в том числе посредством усиления ответственности за несвоевременную уплату алиментов. В подтверждение обозначенного тезиса в указанной Концепции приводятся данные, согласно которым на конец 2013 г. в Федеральной службе судебных приставов находилось более 1 млн исполнительных документов о взыскании алиментов. При этом в 2013 и 2014 гг. суды рассмотрели 323 601 и 328 714 дел о взыскании алиментов на детей соответственно [8].

Одновременно имеет место тенденция повышения инициативности граждан, которые предпочитают самостоятельно определять порядок алиментирования посредством заключения соглашений об уплате алиментов. Между тем позитивные намерения сторон в отношении уплаты алиментов на момент заключения соглашений вовсе не означают отсутствие необходимости правового обеспечения исполнения алиментных обязательств [9].

Одной из таких проблем исполнения алиментных обязательств является взыскание в исполнительном производстве задолженности по алиментам при достижении ребенком совершеннолетия.

По общим правилам при прекращении обязательств по удержанию алиментов по достижении ребенком совершеннолетия судебным приставом-исполнителем (далее – СПИ) исполнительное производство прекращается на основании подп. 9 ч. 2 ст. 43 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [10] (далее – Закон № 229-ФЗ).

В постановлении о прекращении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель отменяет все назначенные им меры принудительного исполнения. В исполнительном документе судебный пристав-исполнитель делает отметку о полном исполнении требования исполнительного документа или указывает часть, в которой это требование исполнено (ч. 1 ст. 44 Закона № 229-ФЗ).

Однако может сложиться ситуация, при которой ребенок достиг совершеннолетнего возраста, но за предыдущие периоды алименты в полном размере не взыскивались, т.е. возникла задолженность.

Эта ситуация регулируется ч. 2 и 3 ст. 44 Закона № 229-ФЗ.

Так, согласно ч. 2 указанной статьи одновременно с вынесением постановления о прекращении основного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании постановления о расчете и взыскании задолженности по алиментам.

При этом согласно ч. 3 той же статьи если после прекращения основного исполнительного производства возбуждено исполнительное производство о взыскании задолженности по алиментам, то ограничения, установленные для должника в ходе основного исполнительного производства, сохраняются судебным приставом-исполнителем в размерах, необходимых для исполнения вновь возбужденного исполнительного производства.

Соответствующее положение также предусмотрено ч. 6 ст. 30 Закона № 229-ФЗ, где прямо закреплено, что основанием для возбуждения исполнительного производства является вынесенное в процессе принудительного исполнения исполнительного документа постановление судебного пристав-исполнителя о расчете и взыскании задолженности по алиментам в случае прекращения исполнительного производства в соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 43 Закона № 229-ФЗ.

Однако в этом случае возникает вопрос о квалификации вновь возбужденного исполнительного производства по сущности взыскания, т.е. квалификации его как обычная задолженность или как алиментные платежи.

От решения этого вопроса зависит очередность распределения взысканных с должника денежных средств, а также возможность применения мер принудительного исполнения, а также привлечение должника к административной или уголовной ответственности.

Так, в соответствии со ст. 111 Закона № 229-ФЗ в случае, когда взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения в полном объеме требований, содержащихся в исполнительных документах, указанная сумма распределяется между взыскателями, предъявившими на день распределения соответствующей денежной суммы исполнительные документы, в следующей очередности:

1) в первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, возмещению ущерба, причиненного преступлением, а также требования о компенсации морального вреда;

2) во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

3) в третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

4) в четвертую очередь удовлетворяются все остальные требования.

При распределении каждой взысканной с должника денежной суммы требования каждой последующей очереди удовлетворяются после удовлетворения требований предыдущей очереди в полном объеме.

Соответственно в случае квалификации задолженности по алиментам как «обычной задолженности» она будет удовлетворяться в четвертую очередь.

2. Меры принудительного взыскания, применяемые при взыскании задолженности по алиментам

Кроме того, при взыскании алиментов к должнику в дополнение к общим мерам принудительного исполнения могут быть применены и такие меры, которые могут применяться преимущественно при взыскании алиментов.

К таким мерам относятся:

1) возможность обращения взыскания на доходы должника, на которые, по общему правилу, взыскание не обращается. К ним относятся: 1) денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью; 2) компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам, пострадавшим в результате радиационных или техногенных катастроф (п. 1 и 4 ч. 1 ст. 101 Закона № 229-ФЗ);

2) объявление розыска по инициативе судебного пристава-исполнителя и при сумме долга от 10 000 руб. При исполнении требований четвертой очереди розыск по инициативе только взыскателя и при сумме долга от 30 000 руб. (ч. 3 ст. 65 Закона № 229-ФЗ);

3) ограничение должника на выезд из Российской Федерации при сумме задолженности превышающей 10 000 руб. При исполнении требований четвертой очереди ограничения применяются, только если сумма задолженности составляет 30 000 руб. и более (ч. 1 ст. 67 Закона № 229-ФЗ);

4) ограничение должником в пользовании специальным правом. При исполнении требований четвертой очереди такая мера не применяется (ч. 2 ст. 67.1 Закона № 229-ФЗ);

5) ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина до 70%. При исполнении требований четвертой очереди размер удержаний до 50% (ч. 3 ст. 99 Закона № 229-ФЗ);

6) продолжение совершения исполнительных действий при возбуждении в отношении должника-гражданина процедуры банкротства и введении процедуры

реструктуризации долгов гражданина или при включении сведений о возбуждении в отношении должника-гражданина процедуры внесудебного банкротства. При исполнении требований четвертой очереди исполнение исполнительных документов приостанавливается, а с имущества снимается арест (ч. 1 ст. 69.1 Закона № 229-ФЗ);

7) продолжение совершения исполнительных действий при признании должника-гражданина банкротом и введении реализации имущества или при включении сведений о завершении процедуры внесудебного банкротства в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ч. 4 ст. 69.1 Закона № 229-ФЗ). При исполнении требований четвертой очереди в этих случаях прекращается исполнение исполнительных документов и снимаются наложенные в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника-гражданина и иные ограничения распоряжения этим имуществом;

8) привлечение должника к ответственности, предусмотренной ст. 5.35.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях [11] (далее – КоАП РФ). При квалификации задолженности по алиментам как «обычной задолженности» привлечение к ответственности невозможно;

9) привлечение должника к ответственности, предусмотренной ст. 157 УК РФ. При квалификации задолженности по алиментам как «обычной задолженности» привлечение к ответственности невозможно.

Практика, сложившаяся в правоприменительной деятельности службы судебных приставов, свидетельствует о том, что вновь возбужденное исполнительное производство о взыскании задолженности по алиментам квалифицируется, в том числе в информационной системе ПК «АИС ФССП России», как «обычное взыскание», что влечет отказ от применения к должнику мер принудительного исполнения и применения мер ответственности, указанных выше, а взысканные денежные средства распределяются взыскателю – получателю алиментов в четвертую очередь.

Полагаем, что такая практика противоречит требованиям семейного законодательства и законодательства об исполнительном производстве.

Так, ст. 112 СК РФ предусматривающая порядок обращения взыскания на имущество лица, обязанного уплачивать алименты устанавливает одинаковый порядок взыскания как алиментов, установленных соглашением об уплате алиментов или решением суда, так и задолженности по алиментам.

Таким образом, применительно к порядку принудительного взыскания СК РФ не различает термины «алименты» и «задолженность по алиментам», устанавливая единые правила их взыскания.

Аналогичный подход избран и в Законе № 229-ФЗ. Так, ст. 102 указанного Закона «Порядок взыскания алиментов и задолженности по алиментным обязательствам» устанавливает единые правила взыскания как алиментов, так и задолженности по алиментным обязательствам.

Такой же вывод следует и из содержания ч. 2 и 3 ст. 44 Закона № 229-ФЗ, согласно которым если после прекращения основного исполнительного производства возбуждено исполнительное производство о взыскании задолженности по

алиментам, то ограничения, установленные для должника в ходе основного исполнительного производства, сохраняются судебным приставом-исполнителем в размерах, необходимых для исполнения вновь возбужденного исполнительного производства.

Таким образом, можно сделать вывод, что все правила (меры) принудительного исполнения применяемые к должнику при взыскании алиментов могут и должны применяться к должнику, имеющему задолженность по алиментам, в том числе и при достижении ребенком совершеннолетия.

Вместе с тем ч. 6 ст. 102 Закона № 229-ФЗ устанавливает, что в случае злостного уклонения от уплаты алиментов должник может быть привлечен к уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Такая ответственность установлена ст. 157 Уголовного кодекса РФ [12] (далее – УК РФ), предусматривающей, что неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших 18-летнего возраста, если это деяние совершено неоднократно, образует состав преступления.

Согласно примечанию 1 к указанной статье неоднократностью признается неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

В свою очередь, ответственность за неуплату родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства установлена ст. 5.35.1 КоАП РФ.

Важно отметить, что и в ст. 5.35.1 КоАП РФ и в ст. 157 УК РФ речь идет о неуплате «средств на содержание несовершеннолетних детей», что ставит под сомнение возможность привлечения должника к ответственности при задолженности по алиментам в случае достижения ребенком совершеннолетия.

Аргументом в пользу такой возможности будет то, что правовая природа денежных средств, подлежащих уплате как при алиментах, так и при задолженности по алиментам, не меняется. И в том и в другом случае это средства на содержание ребенка.

Однако, с учетом принципа презумпции невиновности, установленной ст. 48 Конституции РФ, ст. 1.5 КоАП РФ и ст. 14 Уголовно-процессуального кодекса РФ [13], в соответствии с которой все неустранимые сомнения толкуются в пользу виновного лица, привлечение такого лица к административной или уголовной ответственности будет затруднительно.

Заключение

Для решения вышеуказанных противоречий полагаем необходимым следующее:

1. Федеральной службе судебных приставов дать разъяснения о том, что при возбуждении исполнительного производства о взыскании задолженности по алиментам квалифицировать такой исполнительный документ, в том числе в АИС «ФССП России», как исполнительный документ, относящийся к первой очереди взыскания (алименты), и совершать по нему исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения как по исполнительному производству о взыскании алиментов;

2. Статью 102 Закона № 229-ФЗ дополнить ч. 4.1 следующего содержания: «При взыскании задолженности по алиментным обязательствам, в том числе и по достижении ребенком совершеннолетия, судебным приставом-исполнителем совершаются исполнительные действия и применяются меры принудительного исполнения как при взыскании алиментов».

3. Диспозиции ст. 5.35.1 КоАП РФ и ст. 157 УК РФ дополнить словами «а равно неуплата ранее возникшей задолженности по уплате таких средств», сформулировав в следующей редакции: «Неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, а равно неуплата ранее возникшей задолженности по уплате таких средств».

Пристатейный библиографический список

1. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г.) (вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г.) // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLVI. 1993.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

4. *Тригубович Н. В., Хазова О. А., Чашкова С. Ю., Чефранова Е. А.* О Концепции совершенствования законодательства, регулирующего отношения детей и родителей // Закон. 2022. № 1.

5. Указ Президента РФ от 29 мая 2017 г. № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства» // СПС «КонсультантПлюс».

6. Указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Распоряжение Правительства РФ от 25 августа 2014 г. № 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних

детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 мая 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 7.

9. *Ксенофонтова Д. С.* Правовые гарантии в сфере алиментирования : монография. М. : Статут, 2018.

10. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СПС «КонсультантПлюс».

11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

References

1. Convention on the Rights of the Child (adopted by the UN General Assembly on 20 November 1989) (entered into force for the USSR on 15 September 1990). In Collection of International Treaties of the USSR. Issue XLVI. 1993. (In Russ.)

2. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12 December 1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 1 July 2020) (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

3. Family Code of the Russian Federation of 29 December 1995 No. 223-FZ (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

4. *Trigubovich N. V., Khazova O. A., Chashkova S. Iu., Tsefranova E. A.* On the Concept of Improving Legislation Regulating the Relations of Children and Parents. *Law*, 2022, no. 1. (In Russ.)

5. Decree of the President of the Russian Federation of 29 May 2017 No. 240 "On the Announcement of the Decade of Childhood in the Russian Federation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

6. Decree of the President of the Russian Federation of 1 June 2012 No. 761 "On the National Strategy of Actions in the Interests of Children for 2012–2017" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

7. Decree of the Government of the Russian Federation of 25 August 2014 No. 1618-r on the Concept of State Family Policy in the Russian Federation for the Period up to 2025 (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

8. Review of Judicial Practice in Cases Related to the Recovery of Alimony for Minor Children, as Well as for Disabled Adult Children (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 13 May 2015). *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2015, no. 7. (In Russ.)

9. *Ksenofontova D. S.* Legal Guarantees in the Field of Alimony: Monograph. Moscow: Statut, 2018. (In Russ.)

10. Federal Law of 2 October 2007 No. 229-FZ "On Enforcement Proceedings" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

11. Criminal Code of the Russian Federation of 13 June 1996 No. 63-FZ (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

12. Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 30 December 2001 No. 195-FZ (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

13. Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18 December 2001 No. 174-FZ (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

Сведения об авторах:

И. А. Аксенов – кандидат юридических наук, доцент, адвокат.

П. С. Овчаренко – аспирант.

Ю. Г. Шиповальникова – начальник организационно-правового управления ВГУЮ (РПА Минюста России)

Information about the authors:

I. A. Aksenov – PhD in Law, Associate Professor, Lawyer.

P. S. Ovcharenko – Postgraduate Student.

Yu. G. Shipovalnikova – Head of the Organizational and Legal Department of All-Union State University of Justice

Статья поступила в редакцию 21.05.2023; одобрена после рецензирования 19.06.2023; принята к публикации 10.07.2023.

The article was submitted to the editorial office 21.05.2023; approved after reviewing 19.06.2023; accepted for publication 10.07.2023.