Научная статья
УДК 339.168.6
https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-3-205-213

ОСНОВАНИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И СТРУКТУРА ОТНОШЕНИЙ ТРАНЗИТНОЙ ТОРГОВЛИ

Роман Витальевич Голиков

Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

golikovroman1995@yandex.ru

Аннотация

В настоящей статье предлагается рассмотреть отношения по транзитной торговле с точки зрения теории правоотношения. Отдельное внимание уделено правовой природе правоотношения транзитной торговли и его объекту. Целью работы явилось рассмотрение отношения транзитной торговли с точки зрения правоотношения, возникающего на основании юридического состава. Предметом исследования выступило правоотношение транзитной торговли. Теоретико-методологическую основу работы составили труды ученых-правоведов в области гражданского и предпринимательского права, в которых упоминается рассматриваемый институт. Основным методом, использованным в настоящей статье, является формально-юридический. По результатам проведенного исследования определено, что отношения транзитной торговли являются многосторонними, в статье выделены и рассмотрены две стадии динамики отношений транзитной торговли: организационная и имущественная.

Ключевые слова: отношения транзитной торговли; организационные и имущественные отношения; многосторонние правоотношения.

Для цитирования: *Голиков Р. В.* Основания возникновения и структура отношений транзитной торговли // Вестник Российской правовой академии. 2023. № 3. С. 205–213. https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-3-205-213

Research Article

GROUNDS FOR THE EMERGENCE AND STRUCTURE OF TRANSIT TRADE RELATIONS

Roman V. Golikov

[1] All-Russian State University of Justice, 2, Bldg. 1 Azovskaia St., Moscow, 117638, Russia

golikovroman1995@yandex.ru

Abstract

In this article author propose to consider the relations on transit trade from the point of view of the theory of legal relations. Special attention is paid to the legal nature of the legal relationship of transit trade and its object. The purpose of the work was to consider the transit trade relationship from the point of view of the legal relationship arising on the basis of the legal composition. The subject of the study was the legal relationship of transit trade. The theoretical and methodological basis of the work was the works of legal scholars in the field of civil and business law, in which the institute in question is mentioned. The main method used in this article is formal legal. According to the results of the study, it was determined that transit trade relations are multilateral, the article highlights and examines two stages of the dynamics of transit trade relations: organizational and property.

Keywords: transit trade relations; organizational and property relations; multilateral relations.

For citation: *Golikov R. V.* Grounds for the Emergence and Structure of Transit Trade Relations. *Herald of the Russian Law Academy*, 2023, no. 3, pp. 205–213. (In Russ.) https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-3-205-213

Введение

В современном гражданском обороте актуально ведение торговой деятельности с использованием такой формы товародвижения, как транзитная. Для создания отношений с ее использованием лицо (транзитер) заключает договор с субъектом, желающим реализовать товар (грузоотправитель), и с субъектом, желающим его приобрести (грузополучатель).

1. Субъекты и основания возникновения отношений транзитной торговли

В рамках договора с грузоотправителем транзитер имеет право выдачи отгрузочной разнарядки. Последнюю характеризовали в литературе по-разному. Име-

ются позиции, характеризующие ее как акт административного права [1, с. 388], как приказ покупателя поставщику [2, с. 252]. Представляется, что отгрузочная разнарядка является гражданско-правовым инструментом воздействия на правоотношения. С этой позиции ее характеризовали как правовой акт [3, с. 38–39], как одностороннюю сделку [4, с. 44]. Несмотря на то что для ее выдачи достаточно выражения воли одной стороны, это волеизъявление несомненно является действием субъекта, которое направлено на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Отсюда можно сделать вывод о том, что налицо односторонняя сделка. Она в совокупности с обозначенными выше договорами составляет юридический состав.

Субъекты отношений транзитной торговли являются чаще всего юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, лишь в качестве грузополучателя может быть абсолютно любое лицо. К ним могут предъявляться особые требования в случае, если те работают в сферах, требующих получения лицензии.

2. Объект и содержание правоотношения транзитной торговли

Наибольший интерес вызывает объект правоотношения. В теории права нет единого понимания этой категории. Автор настоящей статьи придерживается теории единого объекта, под которым понимает действия обязанных лиц.

Представляется, что объект данного правоотношения зависит от этапа динамики правоотношения, определяемой непосредственным целеполаганием участников взаимоотношения. Ключевой особенностью транзитной торговли является неиспользование транзитером собственных складов при передаче товара, он, выдавая отгрузочную разнарядку, указывает на лицо, которому грузоотправитель должен передать товар. Если бы транзитер имел цель получить товар, затем его передать, вне зависимости от формы взаимодействия (перепродажа или посредничество), то справедливо было бы говорить о наличии двух независимых друг от друга имущественных взаимоотношений, вытекающих из соответствующих двусторонних сделок. Однако реальное намерение лиц несколько иное. Оно заключается в том, чтобы организовать свои взаимоотношения таким образом, чтобы, не изменяя договорных связей, грузоотправитель мог поставить товар напрямую грузополучателю. Представляется, что на этом этапе динамики правоотношения основной целью субъектов является организация процесса передачи имущества, сам имущественный эффект остается в качестве общей цели. Такое разделение целей отмечено проф. О. А. Красавчиковым применительно к организационным отношениям [5, с. 55].

Категория организационных отношений является на сегодняшний день спорной в науке. К ее сторонникам можно отнести таких ученых, как К. А. Кирсанов [6, с. 36], Е. Б. Подузова [7, с. 12], С. А. Тюрина [8, с. 9], А. В. Андрющенко [9, с. 114].

Противниками теории организационных отношений высказывалось мнение о том, что любые правоотношения проходят стадию организации и имеют в себе некоторую организованность [10, с. 264]. С этой позицией трудно согласиться ввиду того, что развитие гражданского права позволяет говорить о возможности привлечения к ответственности лица за его недобросовестное поведение в рамках от-

ношений, предшествующих имущественным, например, при недобросовестном ведении переговоров. Более близкой автору настоящей статьи видится позиция, поддерживающая организационные отношения.

После выдачи отгрузочной разнарядки организационное отношение преобразуется в новое многостороннее правоотношение имущественного характера. Его субъектами являются грузоотправитель, транзитер и грузополучатель, взаимодействие которых в реальном мире отличается от того, которое происходит в правовой плоскости. Это выражается в том, что реальное исполнение обязательств по передаче товара и его принятию происходит между лицами, не связанными друг с другом каким-либо юридическим фактом, в том числе договором.

Объяснение этому несовпадению связано с особенностями механизмов вовлечения третьих лиц в исполнение обязательства. Транзитер исполнение обязательства по передаче товара от грузоотправителя направляет грузополучателю, а в отношениях с последним исполняет то же самое обязательство, привлекая для этого грузоотправителя. Такое взаимоотношение в науке сравнивалось с представительством [11, с. 210], переводом долга [12, с. 102], договором в пользу третьего лица [13, с. 34] и комиссией [14, с. 77].

Все лица в правоотношении действуют от своего имени, отсюда следует, что право выдачи отгрузочной разнарядки не дает транзитеру права совершать действия от имени грузоотправителя или грузополучателя. Это говорит о том, что здесь отсутствуют отношения представительства.

Об отношениях комиссии говорить столь категорично не представляется возможным. С одной стороны, В. С. Толстой верно отметил: «нет здесь и правоотношений, аналогичных тем, которые возникают на основе договора, комиссии: комиссионер сам заключает договор с третьими лицами и приобретает по отношению к ним права и обязанности» [14, с. 77]. С другой же стороны, договор комиссии может быть использован в отношениях транзитной торговли. В отношении выдачи отгрузочной разнарядки будет использоваться аналогия закона.

С квалификацией отношений, возникших после выдачи отгрузочной разнарядки, в качестве взаимоотношений из договора в пользу третьего лица [13, с. 34] также сложно согласиться ввиду отсутствия у грузополучателя права требовать передачи ему товара от грузоотправителя.

Более корректным представляется представление об отношениях транзитной торговли как частном случаем переадресования и одновременно перепоручения исполнения обязательства, так как все стороны действуют от своего имени, никто из них не утрачивает права требования у стороны договора исполнения своих контрактных обязанностей.

Таким образом, юридически грузоотправитель, передавая товар грузополучателю, исполняет свою обязанность перед транзитером. Обязанность последнего перед грузополучателем исполняется той же самой передачей.

Открытым остается вопрос о юридической связи грузоотправителя и грузополучателя. В доктрине относительно этого момента сложились разные позиции. Согласно первой точке зрения, «на основе выданного наряда и разнарядки между ними возникает самостоятельное обязательство» [15, с. 111]. Возражение к этой

позиции сводится к отсутствию у грузополучателя возможности требовать исполнения обязательства у грузоотправителя.

Противоположное мнение заключается в отсутствии какой-либо юридической связи между ними [16, с. 58]. Однако взаимодействие между грузоотправителем и грузополучателем все же имеет место и должно быть юридически как-то описано. А. В. Никитин предлагает использовать такой инструмент, как фикция, обозначая стороны по отношению друг к другу как «квазикредитор» и «квазидолжник» [17, с. 93–98]. Данная конструкция не противоречит тому, что передача товара реально совершена между грузоотправителем и грузополучателем, а юридически между грузоотправителем и транзитером, а затем между последним и грузополучателем.

Между «квазикредитором» и «квазидолжником» нет обязательства, однако представляется, что они вместе с транзитером являются субъектами одного многостороннего правоотношения.

Модель построения трехстороннего правоотношения, в котором только одно лицо имеет договорную связь со всеми участниками правоотношения, не участвуя в исполнении обязательства по передаче вещи, уже известна гражданскому праву по модели построения правоотношения финансового лизинга, в нем «предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока действия договора лизинга или до его истечения при условии выплаты лизингополучателем полной суммы, установленной договором лизинга, если иное не предусмотрено соглашением сторон» [16, с. 356]. Сравниваемые правоотношения имеют следующие признаки:

во-первых, правоотношение является многосторонним (трехсторонним). В лизинге договорные отношения связывают лизингодателя с лизингополучателем, а также лизингодателя с продавцом товара; договорные отношения лизингополучателя и продавца отсутствуют. В транзитной торговле договоры заключены между грузоотправителем и транзитером, а также между транзитером и грузополучателем;

во-вторых, в лизинговых правоотношениях согласно п. 1 ст. 668 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), если иное не предусмотрено договором финансовой аренды, имущество, являющееся предметом этого договора, передается продавцом непосредственно арендатору в месте нахождения последнего. В транзитной торговле товар передается отправителем груза его получателю напрямую, без непосредственного участия транзитера;

в-третьих, лизингодатель не является собственником или титульным владельцем имущества до возникновения лизинговых правоотношений. У лизингодателя отсутствует даже прямой интерес в обладании товаром [18, с. 56]. Аналогичный признак отмечался в настоящей работе применительно к деятельности транзитера, у которого также отсутствует интерес в обладании товаром, право собственности на которой транзитер может получить, либо не получить в зависимости от формы транзитной торговли.

Права и обязанности участников правоотношения определяются теми договорами, которые они заключают с той особенностью, что транзитер имеет право

выдавать отгрузочную разнарядку, посредством чего изменять правоотношения, обязывая грузоотправителя поставлять товар грузополучателю. Данное право некоторыми учеными обозначается как секундарное [4, с. 43]. У истоков этого понятия стоят такие немецкие ученые как А. фон Тур и Э. Зеккель [19, с. 208]. Признаком, который используют для его обособления среди иных субъективных прав, является отсутствие обязанности, противостоящей этому праву. Вместо нее обязанная сторона связана необходимостью ожидания реализации своего права управомоченным лицом. Правоотношение, в котором имеет место осуществление такой возможности, должно быть относительным. Позиция, оспаривающая необходимость введения такой категории в гражданское право, основана на том, что в этой отрасли права нередко встречается в различных правоотношениях обязанность лица бездействовать. Обычно ее ни в какую категорию отдельную не выделяют, соответственно, непонятно, зачем выделять право на выдачу отгрузочной разнарядки как право, которому противостоит некая связанность, когда в реальности ему противостоит не связанность, а обязанность грузоотправителя бездействовать до момента выдачи отгрузочной разнарядки.

Таким образом, можно говорить о том, что модель правоотношения по транзитной форме продажи товара сходна с одной из моделей построения отношений финансовой аренды.

Существенным отличием отношений финансовой аренды и транзитной торговли является то, что в лизинге вещь передается во временное владение и пользование (п. 1 ст. 662 ГК РФ), при этом передача права собственности на вещь лизингополучателю возможна в будущем, но не является обязательным условием, в то время как в отношениях транзитной торговли право собственности на вещь переходит к лизингополучателю или грузополучателю сразу при передаче ему товара.

Заключение

Таким образом, отношения транзитной торговли являются многосторонними.

Динамика отношений транзитной торговли позволяет выделить две стадии существования указанных отношений. Первая обозначена в статье как организационная, непосредственной целью участников на ней является упорядочение отношений таким образом, чтобы организовать передачу товара между грузоотправителем и грузополучателем, которые не заключают между собой никакого договора.

На втором этапе отношения транзитной торговли уже являются имущественными. Здесь отмечено сходство этих отношений с отношениями лизинга в том, что как продавец с лизингополучателем, так и грузоотправитель с грузополучателем не имеют договорной связи друг с другом, но при этом между этими лицами происходит исполнение обязательства по передаче товара. Лизингодатель, как и транзитер, не является собственником или титульным владельцем имущества до возникновения лизинговых (транзитных) правоотношений. У транзитера, как и у лизингодателя, отсутствует прямой интерес в обладании предметом финансовой аренды или товаром.

Пристатейный библиографический список

1. *Новицкий И. Б., Лунц Л. А.* Общее учение об обязательстве. М.: Госюриздат, 1950.
2. *Масевич М. Г.* Договор поставки и его роль в укреплении хозрасчета: дис. … докт. юрид. наук. Алма-Ата, 1965.
3. Договорное регулирование предпринимательской деятельности: учебник / под ред. В. С. Белых. М.: Проспект, 2020.
4. *Брагинский М. И.* Структура договорных связей и ответственность участников при поставках транзитом. М.: ВЮЗИ, 1960.
5. *Красавчиков О. А.* Гражданские организационно-правовые отношения / *Красавчиков О. А.* Категории науки гражданского права: Избранные труды: в 2 т. Т. 1. 2-е изд., стер. М.: Статут, 2017.
6. *Кирсанов К. А.* Гражданско-правовое регулирование организационных отношений: монография. Киров: Аверс, 2014.
7. *Подузова Е. Б.* Организационный договор и его виды: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2012.
8. *Тюрина С. А.* Договор как регулятор организационных отношений в российском гражданском праве: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2012.
9. *Андрющенко А. В.* Место организационных отношений в предмете гражданско-правового регулирования // Вестник Томского гос. ун-та. Серия: Право. 2014. № 2 (12).
10. *Иоффе О. С.* Развитие цивилистической мысли в СССР (часть I) / *Иоффе О. С.* Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». 4-е изд. М.: Статут, 2020.
11. Актуальные проблемы гражданского права: учебник / под ред. Р. В. Шагиевой. М.: Юстиция, 2021.
12. *Масевич М. Г.* Договор поставки и его роль в укреплении хозрасчета. Алма-Ата, 1964.
13. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 / отв. ред. В. П. Мозолин. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016.
14. *Толстой В. С.* Исполнение обязательств. М.: Юрид. лит., 1973.
15. *Шкундин З. И.* Обязательство поставки товаров в советском праве. М.: Юрид. изд-во Министерства юстиции СССР, 1948.
16. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 2: Обязательственное право / отв. ред. Е. А. Суханов. 4-е изд., стереотип. М.: Статут, 2016.
17. *Никитин А. В.* О переадресовании исполнения обязательства третьему лицу // Российский юридический журнал. 2017. № 2.
18. *Белов В. А.* Договор аренды: научно-познавательный очерк. М.: Статут, 2018.
19. *Зеккель Э.* Секундарные права в гражданском праве // Вестник гражданского права. 2007. № 2.

References

1. *Novitskii I. B., Luntz L. A.* General Doctrine of Obligation. Moscow: Gosurizdat, 1950. (In Russ.)

2. *Masevich M. G.* The Contract of Supply and its Role in Strengthening Self-Support: Thesis for a Doctor Degree in Law Sciences. Alma Ata, 1965. (In Russ.)

3. *Belykh V. S. (ed.).* Contractual Regulation of Entrepreneurial Activity: Textbook. Moscow: Prospekt, 2020. (In Russ.)

4. *Braginskii M. I.* Structure of Contractual Relations and Responsibility of Participants in Transit Deliveries. Moscow: VIuZI, 1960. (In Russ.)

5. *Krasavchikov O. A.* Civil Organizational-Legal Relations. In *Krasavchikov O. A.* Categories of the Science of Civil Law: Selected Works. In 2 vols. Vol. 1. 2nd ed. Moscow: Statut, 2017. (In Russ.)

6. *Kirsanov K. A.* Civil-Law Regulation of Organizational Relations: Monograph. Kirov: Avers, 2014. (In Russ.)

7. *Poduzova E. B.* Organizational Contract and its Types: Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2012. (In Russ.)

8. *Tiurina S. A.* Contract as a Regulator of Organizational Relations in Russian Civil Law: Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2012. (In Russ.)

9. *Andriushchenko A. V.* Place of Organizational Relations in the Subject of Civil-Law Regulation. *Bulletin of Tomsk State University. Series: Law*, 2014, no. 2 (12). (In Russ.)

10. *Ioffe O. S.* Development of Civilistic Thought in the USSR (Part I). In *Ioffe O. S.* Selected Works on Civil Law: From the History of Civilistic Thought. Civil Legal Relation. Critique of the Theory of "Economic Law". 4th ed. Moscow: Statut, 2020. (In Russ.)

11. *Shagieva R. V. (ed.).* Actual Problems of Civil Law: Textbook. Moscow: Justice, 2021. (In Russ.)

12. *Masevich M. G. The* Contract of Delivery and Its Role in Strengthening Self-Reliance. Alma Ata, 1964. (In Russ.)

13. *Mozolin V. P. (ed.).* Civil Law: Textbook. In 3 vols. Vol. 2. 2nd ed. Moscow: Prospekt, 2016. (In Russ.)

14. *Tolstoi V. S.* Execution of Obligations. Moscow: Iuridicheskaia literatura, 1973. (In Russ.)

15. *Shkundin Z. I.* Obligation to Supply Goods in Soviet Law. Moscow: Legal Publishing House of the Ministry of Justice of the USSR, 1948. (In Russ.)

16. *Sukhanov E. A. (ed.).* Russian Civil Law: Textbook. In 2 vols. Vol. 2: Law of Obligations. 4th ed. Moscow: Statut, 2016. (In Russ.)

17. *Nikitin A. V.* On the Reassignment of the Fulfillment of the Obligation to a Third Party. *Russian Law Journal*, 2017, no. 2. (In Russ.)

18. *Belov V. A.* Lease Agreement: Scientific and Cognitive Essay. Moscow: Statut, 2018. (In Russ.)

19. *Zekkel E.* Secundary Rights in Civil Law. *Civil Law Review*, 2007, no. 2. (In Russ.)

Сведения об авторе:
Р. В. Голиков – аспирант.

Information about the author:
R. V. Golikov – Postgraduate Student.

Статья поступила в редакцию 10.05.2023; одобрена после рецензирования 17.06.2023; принята к публикации 10.07.2023.

The article was submitted to the editorial office 10.05.2023; approved after reviewing 17.06.2023; accepted for publication 10.07.2023.