Обзорная статья
УДК 340
https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-3-250-257

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВОЗЗРЕНИЯ ЕКАТЕРИНЫ РОМАНОВНЫ ДАШКОВОЙ

Роман Геворгович Оганесян

Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

rgo1994@mail.ru

Аннотация

Вторую половину XVIII в. отечественные историки именуют Золотым веком. Это время было наполнено многими событиями во внутренней и внешней политике, в том числе осуществлением замыслов, взявших начало при Петре I. Целью данной статьи является рассмотрение взглядов и убеждений одного из самых известных деятелей отечественной науки – княгини Екатерины Романовны Дашковы касательно государственного устройства Российской империи. Методологическую основу работы составили исторический и описательный методы. Актуальность исследования объясняется тем, что многие убеждения Е. Р. Дашковой были заложены в основу реформ, проводимых в XIX в., а также направлены на формирование отечественного сознания.

Ключевые слова: Екатерина Дашкова; Записки; крепостное право; монарх; образование; самодержавие.

Для цитирования: *Оганесян Р. Г.* Государственные воззрения Екатерины Романовны Дашковой // Вестник Российской правовой академии. 2023. № 3. С. 250–257. https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-3-250-257

Review article

STATE VIEWS OF EKATERINA ROMANOVNA DASHKOVA

Roman G. Oganesyan

All-Russian State University of Justice, 2, Bldg. 1 Azovskaia St., Moscow, 117638, Russia

rgo1994@mail.ru

Abstract

Domestic historians call the second half of the 18th century the "Golden Age". It was filled with many events in domestic and foreign policy, including the implementation of plans that continued what began under Peter the Great. The purpose of this article is to examine the views and beliefs of one of the most famous figures of Russian science – Princess Ekaterina Romanovna Dashkova on the state structure of the Russian Empire. The methodological basis of the work was made up of historical and descriptive methods. The relevance of the study is explained by the fact that many of her beliefs were laid in the basis of the reforms carried out in the 19th century and also on the formation of national consciousness.

Keywords: Ekaterina Dashkova; Notes; serfdom; monarch; education; autocracy.

For citation: *Oganesyan R. G.* State Views of Ekaterina Romanovna Dashkova. *Herald of the Russian Law Academy*, 2023, no. 3, pp. 250–257. (In Russ.) https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-3-250-257

Введение

28 марта 2023 г. исполнилось 280 лет со дня рождения Екатерины Романовны Дашковой, урожденной Воронцовой. Многие современники и ученые последующих поколений считали ее одной из самых образованных и талантливых женщин России XVIII в., приобретших великое имя в отечественной истории. Она внесла несомненный вклад в развитие отечественной науки, являясь одновременно директором Санкт-Петербургской Императорской академии наук и председателем Российской академии. При Дашковой была создана и усовершенствована структура обоих научных сообществ, существенно повысилось качество образовательного процесса, а также эффективность академической науки [1, с. 212]. Однако мало кто знает о ее взглядах и позициях, касающихся формы правления в Российском государстве, крепостного права, образования и воспитания. Советский историк Краснобаев утверждал, что Дашкова «была рождена для государственной деятельности» [2, с. 89]. На переломных рубежах истории любого народа всегда возникают

личности, чьи помыслы и деяния зачастую непонятны современникам, поскольку они опережают свое время, но именно подобные люди играют существенную роль в наращивании потенциала исторического прогресса [3, с. 3]. Воззрения Е. Р. Дашковой во многом способствовали зарождению гражданского общества и русской идеи [4, с. 41–42, 46–47].

1. Форма правления

На формирование взглядов Екатерины Романовны в отношении формы правления значительное влияние оказали англофильская и либеральная традиции Воронцовых, конституционные идеи графов-реформаторов Паниных, а также научные труды философов эпохи Просвещения: Монтескье, Вольтера, Дидро и др. Стоит вспомнить, что Россией в XVIII в. в большей степени управляли женщины, и поэтому вопрос о форме правления часто был предметом размышлений женщины, которая «подвергала всех своей ненасытной политической любознательности» [5, с. 9–10].

Несмотря на то что Дашкова являлась поклонницей государственного устройства Великобритании, сторонницей парламентаризма, конституционного ограничения самодержавия, консервативной политики, в основе идеологии которой лежал принцип постепенного изменения общественных отношений при сохранении национальных традиций политической и культурной жизни, она с полным основанием считала просвещенную самодержавную монархию той формой правления, которая наиболее полно отвечала национально-ментальным особенностям России XVIII в. и единственно способной обеспечить ее исторический прогресс [6, с. 38]. Кроме того, княгиня отдавала предпочтение старинному быту, в котором не было нравственной испорченности, которому были характерны верность монарху и признание авторитета старшего поколения [7, с. 196–200].

Касаясь роли монарха в государстве, его главной чертой признавалась полная и совершенная приверженность общественному благу, и поэтому считалось, что государственные интересы должны преобладать над личными. Это должно было сделать монарха особенным и великим. Таким просвещенным монархом Екатерина Романовна всегда считала Екатерину II. К ее главным заслугам Дашкова относила усовершенствование дорог, строительство судов, развитие торговли и заботу о личном благосостоянии и безопасности граждан. Рассматривая роль общества при монархе, по мысли княгини, долг каждого его члена заключался в беспрекословном повиновении своему «государю, помещику и начальнику», а также служению самой идее самодержавной власти. Именно такое общество, состоящее из осознанно послушных и благодарных поданных во главе с просвещенным монархом, подотчетным лишь одному Богу, являлось идеалом общественного устройства России. В то же время Дашкова, исходя из своей позиции об ответственности монарха лишь перед Богом и собственным просвещенным разумом за свои конкретные дела, считала вправе предъявлять к носителю верховной власти достаточно высокие требования в плане исполнения им долга перед своими подданными. Данная позиция объясняется ее оценкой преобразовательной политики Петра Великого [5, с. 112; 15, с. 65–67]. По ее мнению, эпоха Петра с присущей ей абсолюти-

зацией насилия не только не укрепила, но и, наоборот, подорвала потенциал исторического прогресса Российского государства [5, с. 11–13].

2. Крепостное право

Будучи далекой от радикализма, Екатерина Романовна утверждала, что любая реформа должна реализовываться постепенно и только в том случае, если монарх разделяет стремления и планы ее автора. Иначе все благие намерения остаются нереализованными. Это касалось также вопроса крепостного права. Юридическое и социальное положение крестьянства, вне всяких сомнений, на протяжении XVIII–XIX вв. было щекотливой темой для любого русского дворянина, особенно просвещенного. Опираясь на российскую реальность и определяющую роль сословий, позиция Дашковой по данному вопросу была отнюдь не демократической и не эгалитарной. Она оценивала данную проблему в контексте установленной иерархии, существующих законов и общественного блага. Хотя она была женщиной, искавшей независимости и самоопределения, ее аргумент нес отпечаток, который был достаточно распространен в Российской империи, – идеала иерархического государства и четко определенных каст, где индивидуумы принадлежали к конкретной социальной группе или сословию, определявшему по закону их права и обязанности [8, с. 121]. Исходя из спора между Дашковой и Дидро, описанного в «Записках», можно отметить, что Дашкова считала обязанностью дворян-землевладельцев охранять свое одушевленное имущество от ущерба и излишней эксплуатации: «Богатство и счастье крепостных людей составляет единственный источник нашего собственного благосостояния и материальной прибыли; при такой аксиоме надо быть дураком, чтобы истощать родник личного нашего интереса» [5, с. 111]. Ею отмечалось, что деспотизм помещиков – явление реальное, но незаконное и существует судопроизводство, главной целью которого было контролировать их действия [9, с. 48]. Дашкова также полагала, что имеет место прямая зависимость между решением крестьянского вопроса и проблемой реализации политических прав дворянства: «Если бы государь, разбив цепи, приковывающие крепостных к их помещикам, в то же время ослабил кандалы, наложенные его деспотической волей на дворянское сословие, я первая бы подписала этот договор…» [5, с. 111]. Вдобавок «помещики образуют переходную власть между престолом и крепостным сословием». Поэтому если власть помещика над крестьянином прекратится, то «начинается произвол правительства или, лучше, самоуправство местного чиновника» [5, с. 111]. В результате гораздо рациональнее заинтересовать помещиков в улучшении благосостояния своих крестьян. Княгиня никогда не признавала то положение, когда один человек владел другим, однако считала, что отменять крепостное право в России преждевременно. Данный тезис аргументировался тем, что освобождению должно предшествовать просвещение [10, с. 79]. Свобода – это достоинство, которое заслуживается подходящим уровнем знаний, образования, культуры. Введение свободы там, где народ не был готов к этому, может привести к пагубным результатам для благоустройства государства и общества. Освобождение крестьян без предварительного просвещения непременно приводило бы к анархии и беспорядкам. Дашкова предлагала либерализацию

посредством образования всех уровней общества, а не только крестьянства. Ирония состояла в том, что, посвятив свою жизнь образованию, она очень мало сделала для крепостных. Она не предложила никаких реформ или необходимых мер в качестве первого шага для отмены крепостного права; отсутствовали какие-либо свидетельства, подтверждающие тот факт, что она обучала грамоте крестьян из своих имений.

Позиция Екатерины Романовны вскоре нашла отражение среди придворной «дворянской оппозиции»: они заботились не столько об отмене крепостничества, сколько о государственном регулировании крайностей и о взвешенных реформах. В их среде бытовала надежда на то, что хороший пример со стороны просвещенных помещиков улучшит ситуацию. Хотя некоторые передовые помещики открывали начальные школы для крестьян, обучение было в основном прикладным или ремесленным.

3. Образование и воспитание

Проблемы воспитания и образования волновали Дашкову на протяжении всей ее жизни не только применительно к собственным детям: Екатерина Романовна была директором двух академий. На взгляды Екатерины Романовны оказали существенное влияние английская система воспитания и особенно труды Дж. Локка. Хотя просветитель в своем произведении «Мысли о воспитании» рассматривал вопросы образования, однако явное предпочтение он отдавал воспитанию. Первоочередной же целью процесса обучения, по его мнению, должно стать воспитание ребенка, формирование в нем личности. Для этого необходимо позаботиться о физическом и нравственном здоровье воспитанника. В воспитательном процессе систему наказаний и поощрений Локк считал необходимой. Он был убежден, что очень строгие наказания не только не приносят пользу, но и наносят большой вред воспитанию. Исходя из образовательной программы мы видим, что его целью являлось предоставление воспитанникам самого широкого образования, которое бы включало в себя реальные практические знания, а также подготавливало молодых людей к общественной и научной деятельности. Большое значение в подготовке молодых людей к политической деятельности Локк придавал тому, чтобы прежде всего научить их «управлять собой». Для этого необходимы знание людей и умение разбираться в их характерах, привычках, поведении, что, бесспорно, приходит по мере приобретения житейского опыта. Предложенная им образовательная программа предусматривала по преимуществу индивидуальный процесс обучения. Он отдавал явное предпочтение домашнему, а не школьному образованию. Главной фигурой в воспитательно-образовательном процессе становился не школьный учитель, а гувернер. Содержать воспитателя для своих детей могли только состоятельные люди, представители имущих слоев населения. Потому вся образовательная программа Локка отличалась ярко выраженной классовой направленностью. Он являлся сторонником строгой иерархии по отношению к тем, кому предоставлялось образование, и детей из неимущих слоев он исключал из программы. Однако подобной социальной ограниченностью отличались образовательные проекты всех просветителей [11].

Свою педагогическую программу Екатерина Романовна наиболее полно изложила в статьях «О смысле слова «воспитание»», «Об истинном благополучии», «О добродетели», «Да будут русские русскими». Она рассматривала воспитание главным фактором формирования человеческой личности. Суть ее концепции заключалась в том, что главным источником благополучия человека и общества является добродетель. В отношении нравственных качеств человека княгиня была убеждена, что воспитанный человек должен быть справедлив, честен, человеколюбив, благоразумен, великодушен и т.д. Кроме того, бóльшая часть ее научных заметок были направлены на осуждение чрезмерного увлечения российским обществом французского «модного воспитания». Подобно М. В. Ломоносову и Н. И. Новикову, Дашкова стремилась к распространению просвещения на национальной основе, осуждая дворян за обычай приглашать иностранных воспитателей и учителей в свои семьи. Для искоренения иностранного влияния было предложено употребление нравственного воспитания, а именно «отцами и матерями». Подчеркивалось, что успех семейного воспитания зависел от образа жизни самих родителей. Если этот образ представлялся положительным, то он способствовал «доброму» воспитанию, и наоборот. Подобно Локку, княгиня делила воспитание на физическое, нравственное, школьное или классическое. По ее мнению, между этими тремя группами всегда существует взаимная связь и зависимость [12, с. 100–105; 13, с. 221–222].

Если говорить об образовании, то заметим: оно занимало в педагогической теории Дашковой последнее место. Княгиня сознавала необходимость создания российской государственной системы образования. Ее суждения о формах и содержании образования были созвучны основным идеям и направлениям деятельности созданной Екатериной II в 1782 г. Комиссии об учреждении народных училищ, благодаря которой в 80-х–90-х гг. XVIII в. была проведена широкая школьная реформа [14, с. 87–155].

Заключение

Таким образом, проявление Екатерины Романовны Дашковой в качестве государственного деятеля имеет место в российской истории. Вне всяких сомнений, на ее воззрения и убеждения оказали влияние постоянный интерес к политическому опыту европейских государств и стремление применить его в отечественных реалиях. Однако, несмотря на это, княгиня до конца своих дней верно служила Отечеству, что является глубочайшим проявлением патриотизма и гражданственности.

Пристатейный библиографический список

1. *Тычинина Л. В.* Политическая и общественная деятельность Екатерины Романовны Дашковой : дис. … канд. ист. наук. М., 2001.

2. *Краснобаев Б. И.* Глава двух академий // Вопросы истории. 1971. № 12.

3. *Тычинина Л. В.* Великая Россиянка : жизнь и деятельность Екатерины Романовны Дашковой. М. : Наука, 2002.

4. *Гидиринский В. И.* О творческом наследии Е. Р. Дашковой в контексте русской идеи (некоторые историко-методологические аспекты) // Е. Р. Дашкова : пор-

трет в контексте истории : по материалам IX Дашковских чтений, март 2003 г. М. : МГИ им. Е. Р. Дашковой, 2004.

5. Записки княгини Е. Р. Дашковой, писанные ею самой. Лондон : Trubner & C°, 1859.

6. *Тычинина Л. В.* Проблема самодержавной власти в политической концепции Е. Р. Дашковой // Е. Р. Дашкова : личность и эпоха : сборник статей. М. : МГИ им. Е. Р. Дашковой, 2003.

7. *Дашкова Е. Р.* Нечто из моей записной книжки // Друг просвещения. 1806. Ч. 4. № 12.

8. *Марасинова Е. Н.* Власть и личность : очерки русской истории XVIII века. М. : Наука, 2008.

9. *Нивьер А.* Е. Р. Дашкова и французские философы Просвещения // Екатерина Романовна Дашкова : исследования и материалы. СПб. : Науч. центр РАН, 1996.

10. Российский либерализм : идеи и люди / под общ. ред. А. А. Кара-Мурзы. 3-е изд., испр. и доп. М. : Новое издательство, 2018. Т. I : XVIII – XIX века.

11. *Локк Дж.* Мысли о воспитании. М. : Изд-во К. И. Тихомирова, 1904.

12. *Смагина Г. И.* Сподвижница Великой Екатерины : очерки о жизни и деятельности директора Петербургской академии наук княгини Екатерины Романовны Дашковой. СПб. : Росток, 2005.

13. *Лабутина Т. Л.* Образовательная программа Джона Локка и ее восприятие просветителями Франции и России // Британские исследования. 2018. № 5.

14. *Смагина Г. И.* Академия наук и российская школа. Вторая половина XVIII в. СПб. : Наука, 1996.

15. *Уиттейкер С.* Е. Р. Дашкова и ее идея самодержавия // Екатерина Романовна Дашкова : исследования и материалы. СПб. : Науч. центр РАН, 1996.

References

1. *Tychinina L. V.* Political and Public Activities of Ekaterina Romanovna Dashkova: Thesis for a Candidate Degree in Historical Sciences. Moscow, 2001. (In Russ.)

2. *Krasnobaev B. I.* Head of Two Academies. *Questions of History*, 1971, no. 12. (In Russ.)

3. *Tychinina L. V.* The Great Russian Woman: The Life and Work of Ekaterina Romanovna Dashkova. Moscow: Nauka, 2002. (In Russ.)

4. *Gidirinskii V. I.* On the Creative Heritage of E. R. Dashkova in the Context of the Russian Idea (Some Historical and Methodological Aspects). In E. R. Dashkova: Portrait in the Context of History: Based on the Materials of the IX Dashkova Readings, March 2003. Moscow: Moscow Humanitarian Institute named after E. R. Dashkova, 2004. (In Russ.)

5. Notes of Princess E. R. Dashkova, Written by Herself. London: Trubner & C°, 1859. (In Russ.)

6. *Tychinina L. V.* The Problem of Autocratic Power in the Political Concept of E. R. Dashkova. In E. R. Dakshova: Personality and Epoch: Collection of Articles. Moscow: Moscow Humanitarian Institute named after E. R. Dashkova, 2003. (In Russ.)

7. *Dashkova E. R.* Something from My Notebook. *Friend of Enlightenment*, 1806, part 4, no. 12. (In Russ.)

8. *Marasinova E. N.* Power and Personality: Essays on Russian History of the 18th Century. Moscow: Nauka, 2008. (In Russ.)

9. *Nivier A.* E. R. Dashkova and French Enlightenment Philosophers. In Ekaterina Romanovna Dashkova: Research and Materials. St. Petersburg: Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, 1996. (In Russ.)

10. *Kara-Murza A. A. (ed.).* Russian Liberalism: Ideas and People. 3rd ed. Vol. I: 18th–19th Centuries. Moscow: New Publishing House, 2018. (In Russ.)

11. *Locke J.* Thoughts on Education. Moscow: K. I. Tikhomirov's Publishing House, 1904. (In Russ.)

12. *Smagina G. I.* Associate of the Great Catherine: Essays on the Life and Work of the Director of the St. Petersburg Academy of Sciences, Princess Ekaterina Romanovna Dashkova. St. Petersburg: Rostock, 2005. (In Russ.)

13. *Labutina T. L.* John Locke's Educational Program and its Perception by the Enlighteners of France and Russia. *British Studies*, 2018, no. 5. (In Russ.)

14. *Smagina G. I.* Academy of Sciences and the Russian School. The Second Half of the 18th Century. St. Petersburg: Nauka, 1996. (In Russ.)

15. *Whittaker S.* E. R. Dashkova and Her Idea of Autocracy. In Ekaterina Romanovna Dashkova: Research and Materials. St. Petersburg: Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, 1996. (In Russ.)

Сведения об авторе:
Р. Г. Оганесян – младший научный сотрудник.

Information about the author:
R. G. Oganesyan – Junior Researcher.

Статья поступила в редакцию 27.06.2023; одобрена после рецензирования 07.07.2023; принята к публикации 10.08.2023.

The article was submitted to the editorial office 27.06.2023; approved after reviewing 07.07.2023; accepted for publication 10.08.2023.