



Научная статья

УДК 343.3/.7

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-4-217-227>

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

**Никита Владимирович Кособродов**

Московский международный университет, 125040, Россия, г. Москва,  
Ленинградский проспект, д. 17

[kosobrodov@mail.ru](mailto:kosobrodov@mail.ru)

### **Аннотация**

Большое значение для совершенствования правовых норм, регулирующих ответственность за преступления, посягающие на порядок исполнения судебных решений, имеет изучение зарубежного опыта. Такое изучение дает возможность не только осуществить оценку состояния национального уголовного законодательства, но и определить перспективы для его развития. В статье изложены результаты сравнительно-правового исследования уголовного законодательства стран Европейского союза об ответственности за неисполнение судебного решения. Сделан вывод об имеющихся содержательных и технико-юридических различиях между законодательством государств – членов ЕС и законодательством Российской Федерации в части конструирования уголовно-правовых запретов, охраняющих порядок исполнения судебных актов, а также о целесообразности определенной коррекции действующего российского уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за преступления против порядка исполнения обвинительного приговора суда.

**Ключевые слова:** уголовная ответственность; преступления; квалификация преступлений; судебное решение; арест; конфискация.

**Для цитирования:** *Кособродов Н. В.* Уголовная ответственность за нарушение порядка исполнения судебных решений по законодательству зарубежных стран // Вестник Российской правовой академии. 2023. № 4. С. 217–227. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-4-217-227>

Research Article

## CRIMINAL LIABILITY FOR VIOLATION OF THE PROCEDURE FOR THE EXECUTION OF COURT DECISIONS UNDER THE LEGISLATION OF FOREIGN COUNTRIES

**Nikita V. Kosobrodov**

Moscow International University, 17 Leningradskii Ave., Moscow, 125040, Russia  
kosobrodov@mail.ru

### **Abstract**

The study of foreign experience is of great importance for improving the legal norms governing liability for crimes that infringe on the order of execution of court decisions. Such a study not only makes it possible to assess the state of national criminal legislation, but also to determine the prospects for its development. The article presents the results of a comparative legal study of the criminal legislation of the European Union countries on liability for non-enforcement of a court decision. The conclusion is made about the existing substantive and technical and legal differences between the legislation of the EU Member States and the legislation of the Russian Federation in terms of the construction of criminal law prohibitions protecting the procedure for the execution of judicial acts, as well as the expediency of a certain correction of the current Russian criminal legislation providing for liability for crimes against the procedure for the execution of a court verdict.

**Keywords:** criminal liability; crimes; qualification of crimes; judicial decision; arrest; confiscation.

**For citation:** *Kosobrodov N. V. Criminal Liability for Violation of the Procedure for the Execution of Court Decisions Under the Legislation of Foreign Countries. Herald of the Russian Law Academy, 2023, no. 4, pp. 217–227. (In Russ.)* <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-4-217-227>

### **Введение**

Для углубленного познания юридической природы преступлений, посягающих на установленный в Российской Федерации порядок исполнения судебных решений, включая преступление, предусмотренное ст. 315 УК РФ, немаловажное значение имеет осмысление зарубежного опыта регламентации уголовной ответственности за деяния, нарушающие принцип всеобщности судебных актов. Такое изучение дает возможность не только осуществить оценку состояния национального уголовного законодательства, но и определить перспективы для

его развития. В этой связи представляется целесообразным акцентировать внимание на наиболее близком отечественному уголовному праву законодательстве зарубежных стран, входящих в правовую семью европейского континентального права. В уголовном праве этой правовой семьи, как отмечают исследователи, преступление в виде неисполнения судебных актов представляет собой типичное явление [1]. Уголовная ответственность за невыполнение решения суда предусмотрена в законодательстве подавляющего большинства европейских государств, что уже само по себе сближает российский и зарубежные подходы по противодействию преступным посягательствам в сфере исполнения судебных решений. Однако сопоставление российского и зарубежного уголовного законодательства в рассматриваемом сегменте уголовно-правового регулирования позволяет выявить не только общие содержательные черты, но и отличительные особенности конструирования норм-запретов, содержащих признаки состава неисполнения судебных актов.

Прежде всего необходимо отметить, что в ряде стран уголовная ответственность за неисполнение решения суда как органа судебной власти не отмежевывается от ответственности за невыполнение решений органов других ветвей власти. Так, в ст. 337 УК Чешской Республики изложена норма предусматривающая уголовную ответственность лица, препятствующего исполнению решения суда или иного государственного органа [2]. Норма, устанавливающая уголовную ответственность за противоправные действия против судебного постановления или приказа, а также против любого распоряжения, его издающего органа власти, содержится также в ст. 254 УК Королевства Бельгии. Это преступление отнесено к уголовно-наказуемым деяниям против общественного порядка, совершенных лицами, осуществляющими публичные функции, или служащими культов, выполняющими их служебные обязанности. Статья 195 УК Королевства Нидерланды, изложенная в разд. VIII «Преступления против государственной власти», предусматривает ответственность за пользование лицом своими правами, которых оно лишено на основании решения суда. В УК Королевства Дании хотя и отсутствует самостоятельная норма об уголовной ответственности за неисполнение судебного решения, однако в § 148 гл. 16 «Преступления, совершенные при осуществлении государственной функции» уголовно-наказуемым деянием признается неисполнение предусмотренной законом процедуры по рассмотрению дела или исполнению соответствующих юридических актов [3].

### **1. Отличительные особенности уголовного законодательства государств, являющихся членами ЕС, в конструировании состава неисполнения судебного решения как преступления**

По нашему мнению, отсутствие в уголовном законодательстве ряда европейских стран самостоятельной нормы-запрета об уголовной ответственности за неисполнение решения суда свидетельствует не о наличии недостатков правового регулирования, а существовании определенной правовой традиции, поскольку закрепление уголовной ответственности за определенное деяние в отдельной статье не является свидетельством эффективности ее применения.

Отличительная особенность уголовного законодательства значительной части государств, являющихся членами ЕС, состоит в том, что в нем конструирование состава неисполнения судебного решения как преступления против правосудия осуществлено в общей уголовно-правовой норме. Такая законодательная модель реагирования на преступные посягательства в сфере исполнения судебных актов реализована в уголовном праве Италии, Польши, Латвии и ряда других государств. Например, в ст. 244 УК Республики Польша установлена уголовная ответственность за неисполнение судебного запрета или невыполнение распоряжения суда [4]. Общий запрет на совершение преступления в форме неисполнения или препятствования исполнению приговора или решения суда содержится в ст. 296 УК Латвийской Республики [5].

В ст. 176-2 УК Эстонской Республики также имеется общая норма-запрет, устанавливающая ответственность за умышленное неисполнение обращенного к исполнению приговора или решения суда. Наряду с этой нормой в УК Эстонской Республики сформулированы отдельные специальные уголовно-правовые нормы, признающими самостоятельными преступлениями уклонение от уплаты алиментов детям или родителям, нарушение запрета на осуществление предпринимательской деятельности или запрета работать по определенной специальности или занимать определенную должность и уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы [6].

## **2. Альтернативные модели закрепления в уголовных законах европейских государств норм об ответственности за неисполнение судебного решения**

Анализ зарубежного уголовного законодательства показывает, что законодательная модель установления уголовной ответственности за неисполнение судебных решений в общей уголовно-правовой норме присуща далеко не всем государствам – членам ЕС. В уголовных законах этих государств предусмотрена ответственность за неисполнение судебного решения определенного вида путем конструирования нормы с альтернативными признаками состава либо определенной подсистемы отдельных норм, охраняющих установленный порядок в сфере исполнения судебных актов. В частности, ст. 314-7 УК Французской Республики предусматривает ответственность за уклонение от исполнения приговора имущественного характера, вынесенного судом по уголовным делам, или решения, вынесенного судом по гражданским делам о деликтах, квазиделиктах или алиментах. В ст. 434-39 УК Франции к посягательствам на судебную власть отнесено преступление в форме неисполнения судебного постановления, предусматривающего в качестве наказания афиширование судебного решения об осуждении [7]. Кроме того, содержание гл. IV «О посягательствах на деятельность суда» УК Франции насыщено нормами, которыми установлена ответственность за различные формы неисполнения судебных решений, приговоров, других судебных актов, в том числе за нарушение установленных судом запретов осуществлять определенную профессиональную или общественную деятельность, а также нарушение осужденным обязанностей или запретов, вытекающих из наказания в виде временного лишения или аннулирования водительских прав, запрета хранить или

носить оружие, изъятия разрешения на охоту, запрета пускать в обращение чеки или пользоваться кредитными картами, закрытия заведения и т.д. Изложенное свидетельствует о закреплении в УК Франции тех норм, которые предусматривают ответственность только за неисполнение судебных решений определенного вида, а не в виде общей нормы.

Уголовному законодательству ФРГ также неизвестна общая норма об ответственности за неисполнение решения суда, однако в § 288 УК ФРГ в качестве самостоятельного преступления криминализировано препятствование удовлетворению требований кредитора путем отчуждения части своего имущества или невозможности доступа к нему в процессе принудительного исполнения исполнительного производства [8]. Уголовный кодекс Австрийской Республики также не предусматривает уголовной ответственности за неисполнение судебного решения, но в § 271 установлена уголовная ответственность за нарушение условий ареста имущества, подлежащего конфискации. Целесообразно обратить внимание на то, что в ч. 3 § 271 УК Австрии закреплено основание для освобождения от уголовной ответственности за незаконные действия в отношении арестованного имущества, подлежащего конфискации, если лицо добровольно вернуло имущество до начала уголовного преследования [9].

Особенностью законодательной модели уголовно-правовой охраны порядка исполнения судебных актов в уголовном законодательстве Румынии является наличие в нем нормы, содержащей состав с альтернативными признаками субъекта и объективной стороны. Так, ст. 287 УК Румынии устанавливает ответственность за неисполнение судебных постановлений как должностным лицом, так и частным лицом, а именно за: а) противодействие исполнению путем сопротивления; б) отказ должностного лица в исполнении судебного решения, совершении необходимого для выполнения конкретного деяния; в) отказ в исполнении решения исполнительным органом; г) отказ в исполнении судебного решения о восстановлении работника на работе; д) неисполнение судебного решения о взыскании заработной платы; е) невыполнение решения суда, устанавливающих выплату, обновление и перерасчет пенсий; ж) препятствование в исполнении решения о пользовании зданием; з) неисполнение судебного решения о применении защитных мер на основании европейского приказа о защите [10].

Таким образом, можно прийти к выводу о наличии альтернативных моделей закрепления в уголовных законах европейских государств норм об ответственности за неисполнение судебного решения, прежде всего обусловленных национальными особенностями уголовного законодательства, в частности обособлением или, наоборот, неотделением правосудия как отдельного объекта правовой охраны. Учитывая это, в отдельных странах неисполнение судебного решения охватывается признаками тех преступлений, которые заключаются в неисполнении актов органа власти. Кроме этого нормы об уголовной ответственности за неисполнение решения суда могут быть изложены как в виде отдельного общего нормативного предписания, так и в виде нескольких норм, предусматривающих ответственность за неисполнение судебного решения определенного вида.

### **3. Техничко-юрндическне особенностн оформленна норматнвных предпнсаннх об ответственности за неисполнение судебных решений в текстах уголовных законов**

Зарубежному уголовному праву присущи также технико-юрндическне особенностн оформленна норматнвных предпнсаннх об ответственности за неисполнение судебных решений в текстах уголовных законов. В значительной части уголовных законов европейских государств диспозиции норм об ответственности за неисполнение судебных решений содержат лишь указание на само это деяние, не акцентируя внимания на его крнминообразующнх признаках. Иными словами, для таких уголовных законов характерна конструкция нормы, устанавливающей ответственность за неисполнение судебных решений, в форме простой диспозиции. Например, такая диспозиция сформулирована в ст. 388 УК Итальянской Республики, предусматривающая состав неисполнение судебных решений – приговора по уголовному делу и решения суда по гражданскому делу. Использование описательной диспозиции при определении в тексте уголовного закона юридической природы преступления в виде неисполнения судебных решений для уголовного права европейских стран является относительно редким явлением. Наряду с нормами-запретами, охраняющими установленный порядок исполнения судебных решений, уголовному законодательству зарубежных государств присущи нормы, стимулирующие позитивное постпреступное поведение нарушающих этот порядок субъектов права. Уголовные законы отдельных государств предусматривают возможность освобождения лица от уголовной ответственности за неисполнение судебного решения, в том числе в части действий с имуществом, находящимся под арестом или подлежащим конфискации, в случае добровольного исполнения судебного решения. Так, в соответствии со ст. 288 УК Венгрии уголовной ответственности подлежит то лицо, которое будучи оштрафованным за неуважение во время судебного принудительного исполнения не уплатило штраф или не выполняет возложенные на него обязанности. При этом это лицо освобождается от уголовной ответственности, если уплатит штраф или выполнит возложенные на него обязанности до направления в суд обвинительного акта [11, с. 97].

Что касается преступлений, посягающих на порядок исполнения судебных решений в уголовном производстве по результатам которого лицу назначено наказание, не связанное с лишением свободы, то прежде всего нужно обратить внимание на то, что к определению правовых последствий уклонения от наказаний, не связанных с лишением свободы в законодательствах разных государств имеют место разные подходы. Так, И. О. Савченко выделяет три подхода: 1) ответственность за такие деяния предусматривается исключительно в статьях Особенной части уголовных кодексов (УК Польши); 2) замена наказания на более тяжкое (уголовные законы Королевства Бельгия, Королевства Дания, Королевства Швеция, Итальянской Республики, Латвийской Республики, Австрийской Республики, ФРГ); 3) уклонение одновременно является и основанием замены наказания, и отдельным составом преступления (уголовное законодательство Эстонской Республики, Королевства Испания, Королевства Нидерландов, Королевства Норвегия, Литовской Республики, Аргентинской Республики, Французской Республики, Швейцарской Конфедерации) [12].

Также в уголовных законах отдельных государств отсутствует дифференциация между уголовной ответственностью за уклонение от исполнения приговора от наказаний разных видов. В частности, ст. 167-2 УК Эстонии предусматривает общую норму относительно правовых последствий уклонения от исполнения судебного решения, в том числе и приговора, которым лицу назначено наказание независимо от его вида [13].

Что касается уголовной ответственности за нарушение порядка исполнения обвинительного приговора суда, которым лицо приговорено к наказанию, связанному с лишением свободы, то целесообразно обратить внимание на то, что в уголовных законах подавляющего большинства государств ЕС отсутствует разграничение наказаний в виде лишения свободы, ареста и ограничения свободы: арест и ограничение свободы охватываются наказанием в виде лишения свободы, которое осужденные отбывают в различных по режиму наказания и степени открытости учреждениях уголовно-исполнительной системы [14, с. 153].

Практически все уголовные законы государств ЕС устанавливают ответственность за побег с места отбывания наказания и за невозврат в учреждение, в котором исполняется приговор в случае предоставления осужденному разрешения на его временное оставление.

Например, ст. 242 и §§ 1, 2, 3, 4 ст. 243 УК Польши устанавливают ответственность за побег законно осужденного лица с места лишения свободы и содействия побегу, а также за невозврат лица, которому предоставлено разрешение временно покинуть место отбывания наказания или предварительного заключения, без уважительной причины в трехдневный срок после истечения установленного срока [4].

Уголовный кодекс Болгарии предусматривает ответственность за побег из мест лишения свободы, покушение и готовку к побегу, самовольное оставление места обязательного поселения, а также за такие деяния, как незаконное освобождение осужденного или создание условий для его побега, субъектом которых являются исключительно служебные лица пенитенциарного учреждения [15].

В то же время положения уголовных законов отдельных государств относительно побега осужденного с места лишения свободы характеризуются некоторыми особенностями. В ст. 12 гл. 4/3 УК Швеции предусмотрена уголовная ответственность не самого осужденного за побег с места отбывания наказания, а только того лица, которое организовало такой побег или скрывало беглеца, который за совершение побега подлежит лишь дисциплинарной ответственности [16].

В УК Австрийской Республики установлена ответственность исключительно за подстрекательство к бегству и оказание помощи беглецу [9].

Уголовный кодекс ФРГ предусматривает ответственность за побег осужденного, пособничество и подстрекательство к побегу из пенитенциарного учреждения (§ 120) и противодействие отбыванию наказания в любой форме. Причем ответственность по § 120 УК ФРГ за побег из места лишения свободы наступает лишь при условии, что побег сопровождался применением насилия или содействием со стороны других лиц [17].

В ст. 469 УК Королевства Испании предусмотрена ответственность за побег из мест лишения свободы, если она совершена с применением насилия или запуги-

вания, а также если побегу предшествовал мятеж осужденных [18]. Статья 434-27 УК Франции предусматривает ответственность за побег из мест лишения свободы, если он был осуществлен путем повреждения учреждения отбывания наказания, или предварительного заключения, с применением насилия, подкупа, а также в соучастии с другими лицами, в том числе и осужденными, которые не совершают побега лично, но способствуют ему [7]. Статья 310 УК Швейцарии устанавливает ответственность за побег из места лишения свободы с применением насилия, угроз или обмана [19].

Из изложенного усматривается, что в ряде государств – членов ЕС закреплена уголовная ответственность только за квалифицированный вид побега из мест лишения свободы, а также ответственность лица, организовавшего такой побег, а то время как лицо, совершившее побег, привлекается к дисциплинарной, а не к уголовной ответственности. По мнению А. В. Брынзанской, это обусловлено тем, что правовая ментальность западноевропейских стран характеризуется признанием свободу личности как одной из величайших ценностей [20]. Однако значительная часть стран ЕС предусматривает уголовную ответственность за побег с места лишения свободы без каких-либо других квалифицирующих признаков, что можно объяснить значительной общественной опасностью преступления.

### **Заключение**

Таким образом, можно выделить такие существенные различия между законодательством государств – членов ЕС и законодательством Российской Федерации в части регулирования уголовной ответственности за преступления против порядка исполнения обвинительного приговора суда, которым лицо приговорено к наказанию, связанному с ограничением свободы: 1) квалификация пособничества бегству с места лишения свободы не как соучастие в совершении побега по соответствующей статье Уголовного закона, а как отдельного преступления; 2) установление уголовной ответственности только за совершение побега с места лишения свободы, если он был совершен с применением насилия или в соучастии, тогда как совершение побега без закрепленных в уголовном законе дополнительных признаков имеет следствием привлечение к дисциплинарной ответственности; 3) закрепление в уголовных законах ответственности за деяния, посягающие на порядок исполнения обвинительного приговора суда; 4) закрепление в уголовных законах признаков такого специального субъекта преступлений против порядка исполнения обвинительного приговора суда как работник пенитенциарной системы [21]. Вместе с тем, по нашему мнению, целесообразно рассмотреть вопрос о возможности заимствования опыта ФРГ, Королевства Испании, Швейцарии в части криминализации исключительно такого побега с места отбывания наказания, которое было совершено в соучастии, с применением насилия, а также если побегу предшествовал мятеж осужденных, предусмотрев за побег при отсутствии указанных признаков дисциплинарную ответственность осужденного.



### Пристатейный библиографический список

1. *Налуцишин В. В.* Уголовная ответственность за неисполнение судебного решения по законодательству Украины и государств ЕС : дис. ... канд. юрид. наук. Львов, 2019.
2. Уголовный кодекс Республики Чехия // Legislationline : сайт. URL: [http://www.legislationline.org/download/action/download/id/6370/file/Czech%20Republic\\_CC\\_2009\\_am2011\\_en.pdf](http://www.legislationline.org/download/action/download/id/6370/file/Czech%20Republic_CC_2009_am2011_en.pdf) (дата обращения: 05.12.2023).
3. *Воробей В. М.* Переяславско-Московский договор 1654 г. : причины и следствия, историографические традиции и исторические реалии // Переяславско-Московский договор 1654 г. : новые подходы к межгосударственным отношениям : материалы науч.-практ. семинара (г. Киев, 24 марта 1994 г.). Киев : Институт истории НАН Украины, 1995.
4. Уголовный кодекс Польши = The Polish Penal Code : С изм. и доп. на 1 авг. 2001 г. / науч. ред. А. И. Лукашова, Н. Ф. Кузнецова ; пер. с пол. Д. А. Барилевич. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001.
5. Уголовный кодекс Латвийской Республики // Центр международного юридического образования : сайт. URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp> (дата обращения: 05.12.2023).
6. Уголовный кодекс Эстонской республики // Библиотека Пашкова : сайт. URL: <https://constitutions.ru/?p=24972&ysclid=lp945b48d182224139> (дата обращения: 05.12.2023).
7. Уголовный кодекс Франции : Принят в 1992 г. : Вступил в силу с 1 марта 1994 г. : С изм. и доп. на 1 янв. 2002 г. / науч. ред. Л. В. Головкин, Н. Е. Крылова ; пер. с фр. и предисл. Н. Е. Крыловой. СПб. : Юридический центр Пресс, 2002.
8. *Головненков П. В.* Уголовное уложение Федеративной Республики Германия – Strafgesetzbuch (StGB) : научно-практический комментарий и перевод текста закона // Universität Potsdam : сайт. URL: [https://www.uni-potsdam.de/fileadmin/projects/ls-hellmann/Forschungsstelle\\_Russisches\\_Recht/Neuaufgabe\\_der\\_kommentierten\\_StGB-Übersetzung\\_von\\_Pavel\\_Golovnenkov.pdf](https://www.uni-potsdam.de/fileadmin/projects/ls-hellmann/Forschungsstelle_Russisches_Recht/Neuaufgabe_der_kommentierten_StGB-Übersetzung_von_Pavel_Golovnenkov.pdf) (дата обращения: 05.12.2023).
9. Уголовный кодекс Австрии / науч. ред. и вступ. ст. С. В. Милюкова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2004.
10. Уголовный кодекс Республики Румыния // Legislationline : сайт. URL: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal> (дата обращения: 05.12.2023).
11. Уголовный кодекс Республики Венгрия // Legislationline : сайт. URL: [http://www.legislationline.org/download/action/download/id/5619/file/HUngary\\_Criminal\\_Code\\_of\\_2012\\_en.pdf](http://www.legislationline.org/download/action/download/id/5619/file/HUngary_Criminal_Code_of_2012_en.pdf) (дата обращения: 05.12.2023).
12. *Савченко И. О.* Уголовная ответственность за уклонение от наказания, не связанного с лишением свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017.
13. *Налуцишин В. В.* Уголовная ответственность за неисполнение судебного решения по законодательству Латвии, Литвы и Эстонии // Научный вестник государственного университета внутренних дел. 2016. Вып. № 2.
14. *Сизова В. Н.* Система наказаний в уголовном законодательстве зарубежных стран // Труды Управления Академии МВД России. 2021. № 2 (58).

15. Уголовный кодекс Республики Болгария / науч. ред. А. И. Лукашов ; введ. В. И. И. Айдарова ; пер. с болг. Д. В. Милушева, А. И. Лукашова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001.
16. Уголовный кодекс Швеции / науч. ред. Н. Ф. Кузнецова, С. С. Беляев ; пер. на рус. С. С. Беляева. СПб. : Юридический центр Пресс, 2001.
17. Уголовный кодекс ФРГ (в ред. от 13 ноября 1998 г.) / науч. ред. и вступ. ст. Д. А. Шестакова ; пер. с нем. Н. С. Рачковой. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003.
18. Уголовный кодекс Королевства Испания // Центр международного юридического образования : сайт. URL: [www.law.edu.ru/norm/norm](http://www.law.edu.ru/norm/norm) (дата обращения: 05.12.2023).
19. Уголовный кодекс Швейцарии / науч. ред., предисл. и пер. с нем. А. В. Се-ребренниковой. СПб. : Юридический центр Пресс, 2002.
20. *Брынзанская О. В.* Уголовная ответственность за преступления, посягающие на деятельность учреждений уголовно-исполнительной системы : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.
21. *Yusubov K.* Foreign Experience in Regulating Criminal Liability for Crimes That Encroach on the Execution of a Court Decision // *European Reforms Bulletin*. 2021. No. 1.
22. *Богонюк Г. И.* Законодательная регламентация уголовной ответственности по законодательству государств бывшего СССР // *Юридический вестник*. 2015. № 1.
23. Уголовный кодекс Литовской Республики // Центр международного юридического образования : сайт. URL: <http://www.law.edu.ru/norm> (дата обращения: 05.12.2023).

## References

1. *Nalutsishin V. V.* Criminal Liability for Non-Execution of a Court Decision Under the Legislation of Ukraine and the EU States: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Lvov, 2019. (In Russ.)
2. Criminal Code of the Czech Republic. URL: [http://www.legislationline.org/download/action/download/id/6370/file/Czech%20Republic\\_CC\\_2009\\_am2011\\_en.pdf](http://www.legislationline.org/download/action/download/id/6370/file/Czech%20Republic_CC_2009_am2011_en.pdf) (date of application: 05.12.2023).
3. *Vorobey V. M.* The Pereyaslav-Moscow Treaty of 1654: Causes and Consequences, Historiographical Traditions and Historical Realities. In *The Pereyaslav-Moscow Treaty of 1654: New Approaches to Interstate Relations: Materials of the Scientific-Practical Seminar (Kiev, 24 March 1994)*. Kiev: Institute of History of the National Academy of Sciences of Ukraine, 1995. (In Russ.)
4. Criminal Code of Poland. St. Petersburg: Iuridicheskii tsentr Press, 2001. (In Russ.)
5. Criminal Code of the Republic of Latvia. URL: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp> (date of application: 05.12.2023). (In Russ.)
6. Criminal Code of the Republic of Estonia. URL: <https://constitutions.ru/?p=24972&ysclid=ipt945b48d182224139> (date of application: 05.12.2023). (In Russ.)
7. Criminal Code of France. St. Petersburg: Iuridicheskii tsentr Press, 2002. (In Russ.)
8. *Golovnenkov P. V.* Criminal Code of the Federal Republic of Germany – Strafgesetzbuch (StGB): Scientific and Practical Commentary and Translation of the Text of the Law. URL: [https://www.uni-potsdam.de/fileadmin/projects/ls-hellmann/Forschungss-telle\\_Russisches\\_Recht/Neuaufgabe\\_der\\_kommentierten\\_StGB-Übersetzung\\_von\\_Pavel\\_Golovnenkov.pdf](https://www.uni-potsdam.de/fileadmin/projects/ls-hellmann/Forschungss-telle_Russisches_Recht/Neuaufgabe_der_kommentierten_StGB-Übersetzung_von_Pavel_Golovnenkov.pdf) (date of application: 05.12.2023). (In Russ.)

9. Criminal Code of Austria. St. Petersburg: Iuridicheskii tsentr Press, 2004. (In Russ.)
10. Criminal Code of the Republic of Romania. URL: <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal> (date of application: 05.12.2023).
11. Criminal Code of the Republic of Hungary. URL: [http://www.legislationline.org/download/action/download/id/5619/file/Hungary\\_Criminal\\_Code\\_of\\_2012\\_en.pdf](http://www.legislationline.org/download/action/download/id/5619/file/Hungary_Criminal_Code_of_2012_en.pdf) (date of application: 05.12.2023).
12. *Savchenko I. O.* Criminal Liability for Evasion of Punishment Not Related to Imprisonment: Synopsis of the Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2017. (In Russ.)
13. *Nalutsishin V. V.* Criminal Liability for Non-Execution of a Court Decision Under the Legislation of Latvia, Lithuania and Estonia. *Scientific Bulletin of State University of Internal Affairs*, 2016, issue 2. (In Russ.)
14. *Sizova V. N.* The System of Punishments in the Criminal Legislation of Foreign Countries. *Proceedings of the Administration of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2021, no. 2 (58). (In Russ.)
15. Criminal Code of the Republic of Bulgaria. St. Petersburg: Iuridicheskii tsentr Press, 2001. (In Russ.)
16. Criminal Code of Sweden. St. Petersburg: Iuridicheskii tsentr Press, 2001. (In Russ.)
17. Criminal Code of Germany (as amended by 13 November 1998). St. Petersburg: Iuridicheskii tsentr Press, 2003. (In Russ.)
18. Criminal Code of the Kingdom of Spain. URL: [www.law.edu.ru/norm/norm](http://www.law.edu.ru/norm/norm) (date of application: 05.12.2023). (In Russ.)
19. Criminal Code of Switzerland. St. Petersburg: Iuridicheskii tsentr Press, 2002. (In Russ.)
20. *Brynzanskaia O. V.* Criminal Liability for Crimes Encroaching on the Activities of Institutions of the Penal Enforcement System: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2012. (In Russ.)
21. *Iusubov K.* Foreign Experience in Regulating Criminal Liability for Crimes That Encroach on the Execution of a Court Decision. *Eigoreap Reforms Bulletin*, 2021, no. 1. (In Russ.)
22. *Bogoniuk G. I.* Legislative Regulation of Criminal Liability Under the Legislation of the States of the Former USSR. *Legal Bulletin*, 2015, no. 1. (In Russ.)
23. Criminal Code of the Republic of Lithuania. URL: <http://www.law.edu.ru/norm> (date of application: 05.12.2023). (In Russ.)

**Сведения об авторе:**

Н. В. Кособродов – преподаватель.

**Information about the author:**

N. V. Kosobrodov – Lecturer.

Статья поступила в редакцию 30.11.2023; одобрена после рецензирования 08.12.2023; принята к публикации 08.12.2023.

The article was submitted to the editorial office 30.11.2023; approved after reviewing 08.12.2023; accepted for publication 08.12.2023.