



Научная статья

УДК 343

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-4-228-235>

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ОПТИМИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ: РЕАЛЬНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Юрий Николаевич Кулешов

Казанский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), 420126, Россия, г. Казань, ул. Фатыха Амирхана, д. 14
ukuleshov@bk.ru

Аннотация

Целью уголовного правосудия является восстановление нарушенной совершенным преступлением социальной справедливости. Достигнуть чаще всего этого можно в каждом конкретном случае посредством установления истины, поскольку она позволяет точно установить виновное в совершении преступления лицо и степень виновности этого лица. То есть важное значение имеет качественно проведенное расследование, благодаря которому выясняются обстоятельства совершенного преступления. Качество расследования зависит в числе прочего от тех средств, которые применяются в ходе деятельности следователя, дознавателя. К таким криминалистическим средствам относятся в том числе криминалистическая классификация преступлений, криминалистическая характеристика преступлений, типовые следственные ситуации и другие теоретические конструкции, позволяющие привлекать к расследованию знания о типовых особенностях отдельных видов преступлений и особенностях их расследования. Дальнейшее совершенствование этих криминалистических средств обеспечивает рост качества при расследовании каждого конкретного преступления, гарантируя повышение качества осуществляемого уголовного правосудия. Совершенствование криминалистических средств обеспечивает неотвратимость наказания лиц, виновных в совершении преступлений. Чем больший уровень совершенства криминалистических средств достигается, тем меньше лиц уходит от уголовной ответственности, тем справедливее правосудие.

Ключевые слова: уголовное правосудие; криминалистические средства уголовного правосудия; криминалистическая классификация преступлений; криминалистическая характеристика преступлений; типовая следственная ситуация.

Для цитирования: Кулешов Ю. Н. Криминалистические средства оптимизации уголовного правосудия: реальность и перспективы // Вестник Российской правовой академии. 2023. № 4. С. 228–235. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-4-228-235>

Research Article

CRIMINALISTIC MEANS OF OPTIMIZING CRIMINAL JUSTICE: REALITY AND PROSPECTS

Yuri N. Kuleshov

Kazan Institute (Branch) of All-Russian State University of Justice,
14 Fatykh Amirkhan St., Kazan, 420126, Russia
ukuleshov@bk.ru

Abstract

The purpose of criminal justice is to restore social justice violated by the committed crime. Most often, this can be achieved in each specific case by establishing the truth, since it allows you to accurately determine the person guilty of committing a crime and the degree of guilt of this person. That is, a high-quality investigation is important, thanks to which the circumstances of the crime are clarified. The quality of the investigation depends, among other things, on the means that are used during the activities of the investigator, the inquirer. Such forensic tools include, among other things, criminalistic classification of crimes, criminalistic characteristics of crimes, typical investigative situations and other theoretical constructions that allow the investigation to involve knowledge about the typical features of certain types of crimes and the specifics of their investigation. Further improvement of these forensic tools ensures an increase in quality in the investigation of each specific crime, guaranteeing an increase in the quality of criminal justice. The improvement of forensic means ensures the inevitability of punishment of persons guilty of committing crimes. The greater the level of perfection of forensic tools is achieved, the fewer people escape from criminal responsibility, the more just justice.

Keywords: criminal justice; criminalistic means of criminal justice; criminalistic classification of crimes; criminalistic characteristics of crimes; typical investigative situation.

For citation: *Kuleshov Yu. N. Criminalistic Means of Optimizing Criminal Justice: Reality and Prospects. Herald of the Russian Law Academy, 2023, no. 4, pp. 228–235. (In Russ.)* <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-4-228-235>

Введение

Цель уголовного правосудия – справедливость. Хотя она прямо и не сформулирована в нормах Уголовно-процессуального кодекса РФ [1] (далее – УПК РФ), однако вытекает из смысла целого ряда норм. В частности, в ст. 297 УПК РФ поставлен акцент на том, что выносимый судом приговор должен быть справедливым. Вполне очевидно то, что в понимание справедливости уголовно-процессуальное законодательство включает защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступных посягательств (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Справедливость, с учетом этой нормы, следует трактовать не только как назначение справедливого наказания за совершенное преступление, но и как отказ от наказания в отношении невиновных лиц. Из этого видно, что справедливость в уголовном судопроизводстве сводится не только к вопросу определения меры наказания виновному, но и к отказу в его применении в отношении лиц, которые невиновны в совершении преступления. Такому пониманию справедливости, вытекающему из норм уголовно-процессуального законодательства, соответствует общераспространенному представлению о том, что основным критерием качества правосудия является справедливость. Это следует уже из того, что «правосудность» рассматривается, как синоним справедливости [2]. Правосудный приговор – это справедливый приговор. Такое толкование дается и в словарях русского языка. Это указывает на то, что справедливость характеризует природу правосудия, в том числе уголовного.

1. Истина как основа справедливости в уголовном процессе

Справедливость в уголовном процессе предполагает то, что для этого необходима соответствующая основа, каковой является знание обстоятельств соответствующего события, которое находится в центре всего разбирательства. На это указывает ст. 73 УПК РФ, в соответствии с которой доказыванию подлежат обстоятельства, которые имеют отношение к названному событию. Эти обстоятельства перечисляются в названной норме. Хотя термин «истина» в Уголовно-процессуальном кодексе РФ не используются, но именно эти обстоятельства составляют истину, которая должна устанавливаться по каждому конкретному уголовному делу для того, чтобы на ее основе можно было вынести справедливое процессуальное решение, включая приговор суда. Знание истины позволяет понять, было или не было преступления, кто причастен к совершенному преступлению [3]. А это, в свою очередь, позволяет сделать вывод о виновности или невиновности соответствующего лица, положив его в основу принимаемого процессуального решения. Таким образом, истина при разрешении конкретных уголовных дел лежит в основе справедливого процессуального решения, поскольку позволяет уполномоченным на вынесение такого решения лицам понять суть произошедшего события и сделать из этого выводы, значимые для осуществления уголовного правосудия.

Установление истины по конкретному уголовному делу является предпосылкой принятия справедливых процессуальных решений. Истина необходима для обеспечения принципа состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ). Знание должностными лицами, осуществляющими уголовное правосудие, обстоятельств события преступления создает условия для объективной, полной и всесторонней оценки

доказательств, а также аргументов и контраргументов, которые приводятся иными участниками уголовного процесса. Лицо, совершившее преступление, знает об этом (как правило), но должностному лицу, которое уполномочено государством осуществлять правосудие, изначально это неизвестно, а потому здесь усматривается неравенство. На преодоление данного неравенства ориентирован уголовный процесс, который предполагает выполнение следственных и процессуальных действий, посредством которых следователь, суд и другие должностные лица, уполномоченные на принятие процессуальных решений, получают доказательства и из их анализа делают вывод об обстоятельствах соответствующего события. Эти лица получают знание того, что произошло и это позволяет им быть справедливыми при осуществлении ими возложенных на них полномочий [4]. Это обеспечивает равенство сторон в реализации принципа состязательности, поскольку позволяет следователю, дознавателю, как стороне обвинения, иметь знание события преступления, которое он может противопоставить доводам стороны защиты, с помощью которых подозреваемый, обвиняемый предпринимают усилия уйти из-под уголовной ответственности. В этом случае следователь, дознаватель способны отличить ложную информацию от правдивой, что важно при обеспечении справедливости в принятии процессуального решения.

Таким образом, обладание истиной следователем, дознавателем – это основа обеспечения и состязательности, это и справедливости принимаемых процессуальных решений. В связи с этим одной из задач современного общества и государства является обеспечение оптимизации в постижении истины в ходе каждого конкретного случая осуществления правосудия. К одной из групп достижения этого относятся криминалистические средства, посредством использования которых имеется возможность получать достоверные знания о событии, которое оказалось в центре внимания органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное правосудие. Криминалистические средства способны позволить достаточно быстро снабдить следователя, дознавателя уже на начальном этапе расследования качественной информацией, которая способна значительно снизить риск ошибки в установлении события преступления и лица, которое к нему причастно. Благодаря им следователь, дознаватель имеют возможность правильно определять общее направление расследования и тактику проведения отдельных следственных и иных процессуальных действий. Они могут помочь формулировать задачи по получению информации, которая имеет значение для установления истины. Даже в ситуациях информационной неопределенности следователь, дознаватель при использовании криминалистических средств имеет возможность методично двигаться в направлении установления тех обстоятельств, которые составляли событие конкретного преступления.

2. Криминалистические средства обеспечения истины в уголовном процессе

Следует отметить, что к криминалистическим средствам следует относить не только технические средства по выявлению следов совершенного преступления и следов лиц, которые их оставили. К криминалистическим средствам следует относить также теоретические конструкции, созданные криминалистикой с це-

люю оптимизации деятельности должностных лиц, в полномочия которых входит вынесение процессуальных решений. Эти средства ориентированы на оптимизацию уголовного правосудия, предполагающей получение в короткие сроки достоверной информации, которая может быть использована в качестве доказательств, как основы вынесения справедливого процессуального решения. Они способны позволить получить информацию даже в случаях, когда виновный предпринял все возможное для того, чтобы скрыть ее. Криминалистические средства – это возможность в ретроспективе увидеть имевшие место события и обстоятельства (причем необязательно носящие криминальный характер). Многие из теоретических конструкций позволяют для этого привлечь типовую информацию, полученную на основе обобщения практики расследования [5].

К названным теоретическим конструкциям относятся: криминалистическая классификация преступлений; криминалистическая характеристика преступлений; типовая следственная ситуация и др. Эти теоретические конструкции имеют тактическое и стратегическое значение для проводимого расследования. Их использование позволяет не только правильно планировать ход расследования, но и в последующем корректировать уже составленный план расследования, адекватно оценивать ход и результативность проводимого расследования, а значит, обеспечивать качество осуществляемого по каждому конкретному уголовному делу правосудия. При этом они позволяют обеспечить не только вынесение судом справедливого приговора, но и вынесение иных процессуальных решений. В частности, они позволяют получить достаточный объем доказательств для того, чтобы вынести решение о применении к соответствующему лицу мер уголовно-процессуального принуждения и иные решения, которыми могут быть ограничены его определенные права. Также важным является принятие решения о проведении соответствующих следственных действий, ограничивающих права отдельных лиц (к примеру, обыска). Благодаря названным теоретическим конструкциям следователь имеет возможность определить перспективу проведения отдельных следственных и иных процессуальных действий, что позволяет избежать возможности несправедливого ограничения прав отдельных лиц, включая подозреваемого и обвиняемого.

Значение названных теоретических конструкций состоит в том, что они позволяют заложить основы справедливости будущих процессуальных решений уже на стадии возбуждения уголовного дела, когда следователь решает, насколько имеющиеся в его распоряжении материалы о предполагаемом событии преступления обладают судебной перспективой. Они позволяют решить вопрос о срочности проведения тех процессуальных действий, благодаря которым могут быть получены доказательства, без которых вынесение процессуальных решений в последующем невозможно. Кроме того, уже на этой досудебной стадии закладывается не просто информационная, а доказательственная база, которая для последующего приговора суда может стать основой. Тем более что если отдельные следы и иную информацию не выявить и не зафиксировать на стадии возбуждения уголовного дела, то она может быть утраченной в силу различных причин (природно-климатических, противодействия и т.п.), что повлияет на полноту и всесторонность принимаемых процессуальных решений, а потому и на их справедливость.

Уже на момент получения сообщения о преступлении следователь применяет такую теоретическую конструкцию, как криминалистическая классификация, определяя классификационную группу соответствующего деяния. Это позволяет ему воспользоваться типовой информацией об особенностях соответствующей классификационной группы и выполнить те действия, которые наиболее оптимальны для получения необходимого знания о конкретных обстоятельствах совершенного деяния. При этом он имеет возможность избежать ошибок, которые негативно могут отобразиться на последующем расследовании и вынесении справедливых процессуальных решений.

В дальнейшем еще на стадии возбуждения уголовного дела (в ходе проверки сообщения о преступлении), а также в ходе предварительного расследования следователь активно использует криминалистическую характеристику преступлений, которая позволяет ему оперативно применять типовую информацию о преступлениях определенного вида. Такая информация позволяет определить круг задач, которые должны быть решены. Благодаря ей имеется возможность выявить наиболее значимые обстоятельства, имеющие отношение к совершенному преступлению и позволяющие определить степень виновности соответствующих лиц. Криминалистическая характеристика преступлений позволяет определить источники, из которых можно получить информацию, способную стать доказательством и средством аргументации в обосновании виновности конкретного лица в совершении преступного посягательства. Даже при подготовке к выполнению отдельных следственных действий криминалистическая характеристика позволяет определить те узловые моменты, на которых следователь должен акцентировать свое внимание. Даже лиц, которые могли быть очевидцами соответствующего преступления, следователь в отдельных случаях может определить с помощью криминалистической характеристики, которая указывает на такие обстоятельства, как обстоятельства места и времени совершения соответствующего деяния. Таким образом, криминалистическая характеристика позволяет следователю максимально оптимизировать его поисковую деятельность. Это важно, поскольку закладывает основы справедливости при разрешении конкретного уголовного дела и вынесению процессуальных решений. Поэтому данное криминалистическое средство следует рассматривать, как необходимое для осуществления уголовного правосудия.

Другим криминалистическим средством, использование которого, как показывает практика, серьезно оптимизирует расследование и гарантирует принятие справедливых процессуальных решений, являются типовые следственные ситуации. Данная теоретическая конструкция позволяет оптимально использовать типовую информацию о расследовании преступлений определенного вида. Она делает возможным принять во внимание те обстоятельства и факторы, которые несут в себе риск для успешного расследования. Поэтому имеется возможность у следователя планировать свои действия с учетом всех рисков, предпринимая действия по их минимизации в тех случаях, когда они ставят под угрозу установление истины. Благодаря этому следователь может определять те следственные действия, которые способны обеспечить производство по уголовному делу доказательствами, а также тот порядок их проведения, который способен обеспечить достижение

поставленных целей, состоящих в установлении обстоятельств совершения конкретного преступления. Типовая следственная ситуация делает возможным, опираясь на уже имеющийся опыт расследования соответствующего вида преступлений, оценивать динамику осуществляемого расследования и при необходимости корректировать ранее принятые планы. Она позволяет следователю быть адекватным той действительности, которая складывается в ходе проводимого расследования. Это также важно для осуществления уголовного правосудия, поскольку гарантирует полноту и всесторонность той доказательственной базы, на основе которой принимаются процессуальные решения, включая в последующем и вынесение судом приговора. Это обеспечивает справедливость, которая является сутью уголовного правосудия.

Заключение

Развитие названных криминалистических средств предполагает дальнейшее изучение следственной практики и выявление на ее основе особенностей, учет которых при расследовании конкретных преступлений повышает эффективность в установлении истины и на основе этого – вынесение справедливых процессуальных решений. Само такое развитие предполагает совершенствование конструкции названных криминалистических средств в направлении их большего утилитаризма, предполагающего упрощение в их использовании в каждой конкретной ситуации осуществления уголовного правосудия. При этом важно, чтобы сами эти средства максимально учитывали опыт расследования и новые достижения науки, могли способствовать решению встающих перед следователем проблем вне зависимости от уровня их сложности. В связи с этим необходимо выявить все те факторы, которые способны создавать препятствия в использовании этих средств, чем затруднять отправление уголовного правосудия. Представляется, что пределы совершенствования этих средств пока не достигнуты, а потому следует уделять этому особое внимание как на теоретическом, так и на практическом уровне. От того, насколько криминалистические средства совершенны, во многом зависит качество осуществляемого уголовного правосудия.

Пристатейный библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Толковый словарь Ожегова онлайн : сайт. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=30213> (дата обращения: 25.06.2023).
3. *Бастрыкин А. И.* Институт объективной истины в российском уголовно-процессуальном законодательстве // *Российский следователь*. 2014. № 20.
4. *Подольный Н. А.* Справедливость как ценность уголовного процесса России // *Российский судья*. 2012. № 11.
5. *Подольная Н. Н.* Основы алгоритмизации выявления, раскрытия и расследования должностных преступлений коррупционной направленности // *Наука. Общество. Государство*. 2020. Т. 8. № 1 (29).

References

1. Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18 December 2001 No. 174-FZ (SPS “ConsultantPlus”). (In Russ.)
2. Ozhegov’s Explanatory Dictionary Online. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=30213> (date of the application: 25.06.2023). (In Russ.)
3. *Bastrykin A. I.* Institute of Objective Truth in the Russian Criminal Procedure Legislation. *Russian Investigator*, 2014, no. 20. (In Russ.)
4. *Podolnyi N. A.* Justice as the Value of Criminal Procedure in Russia. *Russian Judge*, 2012, no. 11. (In Russ.)
5. *Podolnaia N. N.* Fundamentals of Algorithmization of Detection, Disclosure and Investigation of Corruption-Related Official Crimes. *Science. Society. State*, 2020, vol. 8, no. 1 (29). (In Russ.)

Сведения об авторе:

Ю. Н. Кулешов – кандидат юридических наук, доцент.

Information about the author:

Yu. N. Kuleshov – PhD in Law, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 31.07.2023; одобрена после рецензирования 29.08.2023; принята к публикации 16.11.2023.

The article was submitted to the editorial office 31.07.2023; approved after reviewing 29.08.2023; accepted for publication 16.11.2023.