



Научная статья

УДК 343.983

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-4-236-242>

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

Анастасия Валерьевна Матюшкина

Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), 430003, Россия, г. Саранск, ул. Федосеенко, д. 6

m.valli79@mail.ru

Аннотация

В статье обосновывается мнение о необходимости формирования четкого и единообразного подхода законодателя к пониманию правового статуса судебного эксперта, требованиям, предъявляемым к нему, и судебно-экспертным методикам. Конечным тезисом исследования звучит позиция автора о необходимости принятия нового закона о судебно-экспертной деятельности, в котором найдут свое отражение идеи унификации ее правового и методического обеспечения. В основу методологии исследования были положены методы сравнительно-правового и ситуационного анализа.

Ключевые слова: судебно-экспертная деятельность; правовой статус судебного эксперта; судебно-экспертная методика.

Для цитирования: Матюшкина А. В. Проблемы и перспективы правовой регламентации судебно-экспертной деятельности в России // Вестник Российской правовой академии. 2023. № 4. С. 236–242. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-4-236-242>

Research Article

PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE LEGAL REGULATION OF FORENSIC EXPERT ACTIVITY IN RUSSIA

Anastasia V. Matyushkina

Mid-Volga Institute (Branch) of All-Russian State University of Justice,
6 Fedoseenko St., Saransk, 430003, Russia
m.valli79@mail.ru

Abstract

The article substantiates the author's opinion on the need to form a clear and uniform approach of the legislator to understanding the legal status of a forensic expert, the requirements for him and forensic methods. The final thesis of the study is the author's opinion on the need to adopt a new law on forensic activities, which will reflect the idea of unifying its legal and methodological support. The research methodology was based on the methods of comparative legal and situational analysis.

Keywords: forensic activity; legal status of a forensic expert; forensic methodology.

For citation: *Matyushkina A. V. Problems and Prospects of the Legal Regulation of Forensic Expert Activity in Russia. Herald of the Russian Law Academy, 2023, no. 4, pp. 236–242. (In Russ.)* <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2023-0-4-236-242>

Введение

Ситуацию в области назначения и производства судебных экспертиз в настоящее время безмятежной не назовешь. Необходимость более детальной регламентации деятельности, правового статуса и обеспечения принципа независимости судебных экспертов назрела давно. Действующий ныне Федеральный закон от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» уже не удовлетворяет потребностям процессуальной практики, а сроки принятия нового закона о судебно-экспертной деятельности в связи с происходящими событиями в стране и за ее пределами отодвинулись на неопределенный срок.

Несмотря на длительность обсуждения назревших проблем в области судебно-экспертной деятельности и наметившиеся пути их преодоления, предлагаемый Минюстом России законопроект решает актуальные вопросы не в полном объеме, более того, некоторые из них не решает совсем. Обратимся к причинам и следствиям сложившейся ситуации.

1. Немного истории

В 2013 г. Государственной Думой Федерального Собрания РФ в первом чтении принят проект нового федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [1].

Для второго чтения в 2018 г. был представлен переработанный законопроект, текст которого не обнародован, но обозначены основные направления, в которых разработаны поправки. К сожалению, в этих поправках не отражены чаяния компетентных правоохранительных органов, что сводит на нет все усилия заинтересованных участников дискуссии в решении первоочередных вопросов, касающихся унификации правового положения государственных и негосударственных экспертов, сертификации деятельности негосударственных экспертов, обеспечения проверки научности и обоснованности экспертных методик, применяемых негосударственными экспертами при производстве экспертиз. Представляется, что проект закона, подготовленный ко второму чтению, откатывает назад ситуацию, в которой предпринимаются попытки решения проблем, назревших в судебно-экспертной деятельности в РФ.

2. Правовой статус негосударственных экспертов в судопроизводстве

Основная дискуссия разгорается вокруг вопроса об унификации процессуально-правового положения государственных и негосударственных судебных экспертов. Так, одной из наиболее острых тем, касающихся судебно-экспертного сообщества, является степень компетентности негосударственных судебных экспертов. В связи с тем, что статус негосударственных судебных экспертов и требования, предъявляемые к нему, нигде не прописаны, в настоящее время компетентность негосударственных судебных экспертов вызывает серьезные сомнения.

Безусловно, потребности судебно-следственной практики уже отыскивали компромисс относительно выбора экспертного учреждения для производства судебной экспертизы, который отчасти отражен в ведомственных нормативных актах. Например, при назначении судебной экспертизы в процессе производства предварительного расследования необходимо прибегать к услугам негосударственных экспертов лишь в случае отсутствия эксперта соответствующей специальности в ведомственных судебно-экспертных учреждениях. Однако сам подход к решению хотя бы этой проблемы выглядит не совсем серьезно и практически подменяет основной принцип судебно-экспертной деятельности – независимость судебного эксперта принципом ведомственного предпочтения специалиста.

3. Независимость судебных экспертов

К слову о независимости судебного эксперта. Это еще один повод для совершенствования законодательства о судебно-экспертной деятельности. Небезосновательно высказываются мнения, что ведомственный характер отношений между субъектом, назначающим судебную экспертизу, и экспертом, проводящим исследование, как и гонорар за экспертизу, проводимую негосударственными экспертами, негативно отражаются на самостоятельности судебного эксперта, несмотря на предусмотренную законом ответственность за умышленное искажение выводов экспертного исследования [5]. Однако намерение законодателя подарить са-

мостоятельность государственным судебно-экспертным учреждениям не нашло должного отклика в душах и умах самих государственных экспертов. Практика показывает, что во многих случаях оторванность судебно-экспертной службы от органов дознания и следственных аппаратов приносит значительно больше вреда, чем пользы. Исчезает оперативность применения специальных знаний. А ведь своевременность и быстрота реакции экспертов на запросы суда могут определить успех раскрытия и расследования преступления.

Тем не менее позиция Генпрокуратуры РФ по данному вопросу бескомпромиссна: необходимо отделить деятельность экспертную от криминалистической и вывести штаты экспертов за рамки правоохранительных ведомств. На практике такие попытки предпринимаются. Например, в случае с формированием экспертной службы на базе Следственного комитета РФ (в связи с внесенными изменениями в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в июле 2019 г.) экспертные центры рассредоточили по федеральным округам, и, таким образом, подчиненность экспертной службы формируется не по вертикали «эксперт – субъект РФ – федеральный центр», как в самом СК РФ, а по линии «эксперт – окружной центр», хотя и здесь, как отмечают практики, об отсутствии ведомственной подчиненности можно говорить весьма условно.

4. Лицензирование и сертификация

Также в центре дискуссии вопросы, связанные с необходимостью лицензирования деятельности негосударственных экспертных учреждений, сертификацией компетентности судебных экспертов, выработкой единого стандарта предъявляемых судебному эксперту требований. В целом можно было бы говорить о существенном улучшении качества заключений судебных экспертов в связи с обязательной сертификацией их деятельности в качестве таковых, однако даже при подготовке к первому чтению законодатель закрепил в законопроекте не обязательную, а добровольную сертификацию негосударственных экспертов, чем сильно ущемил в статусе государственных судебных экспертов, которые каждые пять лет подтверждают свою квалификацию посредством прохождения обязательной аттестации, и уж как раз им-то сертификация не нужна вовсе.

Так, по мнению профессора Г. Омелянюка, предусмотренная действующим законом добровольная сертификация экспертов и отсутствие валидации (оценки пригодности использования методических материалов по производству судебной экспертизы) экспертных методик наносят вред российской судебной системе [2]. Проект нового закона содержит ряд положений, касающихся оценки пригодности методического материала для производства судебных экспертиз, однако в своей принятой редакции оставляет право за экспертами негосударственных экспертных организаций добровольно сертифицировать свою компетентность в качестве судебного эксперта. Но при определении круга лиц, имеющих право выступить в качестве судебного эксперта, законопроект четко указывает на необходимость получения таким лицом сертификата компетентности (ст. 15 законопроекта) [1]. Полагаю, что такая диспозитивность относительно процессуального положения экспертов некоммерческих экспертных учреждений вновь создает дополнительные трудности для получения качественных заключений по назначаемым судебным экспертизам. Другими словами,

ясности в статус судебного эксперта обозначенная добровольность не добавляет. Представляется необходимым занять четкую позицию относительно обязательной сертификации всех негосударственных экспертов, планирующих проводить судебно-экспертные исследования, а также лицензирования судебно-экспертных методик.

Стоит отметить, что согласно положениям законопроекта, принятого в первом чтении, процедуры лицензирования и валидации методик экспертных исследований предполагаются только для негосударственных экспертных организаций, что справедливо, так как находящиеся на госслужбе эксперты проходят процедуру сертификации автоматически, что называется ведомственной аттестацией, а ведомственные экспертные методики и без лицензирования проходят долгий и тернистый путь научно-практической апробации.

Кроме того, в первом законопроекте предлагалось ввести Государственный реестр методических материалов по производству судебной экспертизы, что полностью отвечало бы процессуальным нуждам судопроизводства: заключение судебного эксперта, являющееся доказательством по делу, теперь могло бы быть оценено как допустимое по критерию валидности используемой в судебно-экспертном исследовании методики.

По мнению автора, достаточной и эффективной мерой для осуществления контроля за деятельностью негосударственных экспертных организаций стала бы такая новация первого законопроекта, как обязательное включение эксперта в Государственный реестр судебных экспертов (ст. 18 законопроекта). Очевидно, это тот перечень, который объективно необходим для лиц, имеющих право назначать судебную экспертизу, в целях их информирования о надежности выбранного ими лица в качестве судебного эксперта.

5. Поправки к законопроекту

Теперь вернемся к тем поправкам, которые содержатся в подготовленном для второго чтения законопроекте.

Напомню, новая редакция законопроекта не обнародована, но на основании полученных из Минюста России в ходе парламентских слушаний данных можно обозначить следующие наиболее существенные изменения.

Во-первых, норма о добровольной сертификации негосударственных экспертов сохранена, и предусмотрено, что порядок, условия выдачи, основания приостановления и прекращения действия сертификата компетентности, а также уполномоченные организации по сертификации компетентности лиц, обладающих специальными знаниями, определяются Правительством РФ. То есть вопрос о качестве заключений негосударственных судебных экспертов остался открытым...

Во-вторых, нормы, касающиеся обязательной сертификации методического обеспечения и обязательной валидации методических материалов по производству судебной экспертизы, исключены, но предлагается модель приоритетного использования сертифицированных методических материалов. Снова слишком туманно вырисовывается решение вопроса о качестве и научности экспертного исследования...

В-третьих, единого реестра судебных экспертов, скорее всего, тоже не будет – против внесения в него сведений обо всех государственных судебных экспертах высказывается, в частности, ФСБ России.

В-четвертых, производство судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз будет осуществляться в соответствии с нормами нового закона о судебно-экспертной деятельности – первоначальная редакция законопроекта предполагала, что его действие распространяется на всю судебно-экспертную деятельность, за исключением указанных видов экспертиз [4]. Это, пожалуй, самое неожиданное решение законодателя. Ведь если представить, что в области судебной медицины и судебной психиатрии будут действовать вышеобозначенные положения, то о компетентности судебных экспертов и качестве их заключений останется только догадываться... Дело в том, что сейчас львиная доля экспертных судебно-медицинских и судебно-психиатрических исследований выполняются государственными экспертами. Но уже сейчас появляются доморожденные судебно-медицинские эксперты, заключения которых в лучшем случае становятся поводом для назначения повторных судебных экспертиз.

К слову сказать, и в первом, и во втором вариантах законопроектов про решение вопроса по обеспечению независимости судебного эксперта речи не ведется, видимо, сознательно таким образом обеспечивая компромисс между судебским, следственным и экспертным сообществами, оставляя его решение в ведении органов исполнительной власти.

Заключение

В заключение в качестве выводов приведу мнение Генеральной прокуратуры РФ, которое полностью отражает мнение автора по изложенным тезисам. Во-первых, негосударственная судебно-экспертная деятельность должна подлежать обязательному лицензированию, а компетентность лиц, ее осуществляющих, подтверждаться сертификатом уполномоченного государственного органа. Во-вторых, судебно-экспертные методики до их использования на практике необходимо подвергать обязательной проверке на научную обоснованность, безопасность и эффективность в специальном государственном учреждении, к задачам которого следует отнести их разработку, апробацию, внедрение, утверждение и контроль за использованием. В-третьих, экспертная деятельность подлежит отделению от криминалистической и максимальному выведению из административного подчинения органам, осуществляющим уголовное преследование [3].

К счастью, дискуссии по основным положениям законопроекта все еще открыты, во многом благодаря происходящим в последние годы событиям в стране. Остается надеяться, что законодатель последует за требованиями, выдвигаемыми жизненными реалиями, а не за интересами отдельных групп заинтересованных в получении собственной выгоды лиц и сделает в скором времени следующий шаг в сфере законодательного регулирования как государственной, так и негосударственной экспертной деятельности, отвечающей основным принципам отправления правосудия в РФ.

Пристатейный библиографический список

1. Проект федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

2. Представители экспертного сообщества призвали не спешить с принятием нового закона о судебной экспертизе // Росбалт : сайт. URL: <https://www.rosbalt.ru/moscow/2017/04/03/1604157.html> (дата обращения: 25.11.2022).

3. Николаева Ж. А. Проблемы судебно-экспертной деятельности // Мудрый Юрист : сайт. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/85373-problemy-sudebno-ehkspertnoj-deyatelnosti> (дата обращения: 27.11.2022).

4. Шувалова М. Новый закон о судебно-экспертной деятельности может быть принят уже в этом году // Гарант : сайт. URL: <https://www.garant.ru/news/1276588/> (дата обращения: 27.11.2022).

5. Волинский А. Ф. Реформа судебно-экспертной и технико-криминалистической деятельности как необходимость // КиберЛенинка : сайт. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reforma-sudebno-ekspertnoy-i-tehniko-kriminalisti-cheskoy-deyatelnosti-kak-neobhodimost> (дата обращения: 27.11.2022).

References

1. Draft Federal Law No. 306504-6 "On Forensic Activities in the Russian Federation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

2. Representatives of the Expert Community Urged Not to Hurry with the Adoption of a New Law on Forensic Examination. URL: <https://www.rosbalt.ru/moscow/2017/04/03/> (date of the application: 27.11.2022). (In Russ.)

3. Nikolaeva Zh. A. Problems of Forensic Activity. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/85373-problemy-sudebno-ehkspertnoj-deyatelnosti> (date of the application: 27.11.2022). (In Russ.)

4. Shuvalova M. A New Law on Forensic Activities Can Be Adopted Already This Year. URL: <https://www.garant.ru/news/1276588/> (date of the application: 27.11.2022). (In Russ.)

5. Volynskii A. F. Reform of Forensic and Technical-Forensic Activities as a Necessity. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reforma-sudebno-ekspertnoy-i-tehniko-kriminalisticheskoy-deyatelnosti-kak-neobhodimost> (date of the application: 27.11.2022). (In Russ.)

Сведения об авторе:

А. В. Матюшкина – кандидат юридических наук, доцент.

Information about the author:

A. V. Matyushkina – PhD in Law, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 01.06.2023; одобрена после рецензирования 21.07.2023; принята к публикации 16.11.2023.

The article was submitted to the editorial office 01.06.2023; approved after reviewing 21.07.2023; accepted for publication 16.11.2023.