



Научная статья

УДК 340

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-2-20-36>

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ОРГАНОВ СОВЕТСКОГО АРБИТРАЖА В 1920-е–1930-е ГГ.

Виктория Николаевна Васильченко

Семидесятая адвокатская консультация Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, 191123, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Восстания, д. 42, лит. А

v.v.9692022127@gmail.com

Аннотация

Экономическое правосудие является важнейшим институтом в современном правосудии. Понимание истории и природы его происхождения позволяет определить место арбитража в системе государственных органов нашей страны. Арбитраж России напрямую происходит из Госарбитража СССР. Это и определяет актуальность темы. Предметом исследования является система органов экономического правосудия в 1920-е–1930-е гг. Цель исследования заключается в установлении правовой природы, системы органов экономических совещаний, арбитражных комиссий и государственного арбитража. Методология проведенного исследования основывается на общенаучных методах исследования и на методе логического исследования. Также применяется проблемно-хронологический метод. Новизна статьи выражается в подробном исследовании системы органов советского арбитража в 1920-е–1930-е гг. В работе сделан вывод о правовой природе и системе экономических совещаний, арбитражных комиссий, государственного арбитража.

Ключевые слова: арбитр; экономические совещания; исполнительный комитет; арбитражные комиссии; государственный арбитраж; союзный Госарбитраж; республиканский Госарбитраж; ведомственный Госарбитраж.

Для цитирования: *Васильченко В. Н.* Становление и развитие органов советского арбитража в 1920-е–1930-е гг. // Вестник Российской правовой академии. 2024. № 2. С. 20–36. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-2-20-36>

Research Article

FORMATION AND DEVELOPMENT OF SOVIET ARBITRATION BODIES IN THE 1920s–1930s

Victoria N. Vasilchenko

Seventieth Legal Consultation of the St. Petersburg United Bar Association,
42 Vosstaniia St., lit. A, St. Petersburg, 191123, Russia

v.v.9692022127@gmail.com

Abstract

Economic justice is the most important institution in modern justice. Understanding the history and nature of its origin allows us to determine the place of arbitration in the system of government bodies of our country. Russian arbitration directly stems from the USSR State Arbitration. This determines the relevance of the topic. The subject of the study is the system of economic justice bodies in the 1920–1930s. The purpose of the study is to establish the legal nature, the system of bodies of economic meetings, arbitration commissions and state arbitration. The methodology of the study is based on general scientific research methods and the method of logical research. The problem-chronological method is also used. The novelty of the article is expressed in a detailed study of the system of Soviet arbitration bodies in the 1920–1930s. The paper draws a conclusion about the legal nature and system of economic meetings, arbitration commissions, and state arbitration.

Keywords: arbitrator; economic meetings; executive committee; arbitration commissions; state arbitration; Union State Arbitration; republican State Arbitration; departmental State Arbitration.

For citation: *Vasilchenko V. N. Formation and Development of Soviet Arbitration Bodies in the 1920s–1930s. Herald of the Russian Law Academy, 2024, no. 2, pp. 20–36. (In Russ.)* <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-2-20-36>

Введение

После Октябрьской революции 1917 г. правовое регулирование советского государства в виду марксистско-ленинской идеологии основывалось на классовом понимании права. Это, в свою очередь отражалось на организации органов, осуществлявших судопроизводство при применении хозяйственного права.

Изучению системы органов Государственного арбитража в 1920-е–1930-е гг. посвятили работы следующие ученые: Е. С. Андреева [1, с. 14–35], Е. В. Богатырев [2, с. 67–78], Д. В. Воронин [3, с. 60–106], Т. А. Григорьева [4, с. 135–148; 5, с. 43–53],

М. И. Клеандров [6, с. 52–63], А. С. Машкова [7, с. 85–97], В. Л. Рассказов [8, с. 176–226], Л. А. Судолова [9, с. 122–133], С. Н. Токарева [10, 73–81], Ю. Н. Туганов и В. К. Аулов [11, с. 161–172], И. В. Упоров [12, с. 1–11], Л. М. Усманова [13, с. 85–99] и др.

Однако в большинстве случаев становление органов государственного арбитража рассматривается в рамках общего прошлого экономического правосудия в России, нормативная правовая база в работах остается неизменной, органы государственного арбитража рассматриваются в одном параграфе диссертации либо научной статьи, что является недостаточным для понимания природы этого института. Учтены не все виды арбитражных органов.

Результаты

Становление советского Госарбитража было непростым. Можно выделить три основных этапа его становления как специального судебного органа:

1. Создание экономических совещаний

По декретам о суде № 1, 2, 3 в первый год советской власти коммерческие суды были упразднены. Действия государственных органов должны были быть четко согласованы, споры между государственными казенными учреждениями практически невозможны в виду отсутствия конкуренции, возникающей только в рыночной системе хозяйствования.

Однако на практике оказалось, что советским государственным учреждениям не удавалось сосуществовать мирно, спорные ситуации возникали, в связи с чем Постановлением VIII Всероссийского съезда Советов от 23–29 декабря 1920 г. были созданы самые первые прообразы арбитражных судов – губернские экономические совещания, регулирующие экономическую деятельность государственных учреждений (Схема № 1) [14].



Схема № 1. Губернское экономическое совещание при губернском исполнительском комитете

Впоследствии было принято Постановление ВЦИК РСФСР «Положение об областных, губернских, уездных, районных, фабрично-заводских, волостных и сельских экономсовещаниях СТО» от 30 июня 1921 г. [15, с. 191–210], которым устанавливалось создание экономических совещаний не только при губернских исполнительных комитетах, но и при областных, уездных, районных, фабрично-заводских, волостных и сельских исполнительных комитетах.

Система органов экономического правосудия значительно расширилась (Схема № 2).

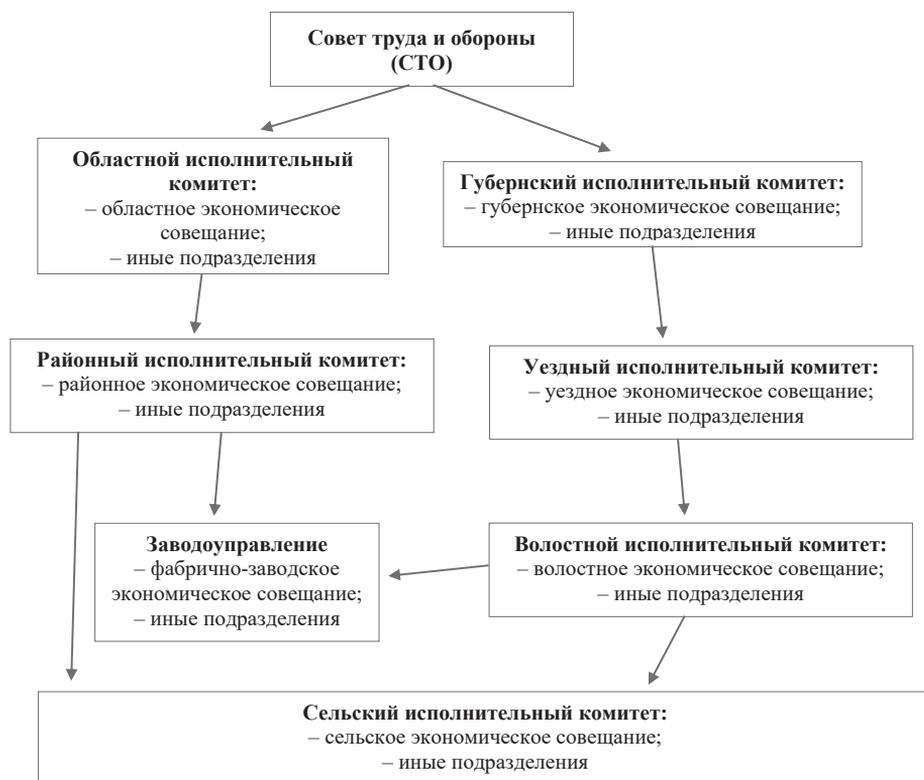


Схема № 2. Экономические совещания при исполнительных комитетах (в основу положен территориальный подход с добавлением производственного характера)

Но и экономические совещания, не имея судебных полномочий, разрешали только внутренние проблемы того или иного предприятия, а точнее в виду отсутствия властных полномочий вовсе не могли их разрешить.

Введение нэпа и рыночных механизмов регулирования экономики окончательно подтолкнули советское государство на создание специальных органов, разрешающих хозяйственные споры.

2. Создание арбитражных комиссий

Путем принятия Постановления Президиума ВСНХ РСФСР от 3 апреля 1922 г. была создана Арбитражная комиссия при ВСНХ, а также арбитражные комиссии при местных органах промбюро и губсовнархозах [3, с. 70; 9, с. 126].

В дальнейшем ВЦИК и СНК РСФСР утвердили Положение о порядке разрешения имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями от 21 сентября 1922 г. [16] (далее – Положение).

Согласно ст. 1 данного Положения имущественные споры между государственными учреждениями и предприятиями разрешались арбитражными комиссиями «в центре при СТО и на местах при Областных Экономических Совещаниях, поскольку эти споры согласно общим законам не разрешаются внутри ведомства».

В силу ст. 17 Положения система арбитражных комиссий состояла из двух инстанций: первая инстанция – арбитражные комиссии при областных экономических совещаниях; вторая инстанция – Высшая Арбитражная Комиссия (кроме особых категорий рассмотрения дел, ВАК наделялся правом издания правил арбитражного судопроизводства и установления размеров пошлин).

Статья 22 Положения предусматривала 3-ю инстанцию – Совет Труда и Оборона (СТО), который был вправе изменить решение либо передать на новое рассмотрение. Наделение Совета Труда и Оборона полномочиями по пересмотру судебных актов подчеркивает советский принцип «власть советам», несмотря на отсутствие соответствующей квалификации у работников СТО.

Арбитражные комиссии именовались специальными судами в ст. 2 Постановления ВЦИК от 11 ноября 1922 г. «О введении в действие Положения о судостроительстве Р.С.Ф.С.Р.» [17]. Правила ведения арбитражного процесса были изложены в Постановлении СТО РСФСР от 14 марта 1923 г. [18].

В связи с образованием СССР были утверждены «Основы судостроительства Союза ССР и союзных республик», которые в абз. 1 ст. 22 определяли, что имущественные споры между государственными учреждениями и предприятиями рассматривались Высшей Арбитражной Комиссией при СТО СССР и высшими арбитражными комиссиями при экономических совещаниях союзных республик, арбитражными комиссиями при СНК АССР и местными арбитражными комиссиями при исполнительных комитетах областей и губерний [19]. Отдельным актом было урегулировано правовое положение ВАК при СТО СССР [20]. Согласно Постановлению ЦИК СССР, СНК СССР от 12 февраля 1926 г. «Положение об арбитражной комиссии ВСНХ СССР» в составе ВСНХ СССР также была образована арбитражная комиссия [21].

В РСФСР было утверждено Положение об арбитражных комиссиях РСФСР [22]. 14 ноября 1925 г. были утверждены обновленные правила производства дел в арбитражных комиссиях республики [23]. Согласно п. «в» ст. 4 Постановления ВЦИК от 19 ноября 1926 г. «Об утверждении Положения о Судостроительстве РСФСР» арбитражные комиссии вошли в систему специальных судов, состоящих из ВАК и местных арбитражных комиссий [24].

Как мы видим, законодательство советских республик приводилось полностью в соответствии с законодательством СССР.

Первоначально созданные экономические совещания в государственных учреждениях в виду отсутствия судебных полномочий и острой необходимости разрешения споров между ними преобразовались в арбитражные комиссии, которые приобрели первую стройную систему, аналогичную судебной (наличие первой, второй и третьей судебных инстанций), а также регламентацию арбитражного процесса, первое законотворческое развитие нормативных положений об арбитражных комиссиях, при этом по-прежнему оставались при государственном органе, не отделялись от него.

По мнению В. Н. Можейко, З. И. Шкундина, арбитражные комиссии не обеспечивали должного укрепления социалистической законности, заключению высококачественных договоров, договорной, плановой дисциплины, укреплению хозяйственного расчета и др. [25, с. 4]. Нельзя не согласиться с данной точкой зрения, поскольку заключение «высококачественных договоров», наличие договорной и плановой дисциплины зависело прежде всего от самих субъектов хозяйственной деятельности, а деятельность арбитражных комиссий в виду их недолгого существования, отсутствия правовой регламентации, направленной на решение проблем низкого качества договоров, не дала должных результатов.

Также справедливым является указание А. А. Добровольского относительно отсутствия специализации у арбитров по разрешению споров, в связи с чем это не могло привести к ожидаемым для советской власти результатам [26, с. 30], несмотря на наличие работников спорящих сторон в заседании.

Спорным в науке вопросом является правовая природа арбитражных комиссий. Как отмечает Л. М. Усманова, одни ученые считают арбитражные комиссии специальными судами, другие административными органами, а третьи смешанными органами власти (и судебными, и административными) [13, с. 91]. Мы полагаем, что арбитражные комиссии исходя из вышеуказанного законодательства на 1926 г., по характеру деятельности относятся к специальным судам, нежели к административному органу, несмотря на прямое подчинению исполнительной власти. Данной точки зрения придерживаются А. Г. Гойхбарг [27, с. 42], Л. М. Усманова [13, с. 91], Т. А. Григорьева [4, с. 109], Л. А. Судолова [9, с. 128] и др.

Таким образом, в 1920-е гг. сложилась определенная система арбитражных комиссий (Схема № 3), правила производства дел, отнесенных к специальным судам и разрешающих экономические споры между организациями. Появилась первая судебная практика по арбитражным делам, начали высказываться в доктрине различные точки зрения относительно арбитража как судебного органа, в том числе арбитражные комиссии предлагалось отнести к народным судам в виду нецелесообразности рассмотрения хозяйственных споров в самих хозяйственных органах. При этом «неокрепшие» арбитражные комиссии рассматривали споры в период нэпа, т.е. на начальном этапе развития коммунистического государства, когда у сторон процесса имелись недочеты в юридической и бухгалтерской области хозяйственной деятельности: отсутствовал хозрасчет, качество заключаемых договоров было на низком уровне, отсутствовала договорная и плановая дисциплина по договору.

Однако, несмотря на некоторые недостатки арбитражных комиссий, нельзя не отметить весьма многочисленные положительные изменения: создание системы арбитража и определение основ арбитражного процесса.

В 1927–1928 гг. назрела необходимость в изменении политики нэпа в виду недостаточности средств для проведения индустриализации, началось реформирование законодательства, которое неизбежно затронуло и арбитражные комиссии.



Схема № 3. Арбитражные комиссии в РСФСР

Постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 13 декабря 1929 г. были упразднены ведомственные и кооперативные арбитражные комиссии [28]. Положение об арбитражной комиссии при ВСНХ СССР от 12 февраля 1926 г. отменено, союзным республикам предложено привести законодательство в соответствии с данным Постановлением. Так арбитраж пал жертвой компании упрощения государственных органов, проводившейся в 1929–1931 гг. Также были упразднены товарные биржи и фондовые отделы при арбитражных комиссиях [29].

Все последующие споры передавались на рассмотрение в народные суды. Так, согласно законодательству союзных республик Верховный Суд Союза ССР должен был рассматривать дела, в которых одной из сторон является учреждение Союза ССР или предприятие общесоюзного значения. При этом в разбирательстве дел участвовали в качестве народных заседателей работники хозяйственных органов [30].

Народные суды, окружные суды, Верховный Суд СССР естественным образом не справлялись ни с количеством, ни с качеством рассмотрения арбитражных дел ввиду отсутствия соответствующей квалификации и нехватки кадров. Передача арбитражных дел на рассмотрение народным судам была ошибкой, которую впоследствии будут исправлять. Об ошибочности принятия решения указывал Е. В. Богатырев [2, с. 72].

Решением проблемы стало возрождение органа экономического правосудия после принятия постановления СНК СССР от 20 марта 1931 г. № 229, а именно: в п. 1

и 8 разд. 3 было указано о полной свободе заключения хозяйственных договоров, возложение на сторон ответственности в случае неисполнения договора, и самое главное – все споры должны были разрешаться органами государственного арбитража. Положение о государственном арбитраже предстояло разработать Народному комиссариату рабоче-крестьянской инспекции Союза ССР в 10-дневный срок и внести на утверждение СТО [31].

3. Создание Государственного арбитража в СССР

Наконец, Государственный арбитраж в СССР как государственный орган, выполняющий управленческие и судебные функции, был создан на основании постановления ЦИК СССР № 5, СНК СССР № 298 от 3 мая 1931 г. «Положение о государственном арбитраже» [32] (далее – Постановление), которое было дополнительно утверждено Постановлением 2-й сессии ЦИК СССР от 28 декабря 1931 г. [33]. В данный основной Закон о государственном арбитраже в дальнейшем вносились изменения [1, с. 107], а утратил силу он только в 1961 г. в связи с изданием постановления Совмина СССР от 6 июля 1961 г. № 590 [34] по факту принятия нового положения о государственном арбитраже [35].

Целью деятельности Государственного арбитража согласно ч. 1 Постановления являлось разрешение имущественных споров между субъектами хозяйственной деятельности, направленное на укрепление договорной и плановой дисциплины и хозрасчета. В силу ст. 4 Постановления арбитраж учреждался при СТО, экономических советах союзных республик, СНК автономных республик, краевых/областных исполнительных комитетах (Схема № 4). При этом государственные арбитры назначались вышеуказанными советскими органами власти (ст. 5), которые надзирали за арбитражем. Союзным республикам предписывалось привести законодательство в соответствии с данным Постановлением.

После этого в РСФСР было принято Постановление об учреждении государственного арбитража РСФСР, согласно которому он учреждался при СНК РСФСР и указанных советских органах власти (Схема № 5). Также в связи с «возвращением» государственного арбитража в РСФСР были внесены изменения в ГПК РСФСР, который предусматривал разрешение имущественных споров между учреждениями, предприятиями и организациями обобщественного сектора в порядке государственного арбитража [36].

Соответственно, государственный арбитраж в СССР по структуре делился на Госарбитраж Союза СССР (Схема № 4) и Госарбитраж Республик (Схема № 5). В зависимости от органа рассмотрения споров делился также на: государственный и ведомственный арбитраж, рассматривающий споры внутри одного ведомства (ВСНХ СССР и арбитражи ВСНХ союзных республик, а затем арбитражи наркоматов тяжелой, легкой, лесной промышленности НКПС и др.). При этом ведомственный арбитраж по процедуре ничем не отличался от государственного [25, с. 17].

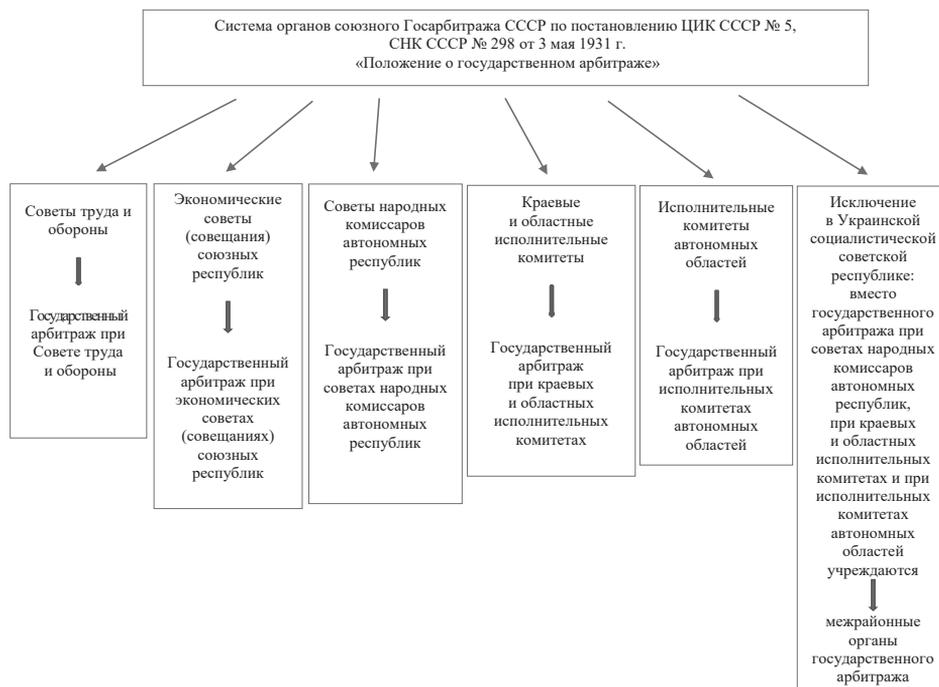


Схема № 4. Система органов союзного Госарбитража СССР от 3 мая 1931 г.



Схема № 5. Система органов Госарбитража в РСФСР от 30 мая 1931 г.

Постановлением СНК СССР от 8 декабря 1931 г. № 1085 «О мерах укрепления работы органов государственного арбитража» кроме возложения на Государственный арбитраж при СНК СССР функций по инструктированию арбитров, состоящих при СНК республик и ведомствах СССР, входило право созывать совещания и проверять деятельность арбитражей, представлять отчеты, устанавливалась возможность возбуждения дел в случае фактического установления нарушения договоров, а также штрафов в размере месячного оклада на ответственных руководителей по ведению бухгалтерского учета, неправильной организации отчетности и т.п. [37]. Ответственные лица привлекались к уголовной ответственности как за должностное преступление [38].

Несмотря на недавнее принятие Постановления о Госарбитраже в 1931 г. изменение системы органов Госарбитража продолжилось. Постановлением ВЦИК от 1 июня 1933 г. «Об утверждении Положения о Государственном арбитраже РСФСР» из структуры органов государственного арбитража РСФСР выпали исполкомы автономных областей (ст. 3) (Схема № 6), нормативно закреплялся кадровый состав (главный государственный арбитр, его заместители и государственные арбитры). Данные лица назначались персонально исполнительными органами, при которых они состояли (ст. 4) [39]. Ликвидация Госарбитража в исполкомах автономных областей возможно связано с отсутствием необходимости функционирования Госарбитража при них, поскольку на местах имелись и другие государственные арбитражи, способные разрешать возникшие споры (Схема № 6).



Схема № 6. Система органов Госарбитража в РСФСР от 1 июня 1933 г.

С 1933 г. компетенция арбитражных судов расширялась: теперь Госарбитраж разрешал преддоговорные хозяйственные споры [40]. Хозяйственный договор был весьма важен в рамках взаимодействия между «советскими социалистическими организациями» и впоследствии при разрешении спора Госарбитражем, в связи с чем В. Н. Можейко было посвящено отдельное исследование данному институту [41, с. 1].

Позже были приняты постановления об учреждении Госарбитража при Московском городском совете от 25 ноября 1935 г. [42], об учреждении Госарбитража при Ленинградском городском совете от 10 июня 1936 г. [43] и др.

Система органов государственного арбитража как союзного, так и республиканского в основе не менялась с 1931 по 1961 г., просуществовав около 30 лет. При этом, как отмечают Ю. Н. Туганов и В. К. Аулов, история развития арбитража не была линейной [11, с. 170].

Независимость государственных арбитров вызывала сомнение в виду прямой подчиненности их тому или иному исполнительному органу [44, с. 117], о чем также упоминала А. Л. Судолова [9, с. 132]. Арбитры являлись частью пролетарского народа, как и весь государственный аппарат. Кадровый аппарат государственных арбитражей в 1930-е гг. продолжал формироваться, большая часть сотрудников имела низкий уровень квалификации или вовсе аппарат не мог сформироваться из-за отсутствия кадров в виду «изъятия значительного количества врагов народа».

Дискуссионным в науке является вопрос о правовой природе государственного арбитража: это судебный, административный или смешанный государственный орган? Рассмотрим место государственного арбитража исходя из принятых нормативных правовых актов. В Конституции СССР от 6 июля 1923 г. в гл. 7 о Верховном Суде Союза ССР и иных главах Госарбитраж вовсе не упоминается [45]. Согласно Конституции СССР от 5 декабря 1936 г. государственный арбитраж не упоминается, в том числе и в новой гл. 9 «суд и прокуратура» [46].

Принятые постановления о Госарбитраже (союзном и республиканском) статус государственного арбитража не определяли.

Цель деятельности Госарбитража была отражена в ч. 1 Положения о государственном арбитраже от 3 мая 1931 г. Провозглашалась необходимость обеспечить регулирование плановой экономики путем разрешения споров между субъектами хозяйственной деятельности, в том числе использование Госарбитража как репрессивного органа. В различных практических сборниках союзных и автономных республик неоднократно подчеркивалась цель создания государственного арбитража как средство борьбы с огульным нарушением условий договора, бардака в расчетах и договорах.

Учитывая прямое подчинение вышестоящему исполнительному органу, нормативную цель деятельности Госарбитража, цель его создания, а также основную функцию – разрешение споров, можно сделать вывод, что Государственный арбитраж – это государственный орган, осуществляющий регулирование хозяйственной деятельности между учреждениями, предприятиями и организациями путем разрешения споров как судебно-административный орган, в том числе через судебные процедуры, путем проверки деятельности арбитражей, помощь во внед-

рении хозяйственного расчета, плановой и договорной дисциплины, нормативного утверждения заключения договоров на следующий год и т.д.

В 1930-х гг. также спорили о возможности издания входящими в СССР союзными республиками собственных нормативных положений о Госарбитраже. По мнению В. Н. Можейко данная возможность была недопустима и противоречила принятому Положению о государственном арбитраже, которое регулировало деятельность всех Госарбитражей на территории СССР [47, с. 45].

Таким образом, превращение арбитражных комиссий в государственный арбитраж стало решающим шагом на пути к будущим арбитражным судам, рассматривающим споры по хозяйствующей деятельности организаций.

Заключение

1. Первый этап: создание экономических совещаний. В связи со сменой власти и упразднением коммерческих судов, разрешающих экономическое споры, требовалось создание нового специального судебного органа. Создание социалистических «коммерческих судов» вступало бы в противоречие с большевистской идеологией. В условиях войны царил жесткая распределительная система, не предполагавшая споры между предприятиями.

Однако споры возникали, поэтому в 1920 г. при губисполкомах были созданы губернские экономические совещания с целью урегулирования экономической деятельности сторон (Схема № 1). Впоследствии в местных органах также были созданы экономические совещания (Схема № 2). В виду отсутствия властных полномочий, правовой регламентации разрешения споров, введения политики нэпа экономические совещания не смогли должным образом разрешать споры, работали не эффективно, не говоря об объективности принятых решений, не оправдали цель их создания, в связи с чем были упразднены.

2. Второй этап: создание арбитражных комиссий. Согласно принятым Положениям об арбитражных комиссиях в 1922 г. таковые стали именоваться специальными судами. Подчинялись они Народному Комиссариату Юстиции РСФСР и его органам. В связи с образованием СССР законодательство об арбитражных комиссиях подверглось изменению.

Впервые с созданием арбитражных комиссий регламентировался арбитражный процесс, развивалась система органов арбитражных комиссий (ВАК и местные арбитражные комиссии), появился институт обжалования судебных актов (судебные инстанции). Административный орган – СТО РСФСР возвышался над арбитражем. Данный государственный орган не имел квалифицированных кадров для пересмотра дел. В местных арбитражных комиссиях дела рассматривались председателем и двумя членами арбитражной комиссии, обязательными участниками которых также должен быть юрист и хозяйственник (при этом они могли не иметь соответствующего образования). Можно сказать, что институт арбитражных комиссий появился после гражданской войны и просто кадры не успели сформироваться, однако и в дальнейшей деятельности арбитражных комиссий вплоть до их ликвидации и создания Государственного арбитража в 1931 г. не было никаких нормативных положений о квалификационных требованиях к данным лицам,

не было попыток определить их. Также, отсутствовала специализация у арбитров при разрешении споров.

Ликвидация арбитражных комиссий (1929–1931 гг.) была ошибкой, «суды общей юрисдикции» не справлялись с разрешением данной категории дел.

3. Третий этап: создание Государственного арбитража. Система органов Государственного арбитража (с 1931 г.) делилась на две уровня: союзный и республиканский (схемы № 4 и № 5). В каждой республике было утверждение свое Положение о Госарбитраже, за исключением Азербайджанской и Туркменской, которые действовали на основании союзного Положения. В зависимости от органа рассмотрения споров существовал: государственный и ведомственный арбитраж. Во многих регионах госарбитражи не были созданы. Неизбежно возникала конкуренция по применению норм хозяйственного права и арбитражного процесса между ведомственными и государственными арбитражами, поскольку в отличие от арбитражных комиссий Госарбитраж СССР не имел право отмены или изменения решений ведомственных арбитражей.

Все органы Госарбитража были подчинены непосредственно исполнительным органам, при которых они состояли: в союзных – Советам наркоматов, а в регионах – исполнительным комитетам Советов депутатов трудящихся, которые осуществляли непосредственное руководство деятельностью Госарбитражей, в том числе назначали арбитров, утверждали сметы Госарбитражей и т.д.

Правовая природа Государственного арбитража порождает в науке многочисленные споры. Мы полагаем, что Государственный арбитраж – это государственный орган, осуществляющий регулирование хозяйственной деятельности между учреждениями, предприятиями и организациями путем разрешения споров как судебный и исполнительный орган посредством судебных и административных процедур.

Пристатейный библиографический список

1. *Андреева Е.С.* Становление и развитие арбитражных судов в России в период с 1922 г. по 1993 г. : историко-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.
2. *Богатырев Е.В.* Конституционно-правовые основы осуществления правосудия арбитражными судами Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2012.
3. *Воронин Д.В.* Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты (1922–1991 гг.) : дис. ... докт. ист. наук. Кемерово, 2016.
4. *Григорьева Т. А.* Проблемы арбитражной юрисдикции в России : история возникновения и пути решения на современном этапе : дис. ... докт. ист. наук. Саратов, 2002.
5. *Григорьева Т. А.* К вопросу о становлении арбитражной юрисдикции в России // *Гражданское право и процесс*. 2019. № 1.
6. *Клеандров М. И.* Экономическое правосудие в России : прошлое, настоящее, будущее. М. : Волтерс Клувер, 2006.

7. *Машкова А. С.* Правовая природа государственного арбитража в СССР // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2017. № 3.
8. *Рассказов В. Л.* Экономическое правосудие в российском государстве : историко-правовое исследование (вторая половина XVII – конец XX вв.) : дис. ... докт. ист. наук. Белгород, 2023.
9. *Судолова Л. А.* Судебная система и проблемы разрешения экономических споров в эволюции государства и права России с IX по XX вв. : историко-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2008.
10. *Токарева С. Н.* Организация государственного арбитража в начале 1930-х годов : союзное и республиканское законодательство // Историко-правовые проблемы : новый ракурс. 2022. № 3.
11. *Туганов Ю. Н., Аулов В. К.* Генезис арбитража и проблемы периодизации : 1924–1931 гг. // Военное право. 2020. № 3 (61).
12. *Упоров И. В.* Реформа советского арбитража 1931 года : содержание и значение в сфере разрешения экономических споров // Электронный научный журнал «Дневник науки». 2021. № 3 (51).
13. *Усманова Л. М.* Правовой механизм разрешения экономических споров в России : историко-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.
14. СУ РСФСР. 1921. № 1. Ст. 3.
15. Декреты Советской власти. Т. XVI : Июнь 1921 г. М. : РОССПЭН, 2004.
16. СУ РСФСР. 1922. № 60. Ст. 769.
17. СУ РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.
18. СУ РСФСР. 1923. № 25. Ст. 292.
19. СЗ СССР. 1924. № 23. Ст. 203.
20. СУ РСФСР. 1924. № 62. Ст. 618.
21. СЗ СССР. 1926. № 13. Ст. 90.
22. СУ РСФСР. 1925. № 6. Ст. 46.
23. СУ РСФСР. 1926. № 2. Ст. 5; № 50. Ст. 376.
24. СУ РСФСР. 1926. № 85. Ст. 624.
25. Арбитраж в советском хозяйстве : сборник законов, указов, постановлений и инструкций : с вводной статьей «Арбитраж и арбитражное рассмотрение споров» / сост. В. Н. Можейко, З. И. Шкундин. 4-е изд. М. : Юрид. изд-во, 1948.
26. *Добровольский А. А.* Исковая форма защиты права // Арбитраж в СССР / под ред. А. Ф. Клеймана. М. : МГУ, 1960.
27. *Гойхбарг А. Г.* Курс гражданского процесса : научно-политической секцией Государственного ученого совета допущено в качестве учебного пособия для вузов. М. ; Л. : Гос. изд-во, 1928.
28. СЗ СССР. 1930. № 6. Ст. 60.
29. СЗ СССР. 1930. № 10. Ст. 120.
30. СЗ СССР. 1931. № 14. Ст. 135.
31. СЗ СССР. 1931. № 18. Ст. 166.
32. СЗ СССР. 1931. № 26. Ст. 203.
33. СЗ СССР. 1931. № 75. Ст. 504.
34. СП СССР. 1961. № 11. Ст. 87.

35. СП РСФСР. 1961. № 24. Ст. 109.
36. СУ РСФСР. 1931. № 28. Ст. 254.
37. СЗ СССР. 1931. № 70. Ст. 470.
38. СЗ СССР. 1931. № 10. Ст. 109.
39. СУ РСФСР. 1933. № 35. Ст. 127.
40. СЗ СССР. 1933. № 73. Ст. 445.
41. *Можейко В. Н.* Хозяйственный договор в СССР : в 2 т. : дис. ... докт. юрид. наук. М., 1965.
42. СУ РСФСР. 1935. № 23. Ст. 226.
43. СУ РСФСР. 1936. № 14. Ст. 95.
44. *Вышинский А. Я.* Судостроительство в СССР : учебник. 3-е изд. М. : Советское законодательство, 1936.
45. СУ РСФСР. 1923. № 81. Ст. 782.
46. Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. 6 дек. № 283.
47. *Можейко В.Н.* Арбитраж в СССР: дис. ... канд. юрид. наук. М. 1948.

References

1. *Andreeva E. S.* Opinion and Development Arbitral Pengh Sudov in Russia in the Period with 1922 in 1993: Historical and Legal Aspect: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2002. (In Russ.)
2. *Bogatyrev E. V.* Constitutional and Legal Foundations of the Administration of Justice by Arbitration Courts of the Russian Federation: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Tyumen, 2012. (In Russ.)
3. *Voronin D. V.* Development of the Institute of State Arbitration and Its Impact on the Soviet Economy: Union-Republican and Regional Aspects (1922–1991): Thesis for a Candidate Degree in Historical Sciences. Kemerovo, 2016. (In Russ.)
4. *Grigorieva T.A.* Problems of Arbitration Jurisdiction in Russia: The History of the Origin and Solutions at the Present Stage: Thesis for a Doctor Degree in Historical Sciences. Saratov, 2002. (In Russ.)
5. *Grigorieva T. A.* On the Formation of Arbitration Jurisdiction in Russia. *Civil Law: Law and Procedure*, 2019, no. 1. (In Russ.)
6. *Kleandrov M. I.* Economic Justice in Russia: Past, Present, Future. Moscow: Walters Kluwer, 2006. (In Russ.)
7. *Mashkova A. S.* The Legal Nature of State Arbitration in the USSR. *Historical and Legal Problems: A New Perspective*, 2017, no. 3. (In Russ.)
8. *Rasskazov V. L.* Apostille Law in the Russian State: Historical and Legal Investigation (the Second Half of the Apostille – Thread XXV): Thesis for a Doctor Degree in Historical Sciences. Belgorod, 2023. (In Russ.)
9. *Sudolova L. A.* The Judicial System and the Problems of Resolving Economic Disputes in the Evolution of the State and Law of Russia From the IX to the XX Centuries: Historical and Legal Aspect: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. St. Petersburg, 2008. (In Russ.)
10. *Tokareva S.N.* Organization of State Arbitration in the Early 1930s: Union and Republican Legislation. *Historical and Legal Problems: A New Perspective*, 2022, no. 3. (In Russ.)

11. *Tuganov Iu. N., Aulov V. K.* The Genesis of Arbitration and the Problems of Periodization: 1924–1931. *Military Law*, 2020, no. 3 (61). (In Russ.)
12. *Uporov I. V.* Reform of Soviet Arbitration in 1931: Content and Significance in the Field of Economic Dispute Resolution. *Diary of Science*, 2021, no. 3 (51). (In Russ.)
13. *Usmanova L. M.* The Legal Mechanism for Resolving Economic Disputes in Russia: Historical and Legal Research: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2012. (In Russ.)
14. SU RSFSR, 1921, no. 1, art. 3. (In Russ.)
15. Decree of the Soviet Authorities. Vol. XVI: June 1921. Moscow: ROSSPARMAN, 2004. (In Russ.)
16. SU RSFSR, 1922, no. 60, art. 769. (In Russ.)
17. SU RSFSR, 1922, no. 69, art. 902. (In Russ.)
18. SU RSFSR, 1923, no. 25, art. 292. (In Russ.)
19. SZ USSR, 1924, no. 23, art. 203. (In Russ.)
20. SU RSFSR, 1924, no. 62, art. 618. (In Russ.)
21. SZ USSR, 1926, no. 13, art. 90. (In Russ.)
22. SU RSFSR, 1925, no. 6, art. 46. (In Russ.)
23. SU RSFSR, 1926, no. 2, art. 5 and no. 50, art. 376. (In Russ.)
24. SU RSFSR, 1926, no. 85, art. 624. (In Russ.)
25. *Mozheiko V. N., Shkundin Z. I. (comp.)*. Arbitration in the Soviet Economy: Collection of Laws, Decrees, Resolutions and Instructions: With an Introductory Article "Arbitration and Arbitration of Disputes". 4th ed. Moscow: Legal Publishing House, 1948. (In Russ.)
26. *Dobrovolskii A. A.* The Form of Claim for the Protection of Law. In *Kleiman A. F. (ed.)*. Arbitration in the USSR. Moscow: Moscow State University, 1960. (In Russ.)
27. *Goikhbarg A. G.* Course of Civil Procedure: The Scientific and Political Section of the State Academic Council Has Been Approved as a Textbook for Universities. Moscow; Leningrad: State Publishing House, 1928. (In Russ.)
28. SZ USSR, 1930, no. 6, art. 60. (In Russ.)
29. SZ USSR, 1930, no. 10, art. 120. (In Russ.)
30. SZ USSR, 1931, no. 14, art. 135. (In Russ.)
31. SZ USSR, 1931, no. 18, art. 166. (In Russ.)
32. SZ USSR, 1931, no. 26, art. 203. (In Russ.)
33. SZ USSR, 1931, no. 75, art. 504. (In Russ.)
34. SP USSR, 1961, no. 11, art. 87. (In Russ.)
35. SP RSFSR, 1961, no. 24, art. 109. (In Russ.)
36. SU RSFSR, 1931, no. 28, art. 254. (In Russ.)
37. SZ USSR, 1931, no. 70, art. 470. (In Russ.)
38. SZ USSR, 1931, no. 10, art. 109. (In Russ.)
39. SU RSFSR, 1933, no. 35, art. 127. (In Russ.)
40. SZ USSR, 1933, no. 73, art. 445. (In Russ.)
41. *Mozheiko V. N.* Economic Contract in the USSR: Thesis for a Doctor Degree in Law Sciences. In 2 vols. Moscow, 1965. (In Russ.)
42. SU RSFSR, 1935, no. 23, art. 226. (In Russ.)
43. SU RSFSR, 1936, no. 14, art. 95. (In Russ.)

44. *Vyshinskii A. Ia.* The Judicial System in the USSR: Textbook. 3rd ed. Moscow: Soviet Legislation, 1936. (In Russ.)

45. SU RSFSR, 1923, no. 81, art. 782. (In Russ.)

46. News of the Central Executive Committee of the USSR and the Central Executive Committee, 6 December 1936, no. 283. (In Russ.)

47. *Mozheiko V. N.* Arbitration in the USSR: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 1948. (In Russ.)

Сведения об авторе:

В. Н. Васильченко – помощник адвоката.

Information about the author:

V. N. Vasilchenko – Lawyer's Assistant.

Статья поступила в редакцию 29.01.2024; одобрена после рецензирования 07.03.2024; принята к публикации 21.03.2024.

The article was submitted to the editorial office 29.01.2024; approved after reviewing 07.03.2024; accepted for publication 21.03.2024.