



Научная статья

УДК 343

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-2-147-157>

## ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ В РОССИЙСКОМ АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ И ПУТИ ЕГО УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

**Ирина Александровна Шершикова**

Центральный районный суд г. Челябинска, 454080, Россия, г. Челябинск,  
ул. Коммуны, д. 87

[irina241277@icloud.com](mailto:irina241277@icloud.com)

### **Аннотация**

В статье рассматриваются особенности проведения судебного следствия в судебном заседании суда апелляционной инстанции при обжаловании приговоров в целях усовершенствования текущей законодательной процедуры и разработки рекомендаций правоприменительного характера. Актуальность исследования подтверждается последними законодательными изменениями, посвященными порядку апелляционного производства, свидетельствующими о необходимости усовершенствования текущих процессуальных форм апелляционного судопроизводства. Для достижения поставленных целей применялись общенаучные методы исследования, сравнительно-правовой анализ и системный подход, позволившие сформулировать самостоятельные авторские выводы. В частности, автор пришел к выводам: 1) о необходимости осведомления судом апелляционной инстанции сторон при принятии им решения о проведении судебного следствия; 2) о допустимости оглашения в суде апелляционной инстанции показаний свидетеля, ранее допрошенного судом первой инстанции только в случае предоставления сторонам равных возможностей задавать вопросы допрашиваемому лицу в суде первой инстанции. Научная новизна состоит в предложении автором самостоятельного процессуального предмета доказывания соответствующих обстоятельств при разрешении судом апелляционной инстанции ходатайств об исследовании новых доказательств или инициировании судебного следствия.

**Ключевые слова:** апелляционное судопроизводство, судебное следствие; апелляционная инстанция; исследование доказательств; процедура доказывания; пересмотр решений судов первой инстанции.

**Для цитирования:** *Шершикова И. А.* Особенности судебного следствия в российском апелляционном производстве и пути его усовершенствования // Вестник Российской правовой академии. 2024. № 2. С. 147–157. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-2-147-157>

Research Article

## FEATURES OF JUDICIAL INVESTIGATION IN RUSSIAN APPELLATE PROCEEDINGS AND WAYS TO IMPROVE IT

**Irina A. Shershikova**

Central District Court of Chelyabinsk, 87 Kommuny St., Chelyabinsk,  
454080, Russia

[irina241277@icloud.com](mailto:irina241277@icloud.com)

### **Abstract**

The article considers the peculiarities of judicial investigation in the court session of the court of appeal instance in appealing against sentences in order to improve the current legislative procedure and to develop recommendations of law enforcement nature. The relevance of the study is confirmed by recent legislative changes on the procedure of appeal proceedings, indicating the need to improve the current procedural forms of appeal proceedings. To achieve the set objectives, the general scientific methods of research, comparative legal analysis and systematic approach were used, which allowed the author to formulate independent author's conclusions. In particular, the author came to the following conclusions: 1) on the necessity for the appellate court to inform the parties when making a decision on the judicial investigation; 2) on the admissibility of disclosure in the court of appellate instance of the testimony of a witness previously questioned by the court of first instance only if the parties are given equal opportunities to ask questions to the questioned person in the court of first instance. Scientific novelty consists in the author's proposal of an independent procedural object of proof of relevant circumstances when the court of appeal instance resolves motions to examine new evidence or initiate a judicial investigation.

**Keywords:** appellate proceedings; judicial investigation; appellate instance; examination of evidence; evidentiary procedure; review of decisions of the courts of first instance.

**For citation:** *Shersnikova I. A. Features of Judicial Investigation in Russian Appellate Proceedings and Ways to Improve It. Herald of the Russian Law Academy, 2024, no. 2, pp. 147–157. (In Russ.)* <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-2-147-157>

## **Введение**

Качество работы судов апелляционной инстанции и принимаемых ими решений зависит от продуктивности существующих контрольно-проверочных процедур. Механизм деятельности апелляции является подвижным и динамичным явлением, имеющим множество составляющих его «переменных». Эти «переменные», в свою очередь, влияют на то, каким образом осуществляется проверка ошибок и уязвимостей в приговоре, пределы такой проверки и ее результаты. Указанные факторы в совокупности своей определяют и то, каким образом суд апелляционной инстанции будет проводить судебное следствие по уголовному делу.

## **1. Проблемы законодательного регулирования апелляционного судебного разбирательства**

Первоначально напомним, что Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 608-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» существенным образом изменен процессуальный порядок проведения судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Так, в ранее действовавшей редакции ст. 389.13 УПК РФ, регулирующей порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, судебное следствие начиналось с краткого изложения председательствующим или одним из судей, содержания приговора или иного обжалуемого судебного решения, существа апелляционных требований, возражений на них, а также существа представленных дополнительных материалов (ч. 3). После доклада заслушивались выступления сторон, затем суд переходил к проверке доказательств. Допускалось предоставление дополнительных материалов дела (ч. 4), исследование доказательств допускалось в случае удовлетворения соответствующего ходатайства сторон (ч. 6). При наличии согласия сторон суд апелляционной инстанции был вправе рассмотреть апелляционные требования без проверки доказательств (ч. 7).

В ныне действующей редакции ч. 3 ст. 389.13 УПК РФ упоминание о судебном следствии законодателем исключено, указано лишь о том, что председательствующий кратко излагает содержание приговора, существо апелляционных требований и представленных дополнительных материалов.

Наряду с этим ст. 389.13 УПК РФ дополнена ч. 4.2, согласно которой по приговору или иному итоговому судебному решению суд после выступления сторон рассматривает ходатайства об исследовании доказательств, ранее исследованных судом первой инстанции, а также новых доказательств, заявленных сторонами в поряд-

ке, предусмотренном ч. 1 ст. 389.6 УПК РФ. При удовлетворении ходатайств сторон либо по собственной инициативе суд проводит судебное следствие.

В постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» также внесены изменения, касающиеся порядка проведения судебного разбирательства.

Согласно новым разъяснениям стороны в своих выступлениях после доклада председательствующего или судьи вправе поддержать апелляционные жалобы, представление, заявить ходатайства, в том числе об исследовании материалов уголовного дела (доказательств), либо высказать возражения по доводам жалобы, представления, а также высказать мнение по ходатайствам, заявленным другими участниками. В случае представления в суд апелляционной инстанции дополнительных материалов (новых доказательств) стороны вправе ходатайствовать об их приобщении к делу и исследовании либо высказать возражения по таким ходатайствам.

Суд апелляционной инстанции после выступления сторон разрешает заявленные сторонами ходатайства, в том числе об исследовании (проверке) доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также об исследовании доказательств, которые не исследовались судом первой инстанции (новых доказательств), как имеющих в деле, так и представленных сторонами непосредственно в суд апелляционной инстанции.

В случае удовлетворения ходатайств сторон об исследовании (проверке) доказательств либо принятия решения о необходимости их исследования по собственной инициативе суд апелляционной инстанции проводит судебное следствие по правилам, установленным ст. 87–89 и гл. 37 УПК РФ (с особенностями, предусмотренными ч. 5–8 ст. 389.13 УПК РФ).

Если сторонами не заявлялись ходатайства об исследовании доказательств и судом не принималось решение о необходимости их исследования по собственной инициативе, то суд рассматривает апелляционные жалобу или представление без проведения судебного следствия.

Как следует из приведенных норм, судебное следствие проводится судом апелляционной инстанции в случае установления необходимости исследования (проверки) доказательств. Такая необходимость может быть установлена как при разрешении ходатайства стороны об исследовании доказательств, так и самостоятельно судом апелляционной инстанции. При этом ходатайство о проведении судебного следствия и исследовании доказательств по делу может быть заявлено стороной одновременно с апелляционной жалобой или представлением.

## **2. Дискреционность полномочий суда апелляционной инстанции**

Суд апелляционной инстанции в ходе подготовки к судебному разбирательству при ознакомлении с материалами дела и апелляционными требованиями, также может установить необходимость в исследовании тех или иных доказательств.

В силу ст. 389.11 УПК РФ судья, изучив поступившее уголовное дело выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешает, в том

числе вопросы о вызове в судебное заседание в соответствии с ходатайством стороны, заявленным в жалобе или представлении, свидетелей, экспертов и других лиц, если признает данное ходатайство обоснованным. О месте, дате и времени судебного заседания стороны должны быть извещены не менее чем за семь суток до его начала.

Постановление о назначении судебного заседания судом апелляционной инстанции сторонам не направляется. Соответственно стороны могут быть не осведомлены, признано ли обоснованным заявленное ими ходатайство о проведении судебного следствия и исследовании (проверке) доказательств и готовится ли им, например, к допросу свидетеля или эксперта.

Более того, суд апелляционной инстанции может и в отсутствие ходатайства сторон прийти к выводу о необходимости допроса новых свидетелей по делу, или вызвать эксперта для дачи показаний уже в первое судебное заседание. В этом случае стороны могут быть не готовы к участию в полном судебном следствии и фактически новому пересмотру уголовного дела или допросу новых лиц. Такая ситуация исключает возможность сторон надлежащим образом подготовиться как к повторной проверке доказательств, так и к исследованию новых, или участию в допросе свидетелей, экспертов.

Имеется существенная *качественная* разница для сторон, инициировавших апелляционное производство и готовящихся к участию в судебном заседании суда апелляционной инстанции: отстаивать и доказывать незаконность и необоснованность судебного решения по доводам жалобы или повторно устанавливать фактические обстоятельства по уголовному делу в целом или в части.

В этой связи допустимо законодательно предусмотреть обязанность суда апелляционной инстанции выносить промежуточное процессуальное решение о проведении судебного следствия в целях проверки доказательств с указанием о планируемых процессуальных действиях по делу (допроса потерпевших, свидетелей, экспертов или специалистов, разрешения вопросов о назначении судебной экспертизы истребовании доказательств и проч.).

В указанном случае суду апелляционной инстанции следует оповещать стороны о проведении судебного следствия и проверке материалов дела, в том числе размещать такое процессуальное решение на официальном сайте суда, обеспечивая своевременное оповещение участников судопроизводства о форме судебного разбирательства. Такое нововведение обеспечит надлежащую подготовку сторон к судебному разбирательству, соблюдение процессуальных сроков и оптимизацию судебных процедур.

В случае если необходимость в исследовании (проверке) доказательств и проведении судебного следствия установлена судом апелляционной инстанции в ходе уже начатого процесса, считаем, что сторонам необходимо предоставлять дополнительное время для подготовки и откладывать судебное заседание. Продолжение судебного следствия в этом же судебном заседании, на наш взгляд, возможно только в случае, если стороны подтверждают свою готовность к этому и не возражают, а также в случае, если суд сам имеет процессуальное время для его проведения и принял меры для обеспечения явки интересующих его лиц.

### **3. Ходатайства сторон о проведении судебного следствия**

Что касается ходатайства сторон о проведении судебного следствия, исследовании доказательств или предоставлении новых доказательств, то считаем необходимым отметить следующее.

В силу ч. 1.1 ст. 389.6 УПК РФ лицо, подавшее апелляционные жалобу или представление, в подтверждение приведенных доводов вправе заявить ходатайство об исследовании судом апелляционной инстанции доказательств, исследованных судом первой инстанции, о чем должно указать в жалобе или представлении, и привести перечень свидетелей, экспертов и других лиц, подлежащих в этих целях вызову в судебное заседание. Если заявляется ходатайство об исследовании доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), то лицо обязано обосновать в апелляционных жалобе или представлении невозможность представления этих доказательств в суд первой инстанции.

Сложность данного вопроса состоит в том, что с одной стороны, процедура разрешения заявленного стороной ходатайства об исследовании новых доказательств или проведении судебного следствия, является дискреционной и зависит от усмотрения суда.

С другой стороны, дискреционные полномочия суда апелляционной инстанции на самостоятельное рассмотрение указанного ходатайства имеют процессуальные ограничения в виде необходимости мотивирования принимаемого решения, приведения доводов и аргументов, по которым суд апелляционной инстанции отклоняет или удовлетворяет заявленное требование. Эти мотивы принятия решения необходимы и для оценки правомерности действий суда апелляционной инстанции при возможной последующей кассационной проверке.

Как представляется, содержащиеся в апелляционных требованиях ходатайства сторон о приобщении и исследовании новых доказательств, допросе заявленных лиц, необходимо обсуждать в подготовительной части судебного заседания суда апелляционной инстанции с целью выяснения позиции каждой из сторон: поддерживается ли заявленное ходатайство и имеются ли иные, взаимосвязанные с данными требованиями ходатайства. Судья-докладчик вправе самостоятельно и единолично решить данные вопросы, однако полагаем, что их обсуждение в судебном заседании обеспечит реализацию принципа состязательности. Даже если стороны решили изменить позицию по заявленному ходатайству и отказаться от допроса явившихся свидетелей, ранее ими заявленных, суд апелляционной инстанции, реализуя публичную функцию и ревизионные полномочия вправе самостоятельно и по своей инициативе допросить таких свидетелей и открыть судебное следствие.

Разрешая ходатайство сторон об исследовании новых доказательств, полагаем, что суду апелляционной инстанции не следует формально подходить к вопросу об установлении уважительности причины непредоставления и неисследования новых доказательств в суде первой инстанции. Данные процессуальные обстоятельства имеют существенное значение, особенно в случае, если новые доказательства могут повлечь за собой принятие судом апелляционной инстанции *нового* по существу решения. В этом случае необходимо исключить злоупотребления правом участниками процесса или односторонность действий суда первой инстанции.

В последнем случае в качестве уважительности причины непредоставления новых доказательств при первоначальном рассмотрении уголовного дела по существу могут быть указаны, например, процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции. В этих целях суду апелляционной инстанции также необходимо оценивать наличие у сторон равных возможностей в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу.

Как представляется, при разрешении ходатайства об исследовании доказательств или решении вопроса об инициировании судебного следствия должна проводиться проверка обоснованности заявленного ходатайства; устанавливать невозможность предоставления новых доказательств в суде первой инстанции или устанавливаться иные уважительные причины невозможности предоставления новых доказательств при первоначальном рассмотрении уголовного дела; подтверждение данных обстоятельств соответствующими доказательствами (письменными, например, протоколом судебного заседания); выяснять, имеет ли новое доказательство свойства, способные повлиять на исход дела или существенным образом влияющие на итоговые выводы суда, изложенные в приговоре; мотивированность ходатайства и принятого по нему решения.

Таким образом, в рамках разрешения судом апелляционной инстанции заявленных сторонами ходатайств об исследовании новых доказательств или решении судом вопроса об инициировании судебного следствия, возможно допустить наличие самостоятельного *процессуального предмета доказывания* соответствующих обстоятельств, единого как для суда, так и для участников процесса.

#### **4. Анализ процессуальных ситуаций, возникающих в судебной практике**

Что касается непосредственного проведения судом апелляционной инстанции судебного следствия, то отметим следующие, по нашему мнению, важные аспекты.

***Оглашение показаний свидетеля (потерпевшего, эксперта, специалиста), ранее допрошенного в суде первой инстанции.*** Одним из дискуссионных процессуальных вопросов на практике является вопрос об оглашении судом апелляционной инстанции показаний свидетелей, ранее допрошенных в суде первой инстанции. Действующее законодательное регулирование не содержит в себе соответствующих положений, устанавливающих порядок оглашения показаний свидетелей (или потерпевших), полученных судом первой инстанции.

К процессуальным ситуациям, в которых суду апелляционной инстанции может потребоваться оглашение показаний свидетелей, ранее допрошенных судом первой инстанции, можно отнести следующие:

– в случае, когда суд первой инстанции исследовал данные показания, но не привел их в приговоре и не дал им оценку (свидетели по уголовному делу допрошены судом первой инстанции, однако их показания в приговоре не приведены, и оценке им не дано);

– при наличии противоречий в показаниях лиц, допрошенных в суде первой инстанции и положенных в основу приговора с показаниями, данными в стадии предварительного расследования, не исследованными судом первой инстанции (например, сторонами не заявлялось в суде первой инстанции об оглашении по-

казаний свидетеля, полученных в досудебном производстве в виду их противоречивости с показаниями, полученными в судебном заседании).

Согласно ч. 4.2 ст. 389.13 УПК РФ рассмотрение судом апелляционной инстанции вопроса об исследовании доказательств, исследованных судом первой инстанции, возможно как на основании ходатайства сторон (в случае его удовлетворения), так и по инициативе суда (без согласия сторон), имеющего право провести судебное следствие.

При этом считаем, что процессуальное решение суда апелляционной инстанции об оглашении показаний как ранее допрошенных свидетелей или потерпевших в суде первой инстанции, так и показаний указанных лиц, полученных в стадии предварительного расследования, но не исследованных судом первой инстанции, должно соответствовать требованию необходимости и значимости их исследования для доказывания виновности или невиновности подсудимого (по аналогии с ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ). Принятие судом апелляционной инстанции обоснованного и справедливого решения по ходатайству стороны об оглашении показаний или по собственной инициативе, предполагает выяснение причины, по которым требуется исследование испрашиваемого доказательства.

Учитывая требования «необходимости» и «значимости» как неотъемлемых условий для оглашения показаний свидетелей, суду апелляционной инстанции необходимо установить их наличие или отсутствие, приведя соответствующие доводы в своем процессуальном решении по заявленному ходатайству или принимаемому по собственной инициативе решению.

Исследование такого доказательства как свидетельские показания, данные в суде первой инстанции, на наш взгляд, не должно проводиться судом апелляционной инстанции автономно, а только с участием сторон. Недопустимо исследование таких показаний путем их оглашения судом апелляционной инстанции без участия сторон, равно как и недопустимо проведение судом апелляционной инстанции оценки данных показаний в судебном решении без их непосредственного исследования в судебном следствии.

Данная процессуальная гарантия обеспечивает реализацию принципа состязательности в суде апелляционной инстанции, а также позволяет сбалансировать процессуальные возможности сторон в доказательственной деятельности по уголовному делу.

Наряду с этим, суду апелляционной инстанции, намеревающемуся оглашать показания свидетеля, данные в суде первой инстанции, необходимо устанавливать соблюдение нижестоящей инстанцией процессуальных прав сторон при допросе интересующего свидетеля. Суд апелляционной инстанции должен установить, в том числе путем опроса сторон и изучения материалов дела, соблюдались ли такие права участников процесса судом первой инстанции при разрешении дела по существу и допросе конкретного свидетеля, показания которого имеют процессуальный интерес для суда (например, изучая протоколы судебного заседания, материалы уголовного дела). В этих целях полагаем, что на законодательном уровне в качестве дополнительной гарантии соблюдения прав и интересов участников процесса, а также в целях обеспечения принципа состязательности сторон,

следует предусмотреть возможность оглашения в судебном заседании суда апелляционной инстанции, показаний свидетеля (а равно потерпевшего, подсудимого, эксперта, специалиста) ранее допрошенного судом первой инстанции, только в случае, если стороны имели равные возможности задавать вопросы допрашиваемому лицу в суде первой инстанции.

Также в рамках рассматриваемого аспекта следует обратить внимание на необходимость соблюдения сторонами требований ст. 271 УПК РФ при заявлении ходатайств об оглашении показаний ранее допрошенных свидетелей. Ходатайство должно содержать в себе доводы, подтверждающие необходимость и значимость повторного исследования показаний свидетеля для доказывания виновности или невиновности осужденного.

В свою очередь, суду апелляционной инстанции для принятия обоснованного и справедливого решения по такому ходатайству необходимо выяснять причины, по которым, по мнению заявителя, требуется повторное изучение испрашиваемого доказательства. Суд апелляционной инстанции должен установить наличие или отсутствие значимости и необходимости данных показаний, приведя соответствующие мотивы в своем решении как по заявленному сторонами ходатайству, так и в случае разрешения данного вопроса по собственной инициативе.

**Допрос явившихся свидетелей.** В силу ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции в случае признания их вызова необходимым. Пленум Верховного Суда РФ дополнительно разъясняет, что при принятии решения о допросе таких свидетелей суду следует исходить из того, будут ли их показания иметь значение для вывода суда о законности, обоснованности и справедливости обжалуемых приговора или иного судебного решения (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание требования необходимости и значимости таких показаний, стороне-инициатору в обоснование ходатайства о допросе явившихся свидетелей следует предоставлять убедительные и состоятельные доводы, подтверждающие важность допроса свидетеля в суде апелляционной инстанции.

Приведем примеры обстоятельств, которые, на наш взгляд, необходимо выяснять суду апелляционной инстанции при проверке обоснованности заявленного ходатайства о допросе явившихся свидетелей.

1. В случае если явившийся свидетель не принимал участие в судебном заседании суда первой инстанции, следует выяснять:

– причины, по которым ранее об этом свидетеле стороной не заявлялось и установить уважительность таких причин (каким образом установлен данный свидетель; по каким причинам о нем не было известно органам предварительного расследования или суду первой инстанции; сведения о личности данного свидетеля; каким образом действовал суд первой инстанции по данному свидетелю при заявлении ходатайства о его допросе (обоснован ли отказ в его допросе));

– относимость показаний нового свидетеля к исследуемым обстоятельствам уголовного дела: что именно данный свидетель может подтвердить или опровергнуть;

– при обосновании ходатайства о допросе явившегося свидетеля его неявкой в судебное заседание суда первой инстанции необходимо выяснить, какие принимались меры по обеспечению явки данного свидетеля при первоначальном рассмотрении дела (возврат почтовых отправлений, постановления о приводе, адресные справки, рапорты участковых уполномоченных полиции о не проживании свидетеля по месту регистрации и иные документы, а также протокол судебного заседания об отказе в допросе данного свидетеля, жалобы и ходатайства стороны по этому поводу).

2. Если стороной заявляется ходатайство о повторном допросе ранее допрошенного судом первой инстанции свидетелем, явка которого обеспечена в апелляционное судебное заседание, суду необходимо:

– проверить мотивированность заявленного ходатайства, установить основания для его повторного допроса (сведения о противоречивости показаний данного свидетеля, чему не была дана оценка судом первой инстанции в приговоре или сведения о неполном приведении в приговоре суда показаний свидетеля, их одностороннем изложении судом первой инстанции и другие);

– проверить, не усматривается ли из материалов дела необоснованного снятия судом первой инстанции вопросов при допросе свидетеля в судебном заседании;

– установить, не имеется ли жалоб на действия судьи суда первой инстанции в связи с проведением судебного разбирательства, нарушением Кодекса судейской этики и или иным причинам, которые могли бы свидетельствовать о его предвзятости;

– проверить, имеются ли сведения о существенном и значимом несоответствии показаний свидетеля, отраженных в протоколе судебного заседания и имеющейся в деле аудиозаписи;

– установить наличие или отсутствие аудиозаписи судебного разбирательства при оспаривании показаний такого свидетеля.

На наш взгляд, допрос свидетеля допустимо проводить суду апелляционной инстанции в случаях обеспечения его явки в судебное заседание. Вместе с тем любое доказательство подлежит оценке на соответствие его требованиям допустимости, достоверности, относимости и достаточности. Полагаем, что суду апелляционной инстанции следует устанавливать в первую очередь относимость данного доказательства и его прогнозируемое возможное влияние на исход дела или выводы суда первой инстанции. Однако, чтобы понять, относимы ли, например показания нового свидетеля к обстоятельствам по уголовному делу, суду апелляционной инстанции может понадобиться его допросить для установления данного обязательного свойства доказательства.

**Сомнения суда апелляционной инстанции в правильности квалификации деяния.** Проверка соблюдения судом первой инстанции уголовного закона (в рамках вопроса назначения наказания), на наш взгляд не требует проведения судебного следствия, равно как и по вопросам неправильной квалификации деяния (за исключением переоценки фактических обстоятельств уголовного дела, влекущей за собой существенно иные выводы суда апелляционной инстанции).

Вместе с тем в случае если у суда апелляционной инстанции возникают сомнения в правильности квалификации деяния подсудимого, а равно сомнения в пра-

вильном установлении фактических обстоятельств уголовного дела, повлекших неверную квалификацию деяния судом первой инстанции, считаем, что стороны должны иметь возможность представления доказательств по иной, усматриваемой вышестоящей инстанцией квалификации. Стороны необходимо известить о наличии у суда апелляционной инстанции таких сомнений в правильности квалификации преступления. Допустимо обсуждение судом апелляционной инстанции этих сомнений со сторонами, которые должны иметь возможность представлять доказательства в подтверждение или опровержение таких сомнений у вышестоящей инстанции, а равно скорректировать свою позицию по делу.

### **Заключение**

Представленные в настоящем исследовании размышления и рекомендации позволяют прийти к выводу о том, что в случае выявления судом апелляционной инстанции необходимости в проведении судебного следствия в целях устранения возникших сомнений в обоснованности, законности и справедливости обжалуемого судебного решения, вышестоящая инстанция может провести полноценное судебное разбирательство и устранить восполнимые недостатки собственными силами. Существующий процессуальный инструментарий позволяет суду апелляционной инстанции инициировать судебное следствие и исследовать доказательства (в том числе новые), оценка которых отражается в судебном решении.

### **Сведения об авторе:**

И. А. Шершикова – аспирант, заместитель председателя суда.

### **Information about the author:**

I. A. Shershikova – Postgraduate Student, Deputy Chairman of the Court.

Статья поступила в редакцию 23.11.2023; одобрена после рецензирования 04.03.2024; принята к публикации 21.03.2024.

The article was submitted to the editorial office 23.11.2023; approved after reviewing 04.03.2024; accepted for publication 21.03.2024.