



Научная статья

УДК 340

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-3-82-92>

## **ДОРЕФОРМЕННОЕ ВОЕННОЕ СУДОУСТРОЙСТВО И СУДОПРОИЗВОДСТВО НА КУБАНИ В XIX В. (НА ПРИМЕРЕ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА ПОЛЕВОГО АУДИТОРИАТА КАВКАЗСКОЙ АРМИИ В ОТНОШЕНИИ УРЯДНИКА Л. ШАТЕЕВА)**

**Наталья Викторовна Паршина**

Кубанский государственный университет, 350040, Россия, г. Краснодар,  
ул. Ставропольская, д. 149

[natalya.v.parshina2012@yandex.ru](mailto:natalya.v.parshina2012@yandex.ru)

### **Аннотация**

Актуальность данного исследования обосновывается необходимостью правового анализа специфики функционирования военного судоустройства и судопроизводства в дореформенный период на одной из казачьих территорий Российской империи – Кубани. Этот анализ необходим ввиду малоизученности региональной судебной практики, сложившейся в деятельности полевых аудиториатов (общееармейских военных судов) в XIX в., накануне масштабных военно-судебных преобразований Александра II. Предметом исследования выступает военно-судебное законодательство рассматриваемого периода и правоприменительная деятельность военных судов в Кубанской области, основанная на архивных источниках. Цель работы – показать на примере конкретного уголовного дела, которое впервые вводится в научный оборот, особенности отправления правосудия в отношении представителей казачьего сословия. С помощью дедукции, индукции, сравнительно-правового, историко-правового, конкретно-исторического методов научного познания проанализированы особенности формирования и деятельности военной юстиции в Кубанской области в XIX в. Автор приходит к выводу, что, несмотря на самобытность организации правосудия Кубанской области, обусловленную относительной сословной замкнутостью исследуемого региона, полевые аудиториаты наряду с местными органами власти были наделены здесь судебными полномочиями в отношении казачества. Это объяснялось в том числе соподчинен-

ностью данного военно-служилого населения общеимперским и региональным административным учреждениям, заложившей основу для дальнейшего развития Кубани уже не как исконно казачьей, а внесословной территории.

**Ключевые слова:** преступление; наказание; полевой аудиториат; Кубанское казачье войско; судоустройство; судопроизводство.

**Для цитирования:** *Паршина Н. В.* Дореформенное военное судоустройство и судопроизводство на Кубани в XIX в. (на примере обвинительного приговора полевого аудиториата Кавказской армии в отношении урядника Л. Шатеева) // Вестник Российской правовой академии. 2024. № 3. С. 82–92. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-3-82-92>

Research Article

## PRE-REFORM MILITARY JUDICIAL SYSTEM AND JUDICIAL PROCEEDINGS IN THE KUBAN IN THE 19<sup>TH</sup> CENTURY (ON THE EXAMPLE OF THE GUILTY VERDICT OF THE FIELD AUDIENCE OF THE CAUCASIAN ARMY AGAINST THE SERGEANT L. SHATEEV)

**Natalya V. Parshina**

Kuban State University, 149 Stavropol St., Krasnodar, 350040, Russia  
natalya.v.parshina2012@yandex.ru

### **Abstract**

The relevance of this study is justified by the need for a legal analysis of the specifics of the functioning of the military judicial system and judicial proceedings in the pre-reform period in one of the Cossack territories of the Russian Empire – Kuban. This analysis is necessary due to the little-studied regional judicial practice that developed in the activities of field auditoriums (general army military courts) in the 19<sup>th</sup> century, on the eve of the large-scale military judicial transformations of Alexander II. The subject of the study is the military judicial legislation of the period under review and the law enforcement activities of military courts in the Kuban region, based on archival sources. The purpose of the work is to show by the example of a specific criminal case, which is being introduced into scientific circulation for the first time, the peculiarities of the administration of justice against representatives of the Cossack class. With the help of deduction, induc-

tion, comparative law, historical law, concrete historical methods of scientific cognition, the features of the formation and activity of military justice in the Kuban region in the 19<sup>th</sup> century are analyzed. The author comes to the conclusion that, despite the originality of the organization of justice in the Kuban region, due to the relative class isolation of the region under study, field audiences, along with local authorities, were endowed with judicial powers in relation to the Cossacks here. This was explained, among other things, by the subordination of this military-serving population to general imperial and regional administrative institutions, which laid the foundation for the further development of Kuban no longer as a native Cossack, but an ancestral territory.

**Keywords:** crime; punishment; field audience; Kuban Cossack army; judicial system; judicial proceedings.

**For citation:** *Parshina N. V. Pre-Reform Military Judicial System and Judicial Proceedings in the Kuban in the 19<sup>th</sup> Century (on the Example of the Guilty Verdict of the Field Audience of the Caucasian Army Against the Sergeant L. Shateev). Herald of the Russian Law Academy, 2024, no. 3, pp. 82–92. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-3-82-92>*

## Введение

Предстоящий 160-летний юбилей со дня судебных преобразований в России [1] вновь актуализирует необходимость исследования деятельности судебных учреждений, в том числе исторической ретроспективы функционирования органов военной юстиции. Особый интерес вызывает их практический опыт, демонстрирующий реальное состояние судебной практики в Российской империи в преддверии крупного переустройства органов сословной и военной юстиции. Однако, несмотря на то, что отечественная историография, затрагивающая общий анализ дореформенной военной юстиции в Российской империи представлена во многих трудах дореволюционных, советских и современных ученых [2; 3; 4; 5; 6; 7 и др.], в данных работах предметно не исследована правоприменительная деятельность полевых аудиториатов в Кубанской области.

Важно подчеркнуть, что наряду с подготовкой фундаментальных изменений в построение общероссийской судебной системы законодатель в рассматриваемый период разрабатывал существенные нововведения и в военно-судебную нормативно-правовую базу. Результатом стало принятие в 1867 г. нового Военно-судебного устава [8], закрепившего, по образцу реформы 1864 г., «принципы состязательного процесса и кассационного порядка пересмотра судебных решений» [9, с. 54].

## 1. Сословное судоустройство и судопроизводство на Кубани в первой половине XIX в.

Как известно, правосудие в России в этот период носило сословный характер. Это касалось и черноморского казачества – крупного служилого сословия, погра-

ничной стражи южных рубежей Российской империи, расселившееся по указу Екатерины II на Кубани в конце XVIII в. [10].

Надо сказать, что на всем протяжении бытования казачьих объединений в Российской империи государством для них предусматривался особый порядок подсудности дел. Так, в зависимости от того, находился обвиняемый в совершении преступления казак на внешней (полевой) и внутренней службе, определялась подсудность дела. В частности, уголовные дела в отношении отбывающих внутреннюю службу и отставных казаков находились в юрисдикции Комиссии военного суда, которая рассматривала их по существу и, затем, передавала приговор на утверждение Наказного Атамана [11]. Временные военные суды, учрежденные при полках, батальонах и батареях выносили приговоры в отношении казаков полевой службы. Преступления, совершенные на территории Кубани представителями неказачьего сословия, первоначально были подсудны Гражданскому суду, а с 1844 г. [12] – Комиссии военного суда.

Черноморское казачье войско было подчинено Главнокомандующему Отдельным Кавказским корпусом [13]. Помимо административной власти, военачальники наделялись полномочиями отправления правосудия.

Так, в 1846 г. был утвержден штат Полевого аудиториата при Главном штабе Главнокомандующего Отдельным Кавказским корпусом [14]. Полевым аудиториатам были подсудны дела в отношении совершивших преступления казаков, отбывающих внешнюю службу – за пределами войска. Полевые аудиториаты представляли собой аналог военных судов, учрежденных еще при Петре I для членов регулярной армии [15].

Именно петровское правотворчество принято считать началом становления специального военно-судебного законодательства в России [16, с. 5]. В 1812 г. [17] в Империи был узаконен правовой статус полевых аудиториатов, которые создавались в действующей армии во время военных действий.

В период правления Николая I, с 1846 г., правовой статус полевых аудиториатов регламентировался Уставом для управления армиями в мирное и военное время [18]. В соответствии с данным нормативно-правовым актом выписки из уголовных дел, с последовавшими на них заключениями полевого аудиториата, представлялись Главнокомандующему армией на рассмотрение [18, с. 145]. После ознакомления с конфирмацией (приговором) и ее утверждения данным должностным лицом, полевой аудиториат передавал такой процессуальный документ для исполнения по подведомственности. Затем рапорт о приведенных в исполнение приговорах, составленный полевым судом, отправлялся на хранение в Аудиторский департамент Военного министерства.

## **2. Деятельность военной юстиции в Кубанском казачьем войске во второй половине XIX в. (дореформенный период): анализ правоприменительной практики**

В 1860 г. [19] черноморское казачество было включено в состав Кубанского войска. Законодатель определил, что уголовные дела в отношении казаков здесь, как и прежде, будут рассматривать военно-судные комиссии [20].

Кроме казачьей администрации, Кубанское войско было подчинено Главнокомандующему Кавказской армией при которой учреждался полевой аудиториат. Его правоприменительную деятельность в дореформенный период, можно проанализировать на конкретном примере из судебной практики на основе изучения архивного дела, которое впервые вводится в научный оборот.

Так, 17 мая 1863 г. полевой аудиториат Кавказской армии представил Командующему войсками Кубанской области, совмещавшему эти полномочия с должностью Наказного атамана, рапорт. В нем излагалась конфирмация о том, что полевой аудиториат рассмотрел уголовное дело, поступившее из военно-судной комиссии, учрежденной при 6-й бригаде Кубанского казачьего войска в отношении урядника Л. Шатеева [21, л. 3].

В документе говорилось, что полевой аудиториат нашел его виновным в следующих преступлениях. Во-первых, в подговоре фельдшера Дробязгина отравить казака Сичанова, находящегося в бригадном лазарете, в чем преступник был обвинен показаниями троих свидетелей.

Во-вторых, в нанесении топором смертельных ран жене Сичанова, от которых она на четвертый день умерла. По последнему преступлению Л. Шатеев пояснил, что совершил убийство из мести, поскольку Сичанова не сдержала обещания иметь с ним «любовную связь» [21, л. 3 об.].

За эти преступления полевой аудиториат, руководствуясь нормами Военно-уголовного устава 1859 г. (в частности, ст. 385, 386 [22, с. 112–113]) и Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (изд. 1857 г.) (в частности, ст. 2001, 2002, 2004 [23, с. 502–503]), приговорил: лишить подсудимого унтер-офицерского звания, нашивок за беспорочную службу, медали «В память войны 1853–1856 гг.» и всех прав состояния. Кроме этого Л. Шатеева предусматривалось прогнать сквозь строй шпицрутенами через сто человек пять раз и сослать в Сибирь на каторжные работы в рудниках сроком на двенадцать лет [21, л. 4].

Необходимо отметить, что в приговоре упоминалась санкция, назначенная и другому лицу – сотнику Разсветаеву, который, находясь в карауле на бригадной гауптвахте в день убийства Сичановой, невнимательно следил за арестантами. В результате этого Л. Шатеев проник на кухню, взял топор, которым впоследствии нанес удары потерпевшей. За это Разсветаев, по решению полевого аудиториата, в соответствии со ст. 230 Военно-уголовного устава 1859 г., предусматривающей исправительное наказание без производства военного суда, был арестован на трое суток на гауптвахте, и не внесен в послужной список [21, л. 4 об.].

Затем, как излагалось в рапорте, данный приговор был направлен Командующему Кавказской армией, который исключил из него битье шпицрутенами. Можно предположить, что данное решение было связано с тем, что такое наказание, ввиду его тяжести, могло оказаться для осужденного смертельным. Надо сказать, что такие случаи неоднократно имели место в российской практике исполнительного производства, при применении к осужденному этой санкции [24, с. 38].

В конце документа содержалось обращение к Командующему войсками Кубанской области о необходимости распорядиться о приведении конфирмации в исполнение, с тем чтобы бронзовую медаль подсудимого направить в Инспекторский Де-

партамент Военного Министерства, а о времени отсылки преступника уведомить Тобольский приказ о ссыльных, сообщив об этом Главному Дежурству Армии.

4 июня 1863 г. Начальником штаба Кубанского войска (заместителем Наказного атамана) был составлен рапорт, в котором повелевалось Командиру 6-й бригады Кубанского казачьего войска, в которой состоял Л. Шатеев, отправить осужденного со статейным списком в Ставропольское Губернское правление для дальнейшей отсылки в Тобольский приказ ссыльных. Об исполнении этого распоряжения приказывалось доложить Командующему войсками Кубанской области [21, л. 6]. Это и было сделано Командиром 6-й бригады Кубанского казачьего войска 31 июля 1863 г. [21, л. 7].

### **Заключение**

Таким образом, правоприменительная деятельность органов военной юстиции в Кубанском казачьем войске, в рассматриваемый период, основывалась на компиляции норм военно-уголовного и общеуголовного законодательства. Первоначально военно-судные комиссии Кубани представляли собой учреждение первой инстанции по уголовным преступлениям в отношении казаков, находящихся на внешней службе. После введения на Кубани института общеармейских военных судов – полевых аудиториатов, в частности Кавказской армии, в подчинении которой находилось это казачье формирование, преступления казаков рассматривались при участии этого органа, который выступал вышестоящей инстанцией по отношению к казачьим военным судам.

Следует упомянуть, что военным судебным учреждениям Кубани были присущи недостатки, свойственные дореформенной судебной системе России в целом.

Во-первых, это отсутствие отделения судебной власти от административной, которое многократно становилось предметом критики в трудах дореволюционных правоведов [25, с. 8, 14; 26, с. 100; 27, с. 38; 28, с. 80]. Ведь военные начальники были наделены правом, не только утверждать приговор осужденному, но и квалифицировать правонарушения казаков [29, л. 6; 30, л. 7; 31, л. 4 об.; 32, л. 1, 33, л. 1].

Во-вторых, как видно из содержания конфирмации по делу Л. Шатеева, в приговоре содержалась санкция за противоправное деяние, совершенное сотником Разсветаевым. Вместе с тем ничего не упоминается касательно правовой квалификации действий и дальнейших процессуальных мер в отношении фельдшера Дробязгина, который являлся в соответствии с действующим уголовным законом Российской империи, соучастником преступления [22, с. 3], совершенного Л. Шатеевым против Сичанова. Безусловно, что такие факты являлись следствием устоявшегося несовершенного порядка составления процессуальных документов, фактически не урегулированного в дореформенном законодательстве.

Вместе с тем противоправные действия Л. Шатеева были верно квалифицированы полевым аудиториатом Кавказской армии. Это обстоятельство являлось несомненным достоинством для военного правосудия первой половины 60-х гг. XIX в., поскольку встречались случаи, когда такая квалификация противоречила закону и в пореформенный период [34, с. 17].

Конечно, имеющиеся нарушения во многом объяснялись отсутствием у военных чиновников юридического образования, наличие которого стало обязатель-

ным для отдельных должностных лиц военной юстиции только после реформы 1867 г. [35, с. 47; 36, с. 96; 37, с. 47; 38, с. 45]. Закономерно, что военно-судебные преобразования Александра II стали положительной новацией в развитии отечественного законодательства, по праву войдя в число «великих реформ» второй половины XIX в.

### Пристатейный библиографический список

1. Высочайше учрежденное Учреждение судебных установлений от 20 ноября 1864 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание II. Т. XXXIX. Ч II. № 41475. СПб., 1867.
2. *Плошинский Л. О.* Русское военно-уголовное судоустройство и судопроизводство. СПб. : Тип. А. Дмитриева, 1854.
3. *Лукин В. В.* Производство следствий по Военному ведомству, для военных следователей и депутатов при следствиях. СПб. : Тип. Э. Праца, 1853.
4. *Доманский А. Н.* Производство дознания офицерами и гражданскими чиновниками военного ведомства. Киев : Тип. Окр. штаба, 1897.
5. *Ошерович Б. С.* Очерки по истории русской уголовно-правовой мысли: (2-я половина XVIII в. – 1-я четверть XIX в.). М. : Юрид. изд-во, 1946.
6. *Шагаев В. А.* Военно-судебная система России во второй половине XIX века: историко-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007.
7. *Дзидзоев А. Д.* Судебная политика на Северном Кавказе в XIX – первой трети XX века : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011.
8. Высочайше утвержденный Военно-судебный устав от 15 мая 1867 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание II. Т. XLII. № 44575. СПб., 1871.
9. *Григорьев О. В.* Военное правосудие императора Александра II // Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. № 4-1.
10. Именной Указ, данный Сенату, «О пожаловании Черноморскому войску острова Фанагории с землями между Кубанью и Азовским морем лежащими» от 30 июня 1792 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание I. Т. XXIII. № 17056. СПб., 1830.
11. Высочайше утвержденное Положение «О Черноморском казачьем войске» от 1 июля 1842 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание II. Т. XVII. Ч. I. № 15809. СПб., 1843.
12. Сенатский указ «О порядке суждения проживающих в пределах Черноморского казачьего войска лиц, не принадлежащих казачьему сословию и военному ведомству» от 10 августа 1844 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание II. Т. XIX. Ч. I. № 18139. СПб., 1845.
13. Именной Указ, объявленный Сенату Управляющим Военным Министром, «О подчинении Черномории Главнокомандующему Отдельным Кавказским Корпусом» от 18 апреля 1856 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание II. Т. XXXI. Ч. I. № 30408. СПб., 1857.
14. Высочайше утвержденный штат Полевого Аудиториата при Главном Штабе Главнокомандующего отдельным Кавказским корпусом от 4 декабря 1846 г. //

Полное собрание законов Российской империи. Собрание III. Т. XXI. Ч. II. № 20666. СПб., 1847.

15. Устав Воинский от 30 марта 1716 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание I. Т. V. № 3006. СПб., 1830.

16. *Анисимов А. Н.* Записки военно-уголовных законов: курс юнкерских училищ. СПб. : Я.А. Исаков, 1872.

17. Учреждение для управления Большой Действующей Армией от 27 января 1812 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание I. Т. XXXII. № 24975. СПб., 1830.

18. Устав для управления армиями в мирное и военное время. Ч. 1. СПб., 1847.

19. Именной Указ, объявленный Сенату Военным Министром, «О некоторых изменениях в Положениях казачьих войск Черноморского и Кавказского линейного, переименованных в Кубанское и Терское казачьи войска» от 19 ноября 1860 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание II. Т. XXXV. Ч. II. № 36327. СПб., 1862.

20. Высочайше утвержденное положение Военного Совета, объявленное в приказе Военного Министра, «Об окладах жалованья Презусам и Ассесорам Военно-судных Комиссий, учрежденных при Екатеринодарском, Таманском и Ейском Окружных Дежурствах Кубанского казачьего войска» от 4 ноября 1863 г. // Полное собрание законов Российской империи. Собрание II. Т. XXXVIII. Ч. II. № 40223. СПб., 1866.

21. Государственный архив Краснодарского края. Ф. 254. Оп. 2. Д. 424.

22. Военно-уголовные законы 2-го и 3-го разделов книги I-й, части V-й Свода военных постановлений. СПб. : Воен. тип., 1862.

23. Сводъ законовъ Россійской имперіи. Томъ пятнадцатый. Законы уголовные. СПб. : Тип. 2-го Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1857.

24. *Сушкова Ю. Н.* Развитие уголовного законодательства в эпоху Петра I (взгляды П. С. Ромашкина) // Социально-политические науки. 2022. № 2.

25. *Яблочков Т. М.* Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль : Типо-лит. торг. д. А. Г. Фальк и К°, 1910.

26. *Мартынов Н. К.* Устав военно-судебный (I, II, III и IV разделы, высочайше утвержденные 8 марта 1883 г., 13 марта 1884 г. и 9 июля 1885 г.). СПб. : Юрид. кн. маг., 1889.

27. *Гессен И. В.* Судебная реформа. СПб. : Книгоиздательство П.П. Гершунина, 1905.

28. *Кони А. Ф.* Отцы и дети судебной реформы : (К пятидесятилетию судебных уставов). 1864 – 20 ноября 1914 гг. М. : Т-во И.Д. Сытина, 1914.

29. Государственный архив Краснодарского края. Ф. 396. Оп. 1. Д. 7846.

30. Государственный архив Краснодарского края. Фонд 339. Оп. 1. Д. 10.

31. Государственный архив Краснодарского края. Ф. 160. Оп. 1. Д. 10.

32. Государственный архив Краснодарского края. Ф. 296. Оп. 1. Д. 139.

33. Государственный архив Краснодарского края. Ф. 339. Оп. 1. Д. 12.

34. *Паршина Н. В.* Досудебное расследование правонарушений, совершенных военными служащими во второй половине XIX в. (на примере заключения военного прокурора Кавказского военно-окружного суда по делу вахмистра Кубанского казачьего войска И. М. Карягина) // Правда и закон. 2023. № 3 (25).

35. Григорьев О. В. Кадровая политика Правительства Российской империи в период проведения военно-судебной реформы 1867 г. // Юридические записки. 2013. № 1.

36. Невский С. А. Правовой статус военных прокуроров по Военно-судебному уставу 1867 г. // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1.

37. Захаров В. В., Ильина Т. Н. Система подготовки кадров для военной юстиции в России во второй половине XIX – начале XX века // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2011. № 4-1.

38. Арапова Е. Д., Д. А. Милютин о задачах военно-судебной реформы в России. 1860–1867 гг. // Военно-исторический журнал. 2007. № 4.

### References

1. The Most Highly Established Institution of Judicial Regulations of 20 November 1864. In The Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection II. Vol. XXXIX. P. II. No. 41475. St. Petersburg, 1867. (In Russ.)

2. Ploshinskii L. O. Russian Military Criminal Judicial System and Judicial Proceedings. St. Petersburg: A. Dmitriev's Printing House, 1854. (In Russ.)

3. Lukin V. V. Production of Investigations in the Military Department, for Military Investigators and Deputies During Investigations. St. Petersburg: E. Prats's Printing House, 1853. (In Russ.)

4. Domanskii A. N. Investigation by Officers and Civilian Officials of the Military Department. Kiev: Headquarters's Printing House, 1897. (In Russ.)

5. Osherovich B. S. Essays on the History of Russian Criminal Law Thought: (2<sup>nd</sup> Half of the 18<sup>th</sup> Century – 1<sup>st</sup> Quarter of the 19<sup>th</sup> Century). Moscow: Legal Publishing House, 1946. (In Russ.)

6. Shagaev V. A. The Military Judicial System of Russia in the Second Half of the 19<sup>th</sup> Century: Historical and Legal Research: Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Vladimir, 2007. (In Russ.)

7. Dzidzoev A. D. Judicial Policy in the North Caucasus in the 19<sup>th</sup> – First Third of the 20<sup>th</sup> Century: Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. St. Petersburg, 2011. (In Russ.)

8. The Most Highly Approved Military Judicial Charter of 15 May 1867. In Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection II. Vol. XLII. No. 44575. St. Petersburg, 1871. (In Russ.)

9. Grigoriev O. V. Military Justice of Emperor Alexander II. *Historical and Socio-Educational Thought*, 2018, no. 4-1. (In Russ.)

10. Nominal Decree Given to the Senate "On the Grant to the Black Sea Army of the Island of Phanagoria with Lands Lying Between the Kuban and the Sea of Azov" of 30 June 1792. In Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection I. Vol. XXIII. No. 17056. St. Petersburg, 1830. (In Russ.)

11. The Most Highly Approved Regulation "On the Black Sea Cossack Army" of 1 July 1842. In Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection II. Vol. XVII. P. I. No. 15809. St. Petersburg, 1843. (In Russ.)

12. Senate Decree "On the Procedure for Judging Persons Living Within the Black Sea Cossack Army Who Do Not Belong to the Cossack Estate and the Military Department" of 10 August 1844. In Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection II. Vol. XIX. P. I. No. 18139. St. Petersburg., 1845. (In Russ.)

13. Nominal Decree Announced to the Senate by the Managing Minister of War "On Subordination of Chernomoriya to the Commander-In-Chief of a Separate Caucasian Corps" of 18 April 1856. In Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection II. Vol. XXXI. P. I. No. 30408. St. Petersburg, 1857. (In Russ.)

14. The Most Highly Approved Staff of the Field Auditorium at the General Staff of the Commander-In-Chief of the Separate Caucasian Corps of 4 December 1846. In Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection III. Vol. XXI. Part II. No. 20666. St. Petersburg, 1847. (In Russ.)

15. Military Charter of 30 March 1716. In Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection I. Vol. V. No. 3006. St. Petersburg, 1830. (In Russ.)

16. *Anisimov A. N.* Notes of Military Criminal Laws: A Course of Cadet Schools. St. Petersburg: Ia. A. Isakov, 1872. (In Russ.)

17. Establishment for the Management of a Large Active Army of 27 January 1812. Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection I. Vol. XXXII. No. 24975. St. Petersburg, 1830. (In Russ.)

18. Charter for the Management of Armies in Peacetime and Wartime. Part 1. St. Petersburg, 1847. (In Russ.)

19. A Personal Decree Announced to the Senate by the Minister of War "On Some Changes in the Provisions of the Cossack Troops of the Black Sea and Caucasian Linear, Renamed the Kuban and Tersk Cossack Troops" of 19 November 1860. In Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection II. Vol. XXXV. Part II. No. 36327. St. Petersburg, 1862. (In Russ.)

20. The Most Highly Approved Position of the Military Council, Announced in the Order of the Minister of War "On the Salaries of the Presences and Assessors of the Military Court Commissions Established Under the Yekaterinodar, Taman and Yeisk District Duties of the Kuban Cossack Army" of 4 November 1863. In Complete Collection of Laws of the Russian Empire. Collection II. Vol. XXXVIII. P. II. No. 40223. St. Petersburg, 1866. (In Russ.)

21. State Archive of the Krasnodar Territory. F. 254. F. 2. D. 424. (In Russ.)

22. Military Criminal Laws of the 2<sup>nd</sup> and 3<sup>rd</sup> Sections of Book I, Part V of the Code of Military Regulations. St. Petersburg: Military Type, 1862. (In Russ.)

23. Code of Laws of the Russian Empire. Vol. 15: The Laws Are Criminal. St. Petersburg: Type of the 2<sup>nd</sup> Section of the His Imperial Majesty's Own Chancellery, 1857. (In Russ.)

24. *Sushkova Iu. N.* The Development of Criminal Legislation in the Era of Peter I (Views of P. S. Romashkin). *Socio-Political Sciences*, 2022, no. 2. (In Russ.)

25. *Iablochkov T. M.* Textbook of Russian Civil Procedure. Yaroslavl: D. A.G. Falk and Co.'s Printing House, 1910. (In Russ.)

26. *Martynov N. K.* The Military Judicial Statute (I, II, III and IV sections, most highly approved on 8 March 1883, 13 March 1884 and 9 July 1885). St. Petersburg: Legal Book Store, 1889. (In Russ.)

27. Gessen I. V. *Judicial Reform*. St. Petersburg: P. P. Gershunin's Publishing House, 1905. (In Russ.)
28. Koni A. F. *Fathers and Children of Judicial Reform: (To the Fiftieth Anniversary of Judicial Statutes)*. 1864 – 20 November 1914. Moscow: I. D. Sytin, 1914. (In Russ.)
29. State Archive of the Krasnodar Territory. F. 396. F. 1. D. 7846. (In Russ.)
30. State Archive of the Krasnodar Territory. F. 339. F. 1. D. 10. (In Russ.)
31. State Archive of the Krasnodar Territory. F.160. F. 1. D. 10. (In Russ.)
32. State Archive of the Krasnodar Territory. F.296. F. 1. D. 139. (In Russ.)
33. State Archive of the Krasnodar Territory. F.339. F. 1. D. 12. (In Russ.)
34. Parshina N. V. *Pre-Trial Investigation of Offenses Committed by Military Personnel in the Second Half of the 19<sup>th</sup> Century (on the Example of the Conclusion of the Military Prosecutor of the Caucasian Military District Court in the Case of the Sergeant of the Kuban Cossack Army I. M. Kariagin)*. *The Truth and the Law*, 2023, no. 3 (25). (In Russ.)
35. Grigoriev O. V. *Personnel Policy of the Government of the Russian Empire During the Military Judicial Reform of 1867*. *Legal Notes*, 2013, no. 1. (In Russ.)
36. Nevskii S. A. *The Legal Status of Military Prosecutors According to the Military Judicial Statute of 1867*. *Bulletin of Economic Security*, 2019, no. 1. (In Russ.)
37. Zakharov V. V., Ilyina T. N. *The System of Personnel Training for Military Justice in Russia in the Second Half of the 19<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> Century*. *Historical and Legal Problems: A New Perspective*, 2011, no. 4-1. (In Russ.)
38. Arapova E. D. D. A. *Miliutin on the Tasks of Military Judicial Reform in Russia. 1860–1867*. *Military Historical Journal*, 2007, no. 4. (In Russ.)

**Сведения об авторе:**

Н. В. Паршина – кандидат юридических наук, доцент.

**Information about the author:**

N. V. Parshina – PhD in Law, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 20.03.2024; одобрена после рецензирования 28.05.2024; принята к публикации 26.08.2024.

The article was submitted to the editorial office 20.03.2024; approved after reviewing 28.05.2024; accepted for publication 26.08.2024.