



Научная статья

УДК 343.132

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-3-213-222>

ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО КАК СУБЪЕКТ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Сергей Сергеевич Шишкин

Ижевский институт (филиал) Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста России), 426006,
Россия, г. Ижевск, Заречное шоссе, д. 23
ShishkinSergey@mail.ru

Аннотация

Участие юридических лиц в уголовном деле с каждым годом становится весьма актуальным, что подтверждается статистическими данными. Цель статьи – разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации участия юридического лица в процессе доказывания при производстве по уголовному делу. Применялись общенаучные методы (теоретический и практический анализ), а также обобщение научных данных. Предлагаются конкретные рекомендации законодателю по его совершенствованию в части регламентации процесса доказывания.

Ключевые слова: юридическое лицо; предприятие; учреждение; организация; уголовный процесс; имущественный вред; представитель юридического лица; потерпевший; гражданский истец; гражданский ответчик; доказательства; доказывание; судебно-следственные органы; практика.

Для цитирования: *Шишкин С. С.* Юридическое лицо как субъект доказывания в уголовном судопроизводстве // Вестник Российской правовой академии. 2024. № 3. С. 213–222. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-3-213-222>

Research Article

A LEGAL ENTITY AS A SUBJECT OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Sergey S. Shishkin

Izhevsk Institute (Branch) of All-Russian State University of Justice,
23 Zarechnoye Hwy., Izhevsk, 426006, Russia

Abstract

The participation of legal entities in a criminal case is becoming very relevant every year, which is confirmed by statistical data. The purpose of the article is to develop proposals for improving criminal procedure legislation in terms of regulating the participation of a legal entity in the evidentiary process in criminal proceedings. General scientific methods (theoretical and practical analysis) were used, as well as generalization of scientific data. Specific recommendations are offered to the legislator on its improvement in terms of regulating the evidentiary process.

Keywords: legal entity; enterprise; institution; organization; criminal procedure; property damage; representative of a legal entity; victim; civil plaintiff; civil defendant; evidence; proof; judicial and investigative authorities; practice.

For citation: *Shishkin S. S. A Legal Entity as a Subject of Evidence in Criminal Proceedings. Herald of the Russian Law Academy*, 2024, no. 3, pp. 213–222. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-3-213-222>

Введение

Современные российское законодательство, правоприменительная практика и наука уделяют особое внимание хозяйствующим субъектам, являющимся участниками уголовного судопроизводства.

Данным вопросам в науке посвящали исследования профессора А. И. Бастрыкин [1; 2, с. 6–10; 3, с. 6–12], В. А. Азаров [4], Н. Г. Муратова, А. П. Гуськова [5, с. 146]. Еще в советское время на организацию – участника уголовного судопроизводства обращал внимание профессор З. З. Зинатуллин [6]. Некоторые вопросы, касающиеся юридических лиц, затрагиваются в современных кандидатских диссертациях Ю. В. Дражевской [7], М. Х. Абдрахманова [8], М. Р. Сафаралеева [9], П. Г. Сычева [10]. Это говорит лишь об актуальности вопросов, связанных с юридическим лицом, с обеспечением его прав и интересов при производстве по уголовному делу, и как следствие, необходимости дальнейшего исследования проблем.

Профессор Н. Г. Муратова заметила несовершенство некоторых законодательных формулировок, предложенных отечественным законодательством, касающихся такого интересного коллективного субъекта как юридическое лицо. Ученый отмечает, что в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК РФ) содержатся термины «организация», «юридическое лицо», «юридические лица», «коммерческая или иная организация», «руководитель организации», «законный владелец», «владелец», «редакция», «главный редактор средства массовой информации» [11]. Профессору В. А. Азарову «представляется нецелесообразным и нерациональным, с точки зрения юридической техники, одновременно использовать три понятия («предприятия, учреждения, организации»), из которых два первых являются разновидностями последнего, но при этом не исчерпывают его» [4]. Мы полностью разделяем изложенные точки зрения о существующих в законе «не точностях». Но закон всех (и организацию, и юридическое лицо, и предприятие, и учреждение) наделяет процессуальными правами и обязанностями. В связи с этим, не вдаваясь в дискуссии о несовершенстве законодательных формулировок о юридическом лице в УПК РФ, обратим внимание на юридическое лицо как на субъект доказывания.

1. Доказывание в рамках уголовного судопроизводства и участие в нем юридического лица

Надо сказать, что юридическое лицо в отечественном уголовном процессе, полноценно с учетом положений ст. 15 УПК РФ, доказывает перед судебными и правоохранительными органами состоятельность своей правовой позиции. Вынуждает судебно-следственные органы давать соответствующую юридическую оценку действительным обстоятельствам дела, познать, установить истинные знания, проверить и оценить полученные фактические данные.

Полагаем, что зачастую именно юридическое лицо занимается собиранием доказательств по уголовному делу. Особенно это касается совершаемых преступлений в сфере экономической деятельности.

Совершение преступных махинаций под видом законных хозяйственных операций, нанесение ущерба функционирующей экономической структуре, бюджетной системе говорит о наличии определенной привилегированности, интеллектуальности и профессионализме. Граждане и иные организации, которые вовлечены в эту противоправную деятельность, лица их совершившие, зачастую обладают специфическими знаниями в области налогов, экономики, бюджета, финансов. При этом вред хозяйствующему субъекту, участвующему в воспроизводственном процессе, в экономике страны, влечет непоправимые потери производственным мощностям и ресурсам. Создание юридического лица как хозяйствующего субъекта это материальные ресурсы, рабочая сила, это создание новых рабочих мест, это налогоплательщик, чьи средства в последующем через бюджет направляются на те или иные социально-важные сферы жизнедеятельности. Все это лишь подчеркивает актуальность рассматриваемого вопроса.

В науке о доказывании отсутствует единый подход к определению его содержания. Отечественный законодатель также ограничился лишь указанием на предмет доказывания, перечислив в ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Назначением уголовного судопроизводства является как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, так защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Несомненно, то, что это может быть достигнуто в процессе доказывания. Поэтому именно данному правовому институту в науке и в законодательстве отведено особое место. Доказывание и его эффективность важны для динамики развития уголовного судопроизводства, так как в конечном итоге важно получить истину, и как следствие законный и обоснованный судебный акт, в котором заинтересовано как юридическое лицо, так и иные участники уголовного судопроизводства.

2. Анализ судебной практики с участием юридических лиц при производстве по уголовному делу, а также анализ норм права, регламентирующих их деятельность в уголовном судопроизводстве

При всей важности вопроса на законодательном уровне понятие «доказывание» не определено [12, с. 7; 13, с. 40; 14, с. 14; 15, с. 7]. Этим обусловлено исследование этого понятия многими учеными и формирование научных предложений к его определению.

В ст. 73 УПК РФ закреплены обстоятельства подлежащие доказыванию. Собрать и представить письменные документы и (или) предметы для приобщения их уголовному делу в качестве доказательств с целью подтвердить или опровергнуть указанные обстоятельства вполне могут юридические лица. Но как нам представляется, субъектом доказывания все же будет лицо физическое, за которым как раз и «стоит» юридическое лицо, та организация, которую оно (физическое лицо) представляет в деле. Рассуждая таким образом, заключим, что юридическое лицо вполне относится к субъектам доказывания, так как оно собирает доказательства, представляет их судебно-следственным органам и использует их для достижения целей доказывания.

Юридическое лицо, до того как представить доказательства судебно-следственным органам, должно их выявить, получить, систематизировать. Процесс выявления, включая поиск, фиксацию, получение сведений о фактах, как для следователя, так и для суда может иметь определенную сложность. Такая сложность может наблюдаться и для самого юридического лица. Но если мы принимаем во внимание коллективного субъекта (корпорацию), то, мы понимаем, что в своей деятельности юридические лица ведут документооборот, в том числе в электронном виде, с помощью различных компьютерных программ. Доступ к такому документообороту судебно-следственным органам зачастую не просто получить и изучить. Поэтому здесь само юридическое лицо, его представители, должны составить себе представление о наличии фактических данных, т.е. о доказательствах, необходимых для подтверждения своей правовой позиции.

Таким образом, являясь субъектом доказывания при производстве по уголовному делу, именно юридическое лицо, во многих случаях принимает решение об относимости тех или иных доказательств. Юридическому лицу следует учитывать, что зачастую исключительно формальные недостатки документов, представлен-

ные судебно-следственным органам, либо не представление таких документов юридическим лицом, влекут для него неблагоприятные последствия при производстве по уголовному делу.

Нами изучена судебно-следственная практика, где юридическое лицо выступало гражданским истцом и (или) потерпевшим при производстве по уголовному делу.

Так, например, суды не всегда удовлетворяют гражданские иски юридических лиц в рамках уголовного судопроизводства. Интересным представляется уголовное дело Глазовского районного суда Удмуртской Республики. Суд первой инстанции вынес приговор по делу о назначении уголовного наказания, однако в части гражданского иска юридического лица (банка) постановил передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, признав за гражданским истцом право на удовлетворение иска. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Удмуртской Республики от 24 декабря 2020 г. приговор оставлен без изменения. Однако определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г. № 77-2351/2021[16] судебные акты судов первой и апелляционной инстанции были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в том числе ввиду допущенных судами ошибок в части разрешения гражданского иска в деле. Как видно из данного уголовного дела, юридическое лицо (банк) в лице представителя фактически как субъект доказывания смогло показать суду кассационной инстанции ошибочность суждений нижестоящих инстанций о доказательствах в деле.

Приведем еще один пример из практики. Так, Центральным районным судом г. Челябинска рассмотрено дело № 1-9/2020, где потерпевшими (гражданскими истцами) выступили двадцать одно юридическое лицо (организация). По результатам рассмотрения дела судом вынесен приговор. Гражданские иски судом рассмотрены. По некоторым исковым требованиям суд признал за потерпевшими право на удовлетворение гражданских исков и передал вопрос о размере возмещения гражданских исков для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, поскольку они требовали дополнительных расчетов [17]. В данном случае полагаем, что если бы юридические лица в лице своих представителей, в ходе предварительного расследования, а также в ходе судебных заседаний активно бы участвовали в доказывании при производстве по уголовному делу, доказали бы следствию и главное суду, убытки, представили бы расчеты, заявили соответствующие ходатайства о приобщении к материалам документов, об истребовании доказательств, то соответственно суд бы иски рассмотрел и удовлетворил, а не направлял бы их на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. А это в свою очередь занимает время и возлагает обязанность по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска. Таким образом, роль юридического лица в доказывании при производстве по уголовному делу весьма велика. От активности представителя при производстве по делу, зависит многое.

Примечательно в указанном уголовном деле № 1-9/2020 то, что органы предварительного расследования, не сразу, после того как поступили заявления о возбуждении уголовного дела, его (дело) возбудили. По результатам проверки заявлений следователем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного

дела. По жалобе юридического лица органами прокуратуры указанное постановление было отменено на необходимость исследовать документы этого и других юридических лиц. Затем органы предварительного расследования вновь постановлением отказали в возбуждении уголовного дела. И опять органы прокуратуры отменили указанное «отказное» постановление с указанием на более тщательное изучение первичных документов финансового характера юридических лиц пострадавших от противоправных деяний физических лиц.

Вопросы, связанные с доказыванием в рамках уголовного судопроизводства и включением в этот процесс юридического лица, всегда были и будут актуальной темой уголовно-процессуальной науки. Юридическое лицо вполне необходимо признать полноценным субъектом доказывания, и нельзя отрицать тот факт, что оно нацелено на установление обстоятельств совершения преступления, в том числе на собирание доказательств, т.е. доказательств изобличающих лицо или лиц, виновных в совершении преступных деяний. При этом юридическое лицо вполне вправе принимать участие как на стороне обвинения, так и на стороне защиты в качестве гражданского ответчика, например.

Известно, что в науке преобладают суждения о том, для каких участников уголовного судопроизводства доказывание выступает обязанностью. Примечательно, что в ч. 2 ст. 14 УПК РФ отмечено, что бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Это бесспорно свидетельствует о том, что для стороны обвинения (а ими являются прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания, руководитель следственного органа) доказывание выступает процессуальной обязанностью.

Вместе с тем нельзя исключать из числа субъектов доказывания таких участников уголовного судопроизводства как потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, самого подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, защитника, представителей. Юридическое лицо участие принимает в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика. В зависимости от выполняемой ими процессуальной функции можно выделить юридических лиц потерпевших, гражданских истцов, как субъектов доказывания на стороне обвинения; юридических лиц гражданских ответчиков, как субъектов доказывания на стороне защиты.

Актуальными становятся вопросы, связанные с целями познания и доказывания в уголовном судопроизводстве применительно к деятельности юридического лица. Юридическое лицо фактически помогает судебным-следственным органам при проверке сведений, послуживших основанием к возбуждению уголовного дела, в познании всех обстоятельств произошедшего события, преследуя цель объективного восстановления картины этого события. Следовательно на основе полученных от юридического лица данных сделает выводы о характере и обстоятельствах совершения преступления, что в последующем образует предмет доказывания при производстве по уголовному делу.

Юридическое лицо, участвуя в уголовно-процессуальном доказывании, предоставляет судебным-следственным органам специальные для этого средства – доказательства. Что также не оставлено без внимания в науке уголовно-процессуального

права. Законодатель дает ответ на вопрос в ч. 1 ст. 74 УПК РФ, что же такое доказательства. Сведения, на которых судебно-следственные органы устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, могут быть зафиксированы на электронных вычислительных машинах. Особенно это актуально для хозяйствующих субъектов, когда электронный документооборот фактически возведен в ранг обязательного для них. Такие сведения должны предоставляться судебно-следственным органам, если они использовались в качестве орудия, оборудования или иными средствами совершения преступления, сохранили на себе следы преступления, являются предметом преступления, являются имуществом, ценной бумагой и иной ценностью, полученной в результате преступных действий либо нажитой преступным путем, могут служить средством для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

От активности юридического лица, от его озабоченности делом может зависеть исход уголовного дела. Как пример, это анализ вышеуказанных практических материалов.

Анализируя положения ст. 42, 44, 45 УПК РФ выделим формы участия юридического лица в доказывании – это представление доказательств, это заявление ходатайство, это дача показаний. Но сразу же следует оговориться, что показания в конечном итоге дает физическое лицо, которое олицетворяет предприятие. Это не единственные процессуальные права юридического лица, которые предоставляет законодатель в ст. 42, 44, 45 УПК РФ. Такие права юридического лица право иметь представителя, знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта, знакомиться с материалами уголовного дела, получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, признании его потерпевшим или об отказе в этом, о прекращении уголовного дела и т.д. свидетельствуют о важной роли юридического лица при производстве по уголовному делу. Юридическое лицо не проводит следственные, судебные и иные процессуальные действия, но именно оно вправе собирать и представлять документы и доказательства для приобщения к материалам уголовного дела в качестве доказательств. Такие материалы и документы, еще находящиеся у юридического лица, не являются доказательствами по делу, таковыми они становятся лишь тогда, когда они переданы судебно-следственным органам. Мы считаем, что уголовно-процессуальный законодатель должен идти дальше по расширению прав юридического лица, в частности дать возможность юридическому лицу проводить опросы лиц с их согласия, истребовать документы, материалы, привлекать специалистов в тех случаях, когда требуются специальные познания в искусстве, технике, ремесле, науке.

Заключение

На основании вышеизложенного приходим к выводу о том, что юридические лица являются полноправными субъектами доказывания при производстве по уголовному делу. Но на сегодняшний день многие положения УПК РФ, касающиеся участия юридических лиц в доказывании, нуждаются в совершенствовании. При этом в целом их деятельность как деятельность участников уголовного судопроизводства является урегулированной нормами уголовно-процессуального зако-

нодательства. Эта деятельность направлена на установление всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания для установления истины по уголовному делу. Юридическое лицо осуществляет поиск и познание фактических данных, собрание и проверку доказательств для представления их судебно-следственным органам, которые также проверяют (перепроверяют) и оценивают их (доказательства).

Пристатейный библиографический список

1. *Бастрыкин А. И.* К вопросу о введении в России уголовной ответственности юридических лиц // Российская газета. 2011. 22 марта.
2. *Бастрыкин А. И.* Правовые проблемы борьбы с коррупцией // Российский следователь. 2017. № 24.
3. *Бастрыкин А. И.* Уголовная ответственность юридических лиц как мера противодействия коррупции // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. № 1.
4. *Азаров В. А., Абдрахманов М. Х., Сафаралеев М. Р.* Юридические лица в уголовном процессе России: теоретические основы, законодательство и практика : монография. Омск : Изд-во Омск. гос. ун-та, 2010.
5. *Гуськова А. П., Муратова Н. Г.* Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства: монография. М. : ИГ «Юрист», 2005.
6. *Зинатуллин З. З.* Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1974.
7. *Дражевская Ю. В.* Правовое регулирование и осуществление деятельности юридических лиц в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2021.
8. *Абдрахманов М. Х.* Охрана имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2008.
9. *Сафаралеев М. Р.* Правовое положение юридического лица в уголовном процессе России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2009.
10. *Сычев П. Г.* Особенности участия и гарантии прав организаций (юридических лиц) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
11. *Муратова Н. Г.* Проблемы защиты прав юридических лиц в уголовном судопроизводстве // Вестник экономики, права и социологии. 2008. № 3.
12. *Шейфер С. А.* Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования : монография. М. : НОРМА, 2009.
13. *Джатицев В. С.* Общая методология и современные проблемы обвинения и защиты по уголовным делам : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Владикавказ, 1995.
14. *Лазарева В. А.* Влияние состязательности уголовного судопроизводства на понятия теории доказательств // Юридический аналитический журнал. 2006. № 1 (15).
15. *Грудинин И. А.* Средства доказывания в уголовном производстве: система, содержание, гносеологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012.

16. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2021 г. № 77-2351/2021 // Шестой кассационный суд общей юрисдикции: сайт. URL: <https://6kas.sudrf.ru/> (дата обращения: 31.04.2024).

17. Приговор от 8 июня 2020 г. по делу № 1-9/2020 // Архив Центрального районного суда г. Челябинска.

References

1. *Bastrykin A. I.* On the Introduction of Criminal Liability of Legal Entities in Russia. *Rossiiskaia Gazeta*, 22 March 2011. (In Russ.)
2. *Bastrykin A. I.* Legal Problems of the Fight Against Corruption. *Russian Investigator*, 2017, no. 24. (In Russ.)
3. *Bastrykin A. I.* Criminal Liability of Legal Entities as a Measure to Counteract Corruption. *Bulletin of the Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation*, no. 1. (In Russ.)
4. *Azarov V. A., Abdrakhmanov M. Kh., Safaraleev M. R.* Legal Entities in the Criminal Process of Russia: Theoretical Foundations, Legislation and Practice: Monograph. Omsk: Omsk State University Publishing House, 2010. (In Russ.)
5. *Guskova A. P., Muratova N. G.* Judicial Law: The History and Modernity of Judicial Power in the Field of Criminal Proceedings: Monograph. Moscow: IG "Iurist", 2005. (In Russ.)
6. *Zinatullin Z. Z.* Compensation for Material Damage in Criminal Proceedings. Kazan: Kazan University Press, 1974. (In Russ.)
7. *Drazhevskaja Iu. V.* Legal Regulation and Implementation of the Activities of Legal Entities in the Pre-Trial Stages of Criminal Proceedings: Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Saratov, 2021. (In Russ.)
8. *Abdrakhmanov M. Kh.* Protection of Property and Business Reputation of Legal Entities in the Criminal Process of Russia: Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Tomsk, 2008. (In Russ.)
9. *Safaraleev M. R.* The Legal Status of a Legal Entity in the Criminal Process of Russia: Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Tomsk, 2009. (In Russ.)
10. *Sychev P. G.* Features of Participation and Guarantees of the Rights of Organizations (Legal Entities) at the Pre-Trial Stages of Criminal Proceedings: Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2008. (In Russ.)
11. *Muratova N. G.* Problems of Protecting the Rights of Legal Entities in Criminal Proceedings. *Bulletin of Economics, Law and Sociology*, 2008, no. 3. (In Russ.)
12. *Shafer S. A.* Evidence and Proof in Criminal Cases: Problems of Theory and Legal Regulation: Monograph. Moscow: Norma, 2009. (In Russ.)
13. *Dzhatiev V. S.* General Methodology and Modern Problems of Prosecution and Defense in Criminal Cases: Synopsis of a Thesis for a Doctor Degree in Law Sciences. Vladikavkaz, 1995. (In Russ.)
14. *Lazareva V. A.* The Influence of the Adversarial Nature of Criminal Proceedings on the Concept of the Theory of Evidence. *Legal Analytical Journal*, 2006, no. 1 (15). (In Russ.)
15. *Grudin I. A.* Means of Proof in Criminal Proceedings: System, Content, Epistemological Aspects: Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Yekaterinburg, 2012. (In Russ.)

16. Ruling of the Sixth Cassation Court of General Jurisdiction of 27 May 2021 No. 77-2351/2021. URL: <https://6kas.sudrf.ru/> (date of the application: 31.04.2024). (In Russ.)

17. Verdict of 8 June 2020 in Case no. 1-9/2020 (Archive of the Central District Court of Chelyabinsk). (In Russ.)

Сведения об авторе:

С. С. Шишкин – кандидат юридических наук, доцент.

Information about the author:

S. S. Shishkin – PhD in Law, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 15.04.2024; одобрена после рецензирования 20.05.2024; принята к публикации 26.08.2024.

The article was submitted to the editorial office 15.04.2024; approved after reviewing 20.05.2024; accepted for publication 26.08.2024.