



Научная статья

УДК 340.12

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-4-33-40>

ОСМЫСЛЕНИЕ ИТОГОВ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 г. В РАМКАХ СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Инна Сергеевна Барзилова

Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина
(МГЮА), 125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

isbarzilova@msal.ru

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы, посвященные изучению в рамках теории государства и права результатов Судебной реформы 1864 г. Особое внимание в работе уделено использованию новелл данной реформы для реформирования современного государства; реализации принципов гуманизма, справедливости, демократизма. На основе анализа итогов Судебной реформы делается вывод о необходимости применения ее законодательных новелл и в правовой системе современной России. Подчеркивается, что данная реформа заложила основы для понимания прав и свобод человека и гражданина, правового статуса личности, целей и задач юридической ответственности, правосубъектности, субъектов правовых отношений в рамках отечественной теории государства и права на современном этапе.

Ключевые слова: судебная реформа; судебная система; источники права; правовая система; принципы права; государство; механизм правового регулирования; правовой статус личности.

Для цитирования: Барзилова И. С. Осмысление итогов Судебной реформы 1864 г. в рамках современной теории государства и права // Вестник Российской правовой академии. 2024. № 4. С. 33–40. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-4-33-40>

Research Article

UNDERSTANDING THE RESULTS OF THE JUDICIAL REFORM OF 1864 IN THE FRAMEWORK OF THE MODERN THEORY OF STATE AND LAW

Inna S. Barzilova

Kutafin Moscow State Law University (MSAL), 9 Sadovaia-Kudrinskaia St.,
Moscow, 125993, Russia
isbarzilova@msal.ru

Abstract

The article examines issues related to the study of the results of the Judicial Reform of 1864 within the framework of the theory of state and law. Particular attention is paid to the use of the novelties of this reform for reforming the modern state; implementation of the principles of humanism, justice, and democracy. Based on the analysis of the results of the judicial reform, a conclusion is made about the need to apply its legislative novelties in the legal system of modern Russia. It is emphasized that this reform laid the foundation for understanding the rights and freedoms of man and citizen, the legal status of the individual, the goals and objectives of legal responsibility, legal capacity, and subjects of legal relations within the framework of the domestic theory of state and law at the present stage.

Keywords: judicial reform; judicial system; sources of law; legal system; principles of law; state; mechanism of legal regulation; legal status of the individual.

For citation: *Barzilova I. S. Understanding the Results of the Judicial Reform of 1864 in the Framework of the Modern Theory of State and Law. Herald of the Russian Law Academy, 2024, no. 4, pp. 33–40. (In Russ.)* <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-4-33-40>

Введение

Отечественная теория государства и права основывается на тех традициях, идеях и подходах, которые сложились за предыдущие столетия в истории развития нашего государства. Значимость Судебной реформы 1864 г., расширившей круг правоспособных субъектов среди населения Российской империи, учредившей суд присяжных, реорганизовавшей прокуратуру, адвокатуру, вводившей в судебный процесс состязательность сторон защиты и обвинения, недооценивать нельзя. Либеральные начала данных преобразований в дальнейшем оказали существенное

влияние на формирование судебной системы и основ правового регулирования в целом в 20-х гг. XX в. основополагающие правовые принципы демократизма, справедливости, гуманизма имеют в своей основе и те преобразования, которые возникли в результате данной реформы.

Теория государства и права в настоящее время базируется на новеллах Судебной реформы 1864 г., связанных с расширением прав и свобод участников процесса, созданием условий, защищающих и гарантирующих их. Идеи данной реформы положены в основу современного понимания механизма правового регулирования, принципов юридической ответственности, конструкции правового статуса личности и т.д.

1. Значимость опыта Судебной реформы 1864 г. для реформирования механизма государства современной России

Интересен опыт Судебной реформы в контексте современных проблем государственного реформирования, изучаемых в рамках теории государства и права. Необходимо подчеркнуть, что государствоведческие тематики в последнее время в значительной степени «ушли» из поля зрения ученых-теоретиков, акцент был сделан на вопросах теории права. Возвращение же интереса к проблемам государства предполагает более глубокое осмысление проблем реформирования различных систем государственных органов на протяжении всей истории развития России. Поэтому осмысление идей, положенных в основу Судебной реформы 1864 г., для ученых-теоретиков представляет особый интерес. Теоретическая юридическая наука должна изучать и осмысливать исторический опыт России, ее правовые традиции, закономерности развития права и государства, правовые ценности и их генезис. Имея фундаментальное методологическое значение, теория государства и права в то же время как учебная дисциплина используется в подготовке будущих юридических кадров, формируя у них определенный уровень правового сознания и правовой культуры. Поэтому связь теории и истории, безусловно, очень важна.

Изучение исторического опыта необходимо и в контексте сохранения отечественных традиций. Непродуманное заимствование институтов и механизмов из иностранных правовых систем со всей очевидностью уже продемонстрировало недопустимость «ломки» сложившихся российских традиций в угоду сиюминутным «новомодным» веяниям.

Опыт XIX в. в плане государственного реформирования интересен, думается, для осмысления вопросов реконструирования государственного аппарата, преодоления ведомственной разобщенности, ликвидации дублирующих функций и полномочий в системе государственных органов уже в современном Российском государстве. Судебная реформа в XIX в. была направлена на унификацию деятельности системы судебных органов, придание ей единства и независимости, что позволило обеспечить «синхронность» в их деятельности. Ученые-теоретики находят это созвучным и в современном понимании функционирования механизма государства, что позволяет сэкономить управленческие ресурсы, придать системное единство всей сфере государственного управления, выявлять и ликвидировать существующие коллизии полномочий.

Реформа 1864 г. позволила придать системность судебной власти. Об этом свидетельствует анализ положений Судебных уставов, включавших Учреждения судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства и Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Принцип системности в организации государственного механизма должен, думается, применяться и сейчас. Это позволит, как представляется, на основе выявленных закономерностей в общественном развитии рационально выстраивать все звенья государственного механизма с учетом многообразных интегративных связей, возникающих в процессе осуществления государственной власти.

Интересны в контексте понимания вопросов механизма государства, принципов и подходов в его структурировании новеллы данной реформы, согласно которым была изменена система судоустройства Российской империи, отделены судебные органы от административных, что, по сути дела, свидетельствует об использовании специализации и дифференциации при построении системы государственных органов. Подобный подход используется и по сей день. Следует отметить, что проблемы специализации, унификации и дифференциации в теории государства относятся к одним из наиболее актуальных. Это касается и вопросов государственного суверенитета, поиска новых управленческих моделей, изменения форм и методов осуществления государственных функций, перераспределения полномочий в системе государственных органов, создания новых государственных структур и т.д.

Специализация в механизме государства касается проблем разграничения полномочий между органами государственной власти, устранения коллизий в полномочиях между различными органами, определения их правового статуса. На современном этапе это относится к одной из значимых государствоведческих тематик. Специализация связана с определением ресурсов и средств, которые могут быть использованы государственными органами при осуществлении ими своих полномочий, обозначением принципов деятельности. Примечательно, что Судебная реформа 1864 г. среди принципов осуществления судебной деятельности заложила, по сути дела, основы для использования принципа гуманизма, установив запрет на применение ряда телесных наказаний для мужчин (розг, плетей, клейм и т.д.) и всех видов наказаний для женщин. Значимость подобной новеллы можно проанализировать и в контексте понимания в дальнейшем цели юридической ответственности, заключающейся не в умалении чести и достоинства человека, причинении ему телесных и моральных страданий, а в перевоспитании.

Как известно, в подготовке Судебной реформы 1864 г. принимали участие виднейшие государственные деятели, такие как граф Д. Н. Блудов, статс-секретари Государственной канцелярии С. И. Зарудный, Н. И. Стояновский, обер-прокурор Сената Н. А. Буцковский, помощник обер-прокурора Синода К. П. Победоносцев и др. В этом мы находим проявление принципа профессионализма в государственном реформировании, значительно влияющего на результаты преобразований, поиска оптимальных средств и методов осуществления государственной деятельности с учетом тех проблем и задач, которые стоят перед обществом на определенном историческом этапе. По этому поводу А. Ф. Кони отмечал: «Эти Уставы были пло-

дом возвышенного труда, проникнутого сознанием ответственности составителей их перед Россией, жаждавшей правосудия в его действительном значении и проявлении. Это был труд сложный, самостоятельный и многосторонний, в одно и то же время критический и созидательный, – труд, исполненный доверия к духовным силам русского народа и его способности принять новые учреждения с живым сочувствием и непосредственным в них участием» [1, с. 1].

2. Повышение значимости закона как источника российского права – итог Судебной реформы второй половины XIX в.

Одной из задач Судебной реформы согласно позиции Александра II было утверждение в народе уважения к закону. Это созвучно с пониманием закона как одной из ведущих форм (источников) права в рамках современной российской правовой системы. Особенность используемых источников права, как известно, позволяет относить определенную правовую систему к той или иной правовой семье. Думается, что придание не только легальности, но и прежде всего легитимности закону позволило в дальнейшем использовать данную форму права в отечественной правовой системе в качестве основной. В рамках Судебной реформы 1864 г. обращалось внимание, что именно закон способствует общественному благосостоянию и без него оно невозможно. Демократический характер современного законотворческого процесса, безусловно, опирается на подходы к пониманию самого закона, его свойств, заложенных реформой 1864 г. Впоследствии ученый Б. Н. Топорнин отметит, что «посредством государства и права, через государство и право решаются вопросы преобразований всего общества, начиная с его экономической основы, через государство и право осуществляется управление всеми делами общества» [3, с. 11].

Среди важнейших принципов, связанных с данной реформой, думается, следует назвать принципы гласности, состязательности, независимости и несменяемости судей. Подобный подход используется и в настоящее время при организации работы органов судебной власти.

Судебная реформа 1864 г., как представляется, касалась и вопросов легитимности самой государственной власти. Подобные вопросы в той или иной степени поднимались учеными и в дальнейшем. Так, Н. М. Коркунов писал: «Государственная власть как сила, обусловленная сознанием гражданами их зависимости от государства, порождает в общественной жизни своеобразные явления и причём двоякого рода. Во-первых, она побуждает граждан совершать то, что они считают необходимым для государства, от которого сознают себя зависимыми. На этом основано чувство патриотизма, готовность приносить жертвы для отчизны, стремление к государственной деятельности и т.п., – словом, все то, что собственно сплачивает людей в одно государство и что служит конечной опорой его могущества» [2, с. 300].

Не следует забывать, что Судебная реформа была связана с отменой в 1861 г. крепостного права, большое количество населения Российской империи (крестьяне) уже не попадали под суд помещиков, в отношении них тоже стали применяться принципы равенства, состязательности, что оказало существенное влияние на

понимание правового статуса участников процесса в целом. Принцип равенства на современном этапе со всей очевидностью можно отнести к числу национальных традиций, равенство превратилось уже в форму императивного долженствования и является в свою очередь основой, базой для формирования иных видов ценностно-должного в общей аксиологической системе императивного долженствования. Закрепление принципа равенства означало, что его признало не только население, но и власть, что оказало в позитивном направлении существенное влияние на общественное сознание.

Равенство всегда свидетельствует об уровне развития общества, его институтов; выступая ориентиром, оно показывает возможность использования правовых инструментов, устанавливает пределы «жесткости» правового регулирования, вмешательства публичной власти в частную жизнь граждан, степень ответственности самой власти. Равенство оценивается с политико-идеологической, социально-нравственной, юридической позиций, направлено на обеспечение идентичности субъектов в регулируемых отношениях. Равенство влияет на степень свободы индивидов, их активность, степень вовлеченности в социальную жизнь.

3. Формирование механизма защиты прав личности в рамках Судебной реформы 1864 г.

Современная конструкция прав личности, безусловно, имеет в своем основании новеллы Судебной реформы XIX в. С точки зрения своего содержания правовой статус, как известно, включает не только субъективные права и юридические обязанности, но и гарантии их осуществления, принципы права и др. Проследившая дальнейшее развитие теории государства и права, основывавшейся на энциклопедии права, философии права, можно говорить о системе правовых ценностей, а именно ценности человеческой жизни, свобод, прав и законных интересов и т.д. Интерес подобная проблематика представляет в контексте этизации права, преобладания в российском праве именно морально-этических основ над организационными, развития в отечественном праве принципов справедливости, гуманизма и равенства.

Этизация права связана с повышением его потенциала, правовые возможности, выраженные в абстрактной форме с помощью морально-этических принципов, превращаются в возможности реальные, имеющие гарантии для своей реализации. В дальнейшем уже на конституционном уровне нашли закрепление права и свободы человека и гражданина, право на жизнь, личную неприкосновенность, право частной и других форм собственности и т.д.

Принципы равенства, состязательности, неприкосновенности судей как новеллы Судебной реформы 1864 г., как отражение либеральных реформ, проводимых в Российской империи, оказали влияние, думается, и на конструкцию правосубъектности, использовавшуюся в теории права в последующие годы. Правосубъектность предоставляет потенциальные возможности субъектам быть участниками отношений, само «право на право» является своеобразным «входным билетом в правовые отношения», свидетельствует, что отдельных индивидов право признает именно в качестве полноправных субъектов отношений. Для бывших кре-

постных крестьян в XIX в. это, безусловно, была возможность отстоять свои права, защитить себя и свои семьи.

«Равенство» – это категория прежде всего социальная, связанная с политическими, экономическими и иными процессами, происходящими в обществе. Она показывает имеющуюся конъюнктуру, расстановку политических сил, уровень развития общества, степень понимания в обществе социальных процессов, уровень сознания на групповом и индивидуальном уровнях и т.д. Равенство трансформируется в равноправие, в равенство прав и обязанностей – в рассмотрение участников правовых отношений как управомоченных и правообязанных и др. В российском обществе равенство рассматривалось как некая идеальная модель, индикатор его жизнеспособности и устойчивости. Потенциальное закрепление в праве одинаковых возможностей для изначально неравных людей является важнейшим шагом в развитии любого общества, ключевой вехой на пути отстаивания прав и свобод человека и гражданина.

Заключение

Резюмируя вышеизложенное, хотелось бы отметить, что потомки должны не только изучать опыт предшествующих поколений, но и сохранять лучшие традиции, идеи, принципы, подходы к пониманию и регулированию общественной жизни. Это, безусловно, можно отнести к правовой сфере. Новеллы Судебной реформы 1864 г. должны изучаться не только историками, но и учеными юристами-теоретиками, что позволит совершенствовать юридические конструкции, средства, способы, используемые в современном механизме правового регулирования.

Пристатейный библиографический список

1. Кони А. Ф. Отцы и дети судебной реформы: (к пятидесятилетию судебных уставов): 1864 – 20 ноября – 1914. М. : Изд. т-ва И. Д. Сытина, 1914.
2. Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. 2-е изд. СПб. : Юридический центр Пресс, 2004.
3. Топорнин Б. Н. Сильное государство – объективная потребность времени // Вопросы философии. 2001. № 7.

References

1. Koni A. F. Fathers and Sons of Judicial Reform: (On the Fiftieth Anniversary of Judicial Charters): 1864 – November 20 – 1914. Moscow: I. D. Sytin's Partnership Publ., 1914. (In Russ.)
2. Korkunov N. M. Lectures on the General Theory of Law. St. Petersburg: Iuridicheskii tsentr Press, 2004. (In Russ.)
3. Topornin B. N. A Strong State Is an Objective Need of the Time. *Issues of Philosophy*, 2001, no. 7. (In Russ.)

Сведения об авторе:

И. С. Барзилова – доктор юридических наук, профессор.

Information about author:

I. S. Barzilova – Doctor of Law, Professor.

Статья поступила в редакцию 02.12.2024; одобрена после рецензирования 16.12.2024; принята к публикации 16.12.2024.

The article was submitted to the editorial office 02.12.2024; approved after reviewing 16.12.2024; accepted for publication 16.12.2024.