

Научная статья

УДК 347

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-4-166-177>



СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ФУНКЦИИ

Алина Валерьевна Таманцева

Министерство юстиции РФ, 119991, Россия, г. Москва, ул. Житная, д. 14, стр. 1

Alina.Tamantseva@minjust.gov.ru

Аннотация

В статье исследуется механизм судебной неустойки. Актуальность статьи вызвана имеющимися в доктрине и судебной практике различными взглядами на назначение судебной неустойки. Верное понимание смысла судебной неустойки напрямую влияет на эффективность ее применения. Цель исследования – определение правовой природы и функций судебной неустойки. Методология исследования – общенаучный, частнонаучный методы исследования. Автор приходит к выводу о том, что судебная неустойка играет стимулирующую и карательную роль и представляет собой меру процессуального принуждения.

Ключевые слова: астрент; штраф; судебная неустойка; должник; кредитор.

Для цитирования: Таманцева А. В. Судебная неустойка: правовая природа и функции // Вестник Российской правовой академии. 2024. № 4. С. 166–177. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-4-166-177>

Research Article

THE JUDICIAL PENALTY: LEGAL NATURE AND FUNCTIONS

Alina V. Tamantseva

Ministry of Justice of the Russian Federation, 14, Bldg. 1 Zhitnaia St., Moscow, 119991, Russia

Alina.Tamantseva@minjust.gov.ru

Abstract

The article examines the mechanism of judicial penalty. Its relevance is caused by the various views on the appointment of judicial penalty in the doctrine and judicial practice. A correct understanding of the meaning of judicial penalty directly affects the effectiveness of its application. The purpose of the research is to determine the legal nature and functions of judicial penalty. The methodology of the research is general scientific, specific scientific research methods. The author comes to the conclusion that judicial penalty plays a stimulating and punitive role and it is a measure of procedural coercion.

Keywords: astreinte; fine; judicial penalty; debtor; creditor.

For citation: *Tamantseva A. V. The Judicial Penalty: Legal Nature and Functions. Herald of the Russian Law Academy, 2024, no. 4, pp. 166–177. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-4-166-177>*

Введение

Решения судов в России редко исполняются в добровольном порядке. Статистика ФССП России показывает, что в 2023 г. на исполнении находилось 126,7 млн исполнительных производств. В общем количестве исполнительных производств судебные акты составили 68,7 млн (54,2%) [1]. Эти показатели указывают на необходимость дальнейшего совершенствования механизма исполнения судебных актов, включая улучшение практики применения судебной неустойки.

Для эффективного применения судебной неустойки важное значение имеет правильное понимание предназначения данного механизма. Между тем в доктрине и судебной практике сложились различные взгляды по данному вопросу. В свою очередь применение судебной неустойки в целях, несвойственных ей (например, для возмещения убытков), ведет к смешению понятий и утрате ее самостоятельного характера.

В рамках данной статьи постараемся определить правовую природу, функции судебной неустойки, ее место в системе действующих правовых механизмов, с учетом сложившихся точек зрения в доктрине, судебной практике и практики применения соответствующего института в иностранных правовых порядках.

1. Применение судебной неустойки в иностранных правовых порядках

Родinou данного института, именуемого также как астрент (*astreinte*), является французское право. Его цель – сломить сопротивление должника исполнять обязательство [2, с. 22].

Изначально астрент возник в практике французских судов в XIX в., спустя некоторое время он получил законодательную регламентацию во французских Кодексе гражданского исполнительного производства [3] и Гражданском процессуальном кодексе [4].

Рассматриваемый институт представляет собой денежный штраф, который назначается судом для принуждения должника к исполнению обязательств, вытекающих из судебного решения, и взыскивается в пользу кредитора.

Основная цель астрента – создать финансовое давление на должника, чтобы он выполнил свои обязательства и не затягивал процесс.

При этом его применение основано на том, что присужденная сумма может значительно превышать фактический размер убытков, причиненных бездействием должника [5, с. 479].

Французский астрент делится на два типа – предварительный и окончательный.

В соответствии со ст. L131-4 Кодекса гражданского исполнительного производства Франции предварительный астрент устанавливается на определенный период и может быть пересмотрен судом с учетом поведения лица, которому он адресован, и трудностей, с которыми он столкнулся при исполнении.

Окончательный астрент вступает в силу после истечения срока действия предварительного астрента и имеет более радикальные правовые последствия. Его цель – вызвать у должника существенные финансовые потери в случае продолжительного неповиновения судебному решению. Сумма окончательного астрента не подлежит пересмотру и предназначена для обеспечения максимального воздействия на должника, побуждая его к исполнению своих обязанностей.

Итальянская модель астрента заложена в ст. 614а Гражданского процессуального кодекса Италии и в целом напоминает французскую, однако в отличие от французской практики в Италии применяется только окончательный астрент.

Также в Италии судья не может наложить астрент по своей инициативе, необходимо требование со стороны истца [6].

В Португалии астрент регулируется ст. 829-А Гражданского кодекса. Он также выносится судьей по инициативе истца. При этом одной из специфических черт используемой в данной стране модели астрента является разделение его суммы пополам между истцом и государством [7]. Такой подход можно объяснить тем, что от неисполнения судебного акта о понуждении к исполнению обязанности в натуре ущемляются интересы и государства, и кредитора.

Данный институт также известен немецкому правопорядку. Основным различием между немецкой и французской моделями астрента является то, что бенефициаром штрафа является государство, а не кредитор.

Согласно немецкой модели, закрепленной в § 888 Гражданского процессуального уложения, суд может по просьбе истца наложить на ответчика штраф за невыполнение судебного решения [8]. Штраф может достигать 25 000 евро за каждый случай невыполнения. Если ответчик продолжает игнорировать судебное решение, штраф может быть наложен неоднократно, накапливаясь и существенно увеличивая финансовое давление.

Произведенный сравнительно-правовой анализ института судебной неустойки имеет важное значение при определении правовой природы и функций отечественного института судебной неустойки. Далее мы определим, какая модель лежит в основе судебной неустойки и какие функции она имеет, с учетом назначения данного института, заложенного в иностранных правопорядках задолго до его появления в российском правовом поле.

2. Понятие и функции судебной неустойки

Судебная неустойка представляет собой денежное взыскание, направленное на стимулирование должника к добровольному и своевременному исполнению решения суда. Она назначается по требованию кредитора, который должен обосновать необходимость такой меры, и взыскивается в его пользу. Таким образом, в основе института судебной неустойки лежит французская модель астрента.

Судебная неустойка играет роль дополнительного инструмента принуждения и может существенно ускорить процесс исполнения решения суда. Должником же в свою очередь подобное взыскание воспринимается как негативный финансовый стимул, заставляющий его принять более серьезное отношение к своим обязательствам.

В условиях применения судебной неустойки должник понимает, что затягивание процесса или игнорирование судебных решений приведет к дополнительным финансовым потерям. Это создает важный мотивационный фактор, заставляющий уделить особое внимание своим обязательствам и предпринимать все необходимые усилия для их исполнения вовремя и в полном объеме.

Наряду с этим судебная неустойка служит своего рода «карательной мерой», которая добавляет дополнительное финансовое бремя на должника, мотивируя его выполнить решение суда как можно быстрее.

Эта мера призвана сделать для должника исполнение судебного решения более рациональным шагом, чем его игнорирование. Сталкиваясь с перспективой накопления значительных штрафных санкций, должники склонны выбирать вариант исполнения судебного акта, чтобы избежать дальнейших финансовых потерь.

Угроза финансовых потерь побуждает должника исполнить решение суда как можно быстрее, чтобы избежать дополнительных расходов, а также стимулирует должника действовать ответственно, понимая, что неисполнение решения суда приведет к отрицательным последствиям.

Одновременно с этим применение данной меры служит наказанием для должника, демонстрируя серьезность и неизбежность последствий неисполнения, а также придает авторитет судебным решениям и укрепляет веру общества в систему правосудия, показывая, что за нарушение законных требований следуют адекватные наказания.

Таким образом, судебная неустойка играет как стимулирующую, так и устрашающую (карательную) роль.

Вместе с тем в работах некоторых авторов отмечается также важная роль судебной неустойки в компенсации ущерба.

В частности, в своем научном труде Е. А. Шергунова выражает точку зрения о том, что главная задача судебной неустойки заключается в сокращении кредитором потерь в случае неисполнения должником решения суда [9].

Е. С. Луценко говорит о том, что данный институт выполняет стимулирующую и компенсационную функцию, вынуждая должника исполнить судебный акт о понуждении к исполнению обязанности в натуре [10].

В работе Т. Н. Ивановой, О. В. Монченко подчеркивается, что одной из функций астрента является компенсационная. Авторы отмечают, что основная цель астрента

та – мотивировать должника исполнить судебное решение из-за страха перед финансовыми потерями, и только после этого можно говорить о его компенсационном характере [11].

Также судебную неустойку именует институтом компенсаций за неисполнение решения суда неимущественного характера А. О. Парфенчиков [12].

В судебной практике существуют различные точки зрения относительно функций судебной неустойки.

Одни суды подчеркивают компенсационную функцию судебной неустойки и важность учета конкретных обстоятельств нарушения при определении ее размера [13], другие – исходят из того, что судебная неустойка предназначена для обеспечения исполнения судебного акта [14].

Также судами в ряде решений подтверждается право истца на компенсацию за ожидание исполнения решения [15].

Понятие компенсации, заложенное в данном контексте, представляет собой не возмещение прямого ущерба, а скорее справедливое возмещение потерь, связанных с затянувшимся процессом. Такое возмещение может рассматриваться как легитимная мера поддержки кредитора, переживающего дополнительные трудности из-за несвоевременного исполнения судебного решения.

Потери кредитора, вызванные несвоевременным исполнением решения суда, тесно связаны с потерями, понесенными в результате неисполнения должником обязанности в натуре.

Между такими убытками и судебной неустойкой существует важное функциональное различие: убытки направлены на компенсацию понесенного ущерба, а судебная неустойка применяется для принуждения должника к исполнению судебного решения.

Судебная неустойка обладает превентивной функцией, она применяется в случаях, когда нужно обеспечить исполнение судебного решения, даже если фактического ущерба не было причинено истцу. Судебная практика подтверждает, что судебная неустойка может присуждаться даже в ситуации отсутствия у истца убытков [16].

Суд должен определять ее сумму таким образом, чтобы она выполняла свои задачи: с одной стороны, компенсировала ожидания кредитора по исполнению, а с другой стороны, делала невыгодным неисполнение решения для ответчика [17].

В этом вопросе мы также идем по модели французского механизма, в котором, как отмечалось ранее, сумма астрента может значительным образом превышать размер убытков.

Следовательно, при вынесении решения о присуждении судебной неустойки суд должен оценивать не только фактические убытки, но и общие обстоятельства дела, принимая во внимание необходимость обеспечения исполнения судебного акта. Важно, чтобы судебная неустойка не только действовала как средство наказания за неисполнение, но и сохраняла баланс между интересами сторон, предотвращая злоупотребления.

3. Место судебной неустойки в российской системе права

В российском праве механизм судебной неустойки прописан и в материальном, и процессуальном законодательстве. Он объединяет в себе элементы как частного права, так и публичного.

Частноправовая составляющая института судебной неустойки играет ключевую роль в обеспечении прав кредитора в случае неисполнения должником своих обязанностей.

Благодаря судебной неустойке должник не может извлечь финансовую или иную выгоду из-за своего отказа или нежелания исполнять судебный акт, а кредитор получает компенсацию за вынужденные неудобства.

Публично-правовой элемент судебной неустойки состоит в обеспечении конституционного принципа общеобязательности решения суда.

Ключевым элементом судебной защиты прав является исполнение судебных решений. Судебная защита становится малоэффективной, если решения судов не исполняются.

Эффективные механизмы исполнения судебных актов являются неотъемлемой частью правовой системы, так как они помогают поддерживать верховенство закона и укрепляют доверие граждан к судебной системе. Государству необходимо обеспечивать наличие таких механизмов, чтобы судопроизводство было не только справедливым, но и результативным [18].

Судебная неустойка в данном контексте выступает в качестве одного из инструментов, призванных обеспечивать исполнение судебных актов, и служит дополнительной гарантией того, что права и законные интересы граждан и юридических лиц будут защищены эффективно и своевременно.

Данный механизм позволяет защитить интересы истца и способствует более уважительному отношению к судебной системе в целом. Осознание того, что за неисполнение судебного решения могут наступить финансовые последствия, служит дополнительным стимулом для должника.

Ссылка на ст. 330 Гражданского кодекса РФ [19] (далее – ГК РФ) в определении судебной неустойки в ст. 308.3 ГК РФ может создавать путаницу по поводу ее правовой природы.

О неудачности данной ссылки отмечали А. Г. Карапетов и А. А. Громов, выразив сомнение относительно возможности признания судебной неустойки договорной или законной неустойкой с последующим применением к ней правил ГК РФ о неустойке [20].

В. В. Витрянским указывалось на неуместность данной ссылки, поскольку неустойка не является аналогом французского астрента, в связи с чем отсылка к статье о неустойке не может рассматриваться в качестве замены порядка применения этой меры [21].

Стоит отметить, что судебная неустойка подобна гражданско-правовой неустойке в своей способности стимулировать и наказывать за неисполнение.

Вместе с тем договорная неустойка определяется сторонами в договоре и выплачивается в случае нарушения его условий, законная неустойка устанавливается законом и применяется в случае нарушения его норм.

Судебная неустойка назначается судом по просьбе истца, если истец требует исполнения обязанности в натуре и суд удовлетворяет это требование.

Также следует учитывать, что неустойка в первую очередь предназначена для компенсации потерь кредитора, а судебной неустойке свойственна в большей степени стимулирующая функция [22].

Таким образом, цели неустойки и судебной неустойки, а также способы их установления неодинаковы.

В определении Верховного Суда РФ от 5 июня 2018 г. № 305-ЭС15-9591 по делу № А40-66152/2014 [23] подчеркивается публично-правовой характер судебной неустойки, она определяется в качестве устанавливаемой судом в целях дополнительного воздействия на должника мерой ответственности на случай неисполнения судебного акта.

Гражданско-правовая ответственность имеет двойную функцию – превентивную (стимулирующую, штрафную) и компенсационную. В частности, Е. А. Суханов рассматривает судебную неустойку в качестве меры ответственности, поскольку она призвана как компенсировать возникающие при несвоевременном исполнении судебного акта потери истца, так и стимулировать ответчика к исполнению обязательства под гнетом финансовых потерь [24, с. 565].

Также данная квалификация находит отражение в судебной практике. В ряде судебных актов указывается, что одним из принципов гражданско-правовой ответственности является ее компенсационный характер, направленный на восстановление утраченной имущественной сферы кредитора, в связи с чем взыскание судебной неустойки в размере, превышающем негативные последствия, которые возникли в связи с просрочкой, не соответствует целям данной меры [25; 26].

Однако исполнение судебного акта находится за рамками гражданско-правовых отношений. Судебное решение, вступившее в законную силу, становится обязательным для сторон и должно быть исполнено в установленные сроки. Когда же этого не происходит, встает вопрос о мерах воздействия на должника.

Судебная неустойка применяется для обеспечения исполнения судебного решения, а не для прямого восстановления нарушенного права.

Более того, идея необходимости восстановления судебной неустойкой утраченной имущественной сферы кредитора может привести к ограничению ответственности должника лишь компенсацией убытков, что снижает превентивный аспект судебной неустойки. Такое положение вещей может способствовать смешению понятий убытков и судебной неустойки, что подрывает самостоятельное значение судебной неустойки как инструмента правового регулирования.

Для сохранения стимулирующей функции судебной неустойки, ее размер должен быть установлен таким образом, чтобы превышать потенциальные убытки, тем самым делая исполнение обязательств более выгодным для должника. В противном случае существует риск утраты ключевых характеристик этого института, что негативно скажется на правоприменительной практике.

Судебная неустойка имеет элемент принуждения как на этапе ее назначения судом, так и в процессе ее взыскания в рамках исполнительного производства, что приводит к мысли о ее публично-правовой природе [27].

Так, В. В. Ярков квалифицирует судебную неустойку в качестве санкции процессуального характера [28], Б. М. Гонгало – процессуального (судебного) штрафа [29].

Судебная неустойка напоминает такой публичный штраф, как исполнительский сбор (ст. 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» [30]). Основная разница состоит в том, что исполнительский сбор в отличие от судебной неустойки подлежит зачислению в федеральный бюджет.

При этом представляется, что факт присуждения судебной неустойки в пользу частного лица не меняет ее публично-правовой природы и не дает оснований квалифицировать ее в качестве частного штрафа.

Таким образом, судебная неустойка, несмотря на свое название, не является видом неустойки, а также иной мерой ответственности в классическом понимании гражданского права.

Она представляет собой особую меру процессуального принуждения, применяемую в случаях, когда должник уклоняется от исполнения обязанностей, возложенных на него судебным решением.

Заключение

Введение и применение судебной неустойки является важным шагом в развитии российского права и укреплении правопорядка. Эффективность данного института подтверждается практикой, поскольку возможности для злоупотребления со стороны должников значительно сокращаются. При этом также увеличивается доверие к судебной системе и правосудию, что в свою очередь способствует более стабильному и прогнозируемому правовому полю.

Вместе с тем правовая природа и функции судебной неустойки, нашедшие толкование в судебной практике и доктрине, носят противоречивый характер.

Полагаем возможным прийти к выводу о том, что судебная неустойка имеет стимулирующую и карательную функции, а с точки зрения правовой природы представляет собой меру процессуального воздействия.

Поскольку судебная неустойка является не гражданско-правовым институтом, а процессуальным, вызывает сомнение его закрепление в ГК РФ. Его наличие в ГК РФ содержит намек на гражданско-правовую природу данного института и придает ему компенсационную функцию, что является, по нашему мнению, неверным, а также ограничивает сферу его применения гражданскими правоотношениями. Представляется, что дальнейшее развитие данного института, в том числе детализация порядка его применения, должно осуществляться исключительно в рамках процессуального законодательства (ст. 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ [31], ст. 206 Гражданского процессуального кодекса РФ [32]). Это будет в полной мере соответствовать правовой природе и предназначению данного института, а также позволит расширить сферу его применения.

Пристатейный библиографический список

1. Данные сайта ФССП России // ФССП России : сайт. URL: https://fssp.gov.ru/deals/otchet_doklad_9/itogovyj-doklad-o-rezultatah-deyatelnost (дата обращения 29.08.2024).

2. *Планиоль М.* Курс французского гражданского права. Ч. 1 : Теория об обязательствах / пер. с франц. В. Ю. Гартмана. Петроков : Изд. тип. С. Панского, 1911.
3. Кодекс гражданского исполнительного производства Франции // *Légifrance* : сайт. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do;jsessionid=3C64C34D879099649DE2913D2EAE7C21.tpdila14v_1?idSectionTA=LEGISCTA000025026698&cidTexte=LEGITEXT000025024948&dateTexte=20170426 (дата обращения: 29.08.2024).
4. Гражданский процессуальный кодекс Франции // *Légifrance* : сайт. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070716 (дата обращения: 16.10.2024).
5. *Морандьер Л. Ж.* Гражданское право Франции. Т. 2 / пер. с франц. Е. А. Флейшиц. М. : Инostr. лит., 1960.
6. *Ди Мауро К., Кослин К.* Новые итальянские правила, регулирующие финансовые санкции, предназначенные для принудительного исполнения судебных решений: различия и сходства с французским режимом // *DataServ* : сайт. URL: https://f.datasrvr.com/fr1/712/18458/Italian_rules_-_Feature_6.pdf (дата обращения: 29.08.2024).
7. Гражданский кодекс Португалии // *Câmara Municipal de Cascais* : сайт. URL: https://www.cascais.pt/sites/default/files/anexos/gerais/codigo_civil_atualizado_ate_a_lei_59_99_.pdf (дата обращения: 29.08.2024).
8. Гражданское процессуальное уложение Германии // *Gesetze im Internet* : сайт. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_zpo/englisch_zpo.html (дата обращения 29.08.2024).
9. *Шергунова Е. А.* Проблемы применения астрента в России // *Мировой судья*. 2021. № 12.
10. *Луценко Е. С.* Судебная неустойка (астрент): вопросы теории и юридическая практика // *Юридический мир*. 2016. № 7.
11. *Иванова Т. Н., Монченко О. В.* Французский астрент на российский ма-нер: применение и правовое регулирование судебной неустойки в свете нового постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // СПС «КонсультантПлюс».
12. *Парфенчиков А., Ярков В., Боннер А., Церковников М., Ерохова М., Белов В., Халатов С., Литвинский Д., Гальперин М., Зайцев Р., Тай Ю., Чернышов Г., Бородин О., Петрищев В., Тараданов Р., Лаши А.* Астрент в российском праве // *Закон*. 2014. № 4.
13. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2023 г. № 18АП-3400/2023 по делу № А07-33508/2021.
14. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 мая 2024 г. № Ф05-28458/2022 по делу № А40-126705/2022.
15. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2024 г. № 13АП-42362/2023 по делу № А56-68945/2023.
16. Решение Арбитражного Суда г. Москвы от 17 октября 2016 г. по делу № А40-107663/16.
17. *Ерохова М. А.* О судебной неустойке в российском праве. Анализ практики 2015–2017 // *Вестник экономического правосудия РФ*. 2017. № 7.

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 июня 2023 г. № 34-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации».

19. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

20. Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307–328 и 407–419 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. М. : М-Логос, 2022.

21. *Витрянский В. В.* Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги : монография. М. : Статут, 2016.

22. *Зардов Р. С.* К вопросу о соотношении астрента и неустойки // Право и экономика. 2018. № 3.

23. Определение Верховного Суда РФ от 5 июня 2018 г. № 305-ЭС15-9591 по делу № А40-66152/2014.

24. Гражданское право : учебник : в 4 т. Т. 1 / отв. ред. Е. А. Суханов. М. : Статут, 2023.

25. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июля 2022 г. № 18АП-7862/2022 по делу № А76-10059/2003.

26. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27 сентября 2022 г. по делу № А33-28740/2020.

27. *Краснова С. А.* Сверхкомпенсационная защита в гражданском праве: формы и пределы // Вестник экономического правосудия РФ. 2020. № 1.

28. *Ярков В. В.* Исчисление судебной неустойки: спорные вопросы // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 12.

29. Гражданское право : учебник : в 2 т. Т. 1 / под ред. Б. М. Гонгало. М. : Статут, 2021.

30. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

31. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

32. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

References

1. Data from the website of the Federal Bailiff Service of Russia. URL: https://fssp.gov.ru/deals/otchet_doklad_9/itogovyj-doklad-o-rezultatah-deyatelnost (date of the application: 29.08.2024). (In Russ.)

2. *Planiol M.; Hartman V. lu. (trans.).* Course of French Civil Law. Part 1: Theory of Obligations. Petrokov: S. Panskii's Printing House Publ., 1911. (In Russ.)

3. Code of Civil Enforcement Procedure of France. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do;jsessionid=3C64C34D879099649DE2913D2EAE7C21.tpdila14v_

1?idSectionTA=LEGISCTA000025026698&cidTexte=LEGITEXT000025024948&dateTexte=20170426 (date of the application: 29.08.2024).

4. Code of Civil Procedure of France. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070716 (date of the application: 16.10.2024).

5. *Morandière L. J.; Fleishits E. A. (trans.). Civil Law of France. Vol. 2. Moscow: Inostrannaia literatura, 1960. (In Russ.)*

6. *Di Mauro C., Coslin C. The New Italian Rules Governing Financial Penalties Ordered to Compel the Enforcement of Court Decisions: Differences and Similarities with the French Regime. URL: https://f.datasrvr.com/fr1/712/18458/Italian_rules_-_Feature_6.pdf (date of the application: 29.08.2024).*

7. Civil Code of Portugal. URL: https://www.cascais.pt/sites/default/files/anexos/gerais/codigo_civil_atualizado_ate_a_lei_59_99_.pdf (date of the application: 29.08.2024).

8. German Code of Civil Procedure. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_zpo/englisch_zpo.html (date of the application: 29.08.2024).

9. *Shergunova E. A. Problems of Using Astrent in Russia. Justice of the Peace, 2021, no. 12. (In Russ.)*

10. *Lutsenko E. S. Judicial Penalty (Astrent): Theoretical Issues and Legal Practice. Legal World, 2016, no. 7. (In Russ.)*

11. *Ivanova T. N., Monchenko O. V. French Astrent in the Russian Manner: Application and Legal Regulation of Judicial Penalty in Light of the New Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 7 of March 24, 2016 "On the Application by Courts of Certain Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on Liability for Breach of Obligations" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)*

12. *Parfenchikov A., Iarkov V., Bonner A., Tserkovnikov M., Erokhova M., Belov V., Khalatov S., Litvinskii D., Galperin M., Zaitsev R., Tai lu., Chernyshov G., Borodin O., Petrishchev V., Taradanov R., Lashi A. Astrent in Russian Law. Law, 2014, no. 4. (In Russ.)*

13. Resolution of the Eighteenth Arbitration Court of Appeal of April 28, 2023 No. 18AP-3400/2023 in case No. A07-33508/2021. (In Russ.)

14. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District of May 6, 2024 No. F05-28458/2022 in case No. A40-126705/2022. (In Russ.)

15. Resolution of the Thirteenth Arbitration Court of Appeal of April 9, 2024 No. 13AP-42362/2023 in case No. A56-68945/2023. (In Russ.)

16. Decision of the Arbitration Court of Moscow of October 17, 2016 in case No. A40-107663/16. (In Russ.)

17. *Erokhova M. A. On Judicial Penalty in Russian Law. Analysis of Practice 2015–2017. Herald of Economic Justice of the Russian Federation, 2017, no. 7. (In Russ.)*

18. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 22, 2023 No. 34-P "On the Case of Verifying the Constitutionality of the Provisions of Article 183 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, Paragraphs 1 and 2 of Article 242.1 and Paragraph 6 of Article 242.2 of the Budget Code of the Russian Federation in Connection with the Request of the Supreme Court of the Russian Federation". (In Russ.)

19. Civil Code of the Russian Federation (Part One). *Collection of Legislation of the Russian Federation, 1994, no. 32, art. 3301. (In Russ.)*

20. Karapetov A. G. (ed.). Performance and Termination of an Obligation: Commentary to Articles 307–328 and 407–419 of the Civil Code of the Russian Federation. Moscow: M-Logos, 2022. (In Russ.)
21. Vitrianskii V. V. Reform of Russian Civil Legislation: Interim Results: Monograph. Moscow: Statut, 2016. (In Russ.)
22. Zardov R. S. On the Relationship Between Astreinte and Penalty. *Law and Economics*, 2018, no. 3. (In Russ.)
23. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of June 5, 2018 No. 305-ES15-9591 in case No. A40-66152/2014. (In Russ.)
24. Sukhanov E. A. (ed.). Civil Law: Textbook. In 4 vols. Vol. 1. Moscow: Statut, 2023. (In Russ.)
25. Resolution of the Eighteenth Arbitration Court of Appeal of July 14, 2022 No. 18AP-7862/2022 in case No. A76-10059/2003. (In Russ.)
26. Resolution of the Third Arbitration Court of Appeal of September 27, 2022 in case No. A33-28740/2020. (In Russ.)
27. Krasnova S. A. Overcompensatory Protection in Civil Law: Forms and Limits. *Herald of Economic Justice of the Russian Federation*, 2020, no. 1. (In Russ.)
28. Iarkov V. V. Calculation of Judicial Penalty: Controversial Issues. *Arbitration and Civil Procedure*, 2023, no. 12. (In Russ.)
29. Gongalo B. M. (ed.). Civil Law: Textbook. In 2 vols. Vol. 1. Moscow: Statut, 2021. (In Russ.)
30. Federal Law of October 2, 2007 No. 229-FZ “On Enforcement Proceedings”. *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2007, no. 41, art. 4849. (In Russ.)
31. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation. *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2002, no. 30, art. 3012. (In Russ.)
32. Civil Procedural Code of the Russian Federation. *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2002, no. 46, art. 4532. (In Russ.)

Сведения об авторе:

А. В. Таманцева – магистр юриспруденции (РШЧП), помощник Министра юстиции РФ.

Information about the author:

A. V. Tamantseva – Master of Law (RSPL), Assistant to the Minister of Justice of the Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 09.09.2024; одобрена после рецензирования 29.10.2024; принята к публикации 09.12.2024.

The article was submitted to the editorial office 09.09.2024; approved after reviewing 29.10.2024; accepted for publication 09.12.2024.