



Научная статья

УДК 347

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-4-178-184>

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СООТНОСИМОСТИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ВОПРОСА СОВЕРШЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Юлия Георгиевна Шиповальникова

Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России),
117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

Julia-lartis@mail.ru

Аннотация

Применение принципа соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения является специфическим отраслевым принципом, закрепленным в Федеральном законе «Об исполнительном производстве». Вопрос порядка совершения исполнительных действий в контексте применения принципа соотносимости является дискуссионным, с учетом различных подходов, содержащихся как в научных работах, так и в судебной практике. Нормативно закрепленный принцип соотносимости в настоящее время корреспондируется с мерами принудительного исполнения, оставляя в стороне вопросы совершения исполнительных действий. Одним из наиболее сложных остается вопрос применения мер принудительного исполнения в период установленного срока для добровольного исполнения, что требует уточнения понятия принципов, на которых основывается исполнительное производство.

Ключевые слова: принципы права; принцип соотносимости; исполнительное производство; исполнительные действия; меры принудительного исполнения.

Для цитирования: Шиповальникова Ю. Г. Реализация принципа соотносимости при рассмотрении вопроса совершения исполнительных действий // Вестник Российской правовой академии. 2024. № 4. С. 178–184. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-4-178-184>

Research Article

IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF COMPARABILITY WHEN CONSIDERING THE ISSUE OF PERFORMING EXECUTIVE ACTIONS

Yulia G. Shipovalnikova

All-Russian State University of Justice, 2, Bldg. 1 Azovskaia St.,
Moscow, 117638, Russia
Julia-lartis@mail.ru

Abstract

The application of the principle of correlation between the volume of the recoverer's claims and the enforcement measures is a specific industry principle enshrined in the Federal Law "On Enforcement Proceedings". The issue of the procedure for performing enforcement actions in the context of the application of the principle of comparability is debatable, taking into account the various approaches contained both in scientific papers and in judicial practice. The normatively established principle of comparability currently corresponds to enforcement measures, leaving aside the issues of enforcement actions. One of the most difficult issues remains the issue of applying enforcement measures during the prescribed period for voluntary execution, which requires clarifying the concept of the principles on which enforcement proceedings are based.

Keywords: principles of law; principle of comparability; enforcement proceedings; enforcement actions; enforcement measures.

For citation: Shipovalnikova Yu. G. Implementation of the Principle of Comparability When Considering the Issue of Performing Executive Actions. *Herald of the Russian Law Academy*, 2024, no. 4, pp. 178–184. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-4-178-184>

Введение

Принципы права принято рассматривать как основополагающие начала [1, с. 58–66], исходные положения в правовом регулировании, отражающие общую направленность деятельности, а также как «форму внешнего выражения государственно-правовых закономерностей, обусловленных существованием и развитием общесоциального права, определяющих направленность и содержание правового регулирования» [2, с. 38–41].

Принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения является одним из специальных отраслевых принципов, при-

меняемых в исполнительном производстве. Как отмечено М. Л. Гальпериным, «до принятия Закона об исполнительном производстве принципы исполнительного производства не были закреплены законодательно, что не мешало исследователям обсуждать такие принципы» [3, с. 175].

При рассмотрении вопросов реализации положений Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) [4] определение порядка и условий совершения исполнительных действий с учетом применения установленного законодателем принципа соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения является определяющим и в настоящее время остается дискуссионным.

Вопросы при реализации принципа соотносимости

Согласно ст. 64 Закона об исполнительном производстве исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем действия, направленные, во-первых, на создание условий для применения мер принудительного исполнения, во-вторых, на понуждение должника к полному, правильно-му и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

То есть это действия судебного пристава-исполнителя, направленные на создание условий для осуществления принудительного исполнения исполнительных документов, никак не добровольного исполнения, и обеспечение понуждения должника. При этом исполнительные документы должны быть сформированы, оформлены на основании действующих норм (ст. 13 Закона об исполнительном производстве) [5].

Как отмечено в постановлении Конституционного Суда РФ от 1 июня 2023 г. № 29-П, «уполномоченные государством органы и должностные лица, совершая властно-обязывающие действия, должны строго исполнять законодательные предписания, внимательно и ответственно подходить к оценке фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение прав и обязанностей участников правоотношений, проявлять тщательность при оформлении документов и принятии правоприменительных актов. При этом бремя неблагоприятных последствий ошибочных решений и действий уполномоченных органов и должностных лиц не может возлагаться исключительно на граждан, а правовой механизм устранения таких ошибок – исходя из конституционных принципов правового государства и верховенства права, а также принципов справедливости и юридического равенства – должен обеспечивать баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов на основе вытекающих из указанных принципов критериев разумности и соразмерности. Иное вступало бы в противоречие с требованиями правовой определенности и поддержания доверия граждан к закону» [6].

Во взаимосвязи с п. 11 ст. 30 Закона об исполнительном производстве, предусматривающим предоставление срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, учитывая разъяснения Конституционного Суда РФ по вопросам отнесения на должника неблагоприятных последс-

твий пропуска срока для добровольного исполнения, когда добросовестность должника при совершении действий в период для добровольного исполнения не опровергнута [6, п. 5], возможно сделать вывод, что исполнительные действия могут осуществляться исключительно после установленного срока для добровольного исполнения. Перечень случаев, когда срок для добровольного исполнения не устанавливается, является исчерпывающим и определен п. 14 ст. 30 Закона об исполнительном производстве.

Понятие исполнительных действий появилось в Законе об исполнительном производстве с 2012 г. [7, ст. 6, 8], ранее определялся лишь возможный перечень исполнительных действий. Таким образом, до 1 января 2012 г. исполнительные действия возможно было проводить до истечения срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. В настоящее время, с учетом установленного законодателем определения, – только после.

Вместе с тем в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. отмечено: «В течение срока для добровольного исполнения применение мер принудительного исполнения не допускается. Между тем в указанный срок судебный пристав-исполнитель вправе совершать отдельные исполнительные действия, например, наложить арест на имущество должника, установить запрет на распоряжение имуществом» [8, п. 22]. В судебной практике также применяются данные разъяснения. Так, в судебных актах арбитражных судов указывается, что судебный пристав-исполнитель вправе применять исполнительные действия, в частности, устанавливать запреты на распоряжение имуществом, накладывать аресты на счета в банке или иной кредитной организации, до истечения срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа [9–11].

Допущение возможности совершения исполнительных действий с момента возбуждения исполнительного производства отмечается также специалистами [12].

Учитывая определение, установленное в Законе об исполнительном производстве, разъяснения, данные Верховным Судом РФ, применение таких положений судами, возникают вопросы о пределах осуществления исполнительных действий и, как следствие, о применении принципов исполнительного производства.

Заключение

В настоящее время исполнительные действия совершаются судебным приставом-исполнителем не только при применении мер принудительного исполнения, но и в течение срока для добровольного исполнения.

При отсутствии разграничения случаев применения тех или иных исполнительных действий, при отсутствии исчерпывающего перечня исполнительных действий и предоставлении судебному приставу-исполнителю права на определение видов совершаемых исполнительных действий, с учетом установленных законом целей, представляется, что при осуществлении исполнительных действий необходимо руководствоваться не только общими принципами, но и именно принципом соотносимости.

В Обзоре судебной практики по оспариванию постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России в 2016 г. указано, что при рассмотрении

вопроса обжалования постановления судебного пристава-исполнителя об установлении запрета на проведение регистрационных действий в налоговых органах в связи со сменой руководителя исполнительного органа юридического лица, «отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, Арбитражный суд Московского округа отметил, что хотя пункт 17 части 1 статьи 64 Закона об исполнительном производстве и не содержит закрытого перечня исполнительных действий, совершаемых судебными приставами-исполнителями, должностным лицам Службы необходимо соблюдать такие критерии, как соотносимость объема требований взыскателя и меры принудительного исполнения, отсутствие препятствий для осуществления должником предпринимательской и иной финансово-хозяйственной деятельности и др. Таким образом, установление запрета в отношении всех, а не отдельных изменений, вносимых в Единый государственный реестр юридических лиц, противоречит таким принципам исполнительного производства, как законность, соотносимость объема требований и не отвечает задачам исполнительного производства по полному, правильному и своевременному исполнению требований исполнительного документа» [13].

Статья 4 Закона об исполнительном производстве определяет принцип соотносимости объема требований и мер принудительного исполнения. В п. 2 постановления от 1 июня 2023 г. № 29-П Конституционным Судом РФ отмечено: «права и законные интересы участников исполнительного производства должны получать соразмерную защиту на основе баланса конституционных ценностей». Учитывая, что совершение исполнительных действий возможно и в период срока для добровольного исполнения, представляется необходимым внесение изменений в Закон об исполнительном производстве в части установления применения принципа соотносимости не только по отношению к мерам принудительного исполнения, но и при осуществлении исполнительных действий.

Пристатейный библиографический список

1. *Шершеневич Г. Ф.* Курс гражданского права. Тула : Автограф, 2001.
2. *Штурцев Ю. Ю.* Принципы права: уточнение понятия // История государства и права. 2015. № 5.
3. *Гальперин М. Л.* Ответственность в исполнительном производстве : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2019.
4. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Российская газета. 2007. 6 окт. № 223.
5. *Гуреев В. А., Селионов И. В.* Исполнение исполнительных документов в отношении публично-правовых образований и государственных (муниципальных) учреждений: законодательное регулирование и практика применения: ответственность за вред, причиненный государственными органами, нормативные правовые акты, разумные сроки судопроизводства и исполнения судебных актов, судебная практика. М. : Проспект, 2016.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 июня 2023 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности части 12 статьи 30 Федерального закона «Об

исполнительном производстве» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Руссо Индастриал»» // Российская газета. 2023. 21 июня. № 133.

7. Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 389-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2011. 9 дек. № 278.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Российская газета. 2015. 30 нояб. № 270.

9. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 января 2022 г. № Ф02-7337/2021 по делу № А58-2438/2021 // Электронное правосудие : сайт. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/95c297b1-1198-496e-ac6f-af4fa5b2e2c8> (дата обращения: 04.11.2024).

10. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 апреля 2024 г. № Ф07-3769/2024 по делу № А56-39039/2023 // Электронное правосудие : сайт. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/50895455-57e4-4d68-a266-fb8c4d4bd83c> (дата обращения: 04.11.2024).

11. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18 сентября 2024 г. № Ф10-3500/2024 по делу № А35-9401/2023 // Электронное правосудие : сайт. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/f2f1ba28-4ad3-45c0-aba6-9675f6e3807c> (дата обращения: 04.11.2024).

12. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) / под ред. В. В. Яркова. 2-е изд., испр. и доп. М. : НОРМА ; ИНФРА-М, 2014.

13. Обзор судебной практики по оспариванию постановлений, действий (бездействия) должностных лиц ФССП России в 2016 году. Вопрос «По аресту имущества, наложению запрета на совершение регистрационных действий» // СПС «КонсультантПлюс».

References

1. *Shershenevich G. F.* Course of Civil Law. Tula: Avtograf, 2001. (In Russ.)
2. *Shturtsev Iu. Iu.* Principles of Law: Clarification of the Concept. *History of the State and Law*, 2015, no. 5. (In Russ.)
3. *Galperin M. L.* Responsibility in Enforcement Proceedings: Thesis for a Doctor Degree in Law Sciences. Moscow, 2019. (In Russ.)
4. Federal Law of October 2, 2007 No. 229-FZ "On Enforcement Proceedings". *Rossiiskaia Gazeta*, October 6, 2007, no. 223. (In Russ.)
5. *Gureev V. A., Selionov I. V.* Enforcement of Enforcement Documents in Relation to Public Legal Entities and State (Municipal) Institutions: Legislative Regulation and Practice of Application: Liability for Harm Caused by State Bodies, Regulatory Legal Acts, Reasonable Time for Judicial Proceedings and Execution of Judicial Acts, Judicial Practice. Moscow: Prospekt, 2016. (In Russ.)
6. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 1, 2023 No. 29-P "On the Case of Checking the Constitutionality of Part 12 of Article 30 of

the Federal Law 'On Enforcement Proceedings' in Connection with the Complaint of the Russo Industrial Limited Liability Company". *Rossiiskaia Gazeta*, June 21, 2023, no. 133. (In Russ.)

7. Federal Law of December 3, 2011 No. 389-FZ "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation". *Rossiiskaia Gazeta*, December 9, 2011, no. 278. (In Russ.)

8. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 17, 2015 No. 50 "On the Application of Legislation by Courts When Considering Certain Issues Arising During Enforcement Proceedings". *Rossiiskaia Gazeta*, November 30, 2015, no. 270. (In Russ.)

9. Resolution of the Arbitration Court of the East Siberian District of January 17, 2022 No. F02-7337/2021 in case No. A58-2438/2021. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/95c297b1-1198-496e-ac6f-af4fa5b2e2c8> (date of the application: 11.04.2024). (In Russ.)

10. Resolution of the Arbitration Court of the North-Western District of April 22, 2024 No. F07-3769/2024 in case No. A56-39039/2023. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/50895455-57e4-4d68-a266-fb8c4d4bd83c> (date of the application: 11.04.2024). (In Russ.)

11. Resolution of the Arbitration Court of the Central District of September 18, 2024 No. F10-3500/2024 in case No. A35-9401/2023. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/f2f1ba28-4ad3-45c0-a6a6-9675f6e3807c> (date of the application: 11.04.2024). (In Russ.)

12. *Iarkov V. V. (ed.). Commentary to the Federal Law "On Enforcement Proceedings" (Article-by-Article). 2nd ed. Moscow: Norma; Infra-M, 2014. (In Russ.)*

13. Review of Judicial Practice on Challenging Decisions, Actions (Inaction) of Officials of the FSSP of Russia in 2016. The Question "On the Seizure of Property, the Imposition of a Ban on Registration Actions" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

Сведения об авторе:

Ю. Г. Шиповальникова – аспирант.

Information about the author:

Yu. G. Shipovalnikova – Graduate Student.

Статья поступила в редакцию 02.12.2024; одобрена после рецензирования 16.12.2024; принята к публикации 16.12.2024.

The article was submitted to the editorial office 02.12.2024; approved after reviewing 16.12.2024; accepted for publication 16.12.2024.