



Научная статья

УДК 347

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-4-237-245>

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ

Роман Александрович Сорочкин

Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России),
117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

roman4789@rambler.ru

Аннотация

Актуальность исследования определяется необходимостью научной разработки предложений по совершенствованию процессуальных и содержательных особенностей доказывания различных видов обстоятельств, составляющих предмет доказывания по уголовному делу. Цель исследования – совершенствование современной модели правового регулирования установления указанных обстоятельств и принятия законных и обоснованных уголовно-процессуальных решений по результатам их оценки, максимально исключающей возможность неограниченного усмотрения правоприменителя, юридические ошибки и злоупотребления. Научная новизна исследования состоит в выработке научно обоснованной позиции по совершенствованию практики уголовно-процессуального регулирования доказывания ряда обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. Предмет статьи составляет теоретическое исследование некоторых особенностей уголовно-правового и уголовно-процессуального толкования указанных обстоятельств, особенностей доказывания этих обстоятельств, на основе всеобщего диалектического метода и метода системного толкования комплекса подлежащих применению норм отечественного уголовного и уголовно-процессуального законодательства; результаты исследования представляют собой предложения об изменении правоприменительной практики в целях повышения эффективности уголовного судопроизводства в рассматриваемой сфере. Самостоятельность сделанных выводов определяется впервые предложенными оригинальными инициативами о дополнении руководящих разъяснений Пленума высшей судебной инстанции страны по результатам анализа выявленных лично автором уголовно-правовых и уголовно-процессуальных детерминант, иных содержательных и процессуальных особенностей и проблем доказывания.

Ключевые слова: смягчающие наказание обстоятельства; освобождение от уголовной ответственности; наложение судебного штрафа; примирение с потерпевшим; назначение судебного штрафа; прекращение уголовного дела.

Для цитирования: Сорочкин Р. А. Проблемы доказывания обстоятельств, смягчающих наказание // Вестник Российской правовой академии. 2024. № 4. С. 237–245. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-4-237-245>

Research Article

PROBLEMS OF PROVING CIRCUMSTANCES MITIGATING PUNISHMENT

Roman A. Sorochkin

All-Russian State University of Justice, 2, Bldg. 1 Azovskaia St., Moscow,
117638, Russia
roman4789@rambler.ru

Abstract

The relevance of the research is determined by the need for scientific development of proposals to improve the procedural and substantive features of proving various types of circumstances that constitute the subject of proof in a criminal case. The purpose of the study is to improve the modern model of legal regulation of the establishment of these circumstances and the adoption of legitimate and justified criminal procedural decisions based on the results of their assessment, which maximally excludes the possibility of unlimited discretion of the law enforcement officer, legal errors and abuses. The scientific novelty of the study consists in developing a scientifically sound position on improving the practice of criminal procedural regulation of proving a number of circumstances included in the subject of proof in a criminal case. The subject of the article is a theoretical study of some features of the criminal law and criminal procedure interpretation of these circumstances, the peculiarities of proving these circumstances, based on the universal dialectical method and the method of systematic interpretation of the complex of norms of domestic criminal and criminal procedure legislation to be applied; the results of the study are proposals to change law enforcement practice in order to increase the effectiveness of criminal proceedings in the area under consideration. The independence of the conclusions drawn is determined by the original initiatives proposed for the first time to supplement the guidance clarifications of the Plenum of the highest judicial instance of the country based on the results of the analysis of criminal law and criminal procedure determinants personally identified by the author, other substantive and procedural features and problems of proof.

Keywords: mitigating circumstances; exemption from criminal liability; imposition of a court fine; reconciliation with the victim; imposition of a court fine; termination of a criminal case.

For citation: Sorochkin R. A. Problems of Proving Circumstances Mitigating Punishment. *Herald of the Russian Law Academy*, 2024, no. 4, pp. 237–245. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2024-0-4-237-245>

Введение

Предлагаемая публикация предлагает дискуссию о возможном ограничении усмотрения правоприменителя в оценке наличия (отсутствия) некоторых смягчающих наказание обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, имеющих существенное уголовно-правовое и уголовно-процессуальное значение, путем внедрения более широкого применения современных специальных знаний о социальной и психологической стороне личности человека в практику уголовного судопроизводства.

1. Недостаточность уголовно-правового регулирования

Действующий уголовный закон предусматривает одни и те же фактические обстоятельства как определяющие характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личности виновного, как средства дифференциации уголовной ответственности, как средства дифференциации наказания (смягчения), а также как основания освобождения от уголовной ответственности.

Можно согласиться с мнением А. В. Зарубина об эффективности такого средства дифференциации ответственности: «Смягчающие обстоятельства участвуют в образовании привилегированных и квалифицированных составов преступлений, являясь средством дифференциации уголовной ответственности (Особенная часть УК РФ). В этом случае смягчающие обстоятельства приобретают качественно новое значение, поэтому их следует рассматривать как средства дифференциации уголовной ответственности» [1, с. 19]. Использование системы квалифицирующих признаков в целом успешно обеспечивает решение задач должной криминализации и дифференциации наказания за совершение преступлений, а также существование понятного населению страны правопорядка, в котором правоприменитель разумно ограничен в своем усмотрении законом.

Одновременно закон позволяет правоприменителю трактовать одни и те же обстоятельства как смягчающие наказание или как одни из обязательных условий освобождения от: 1) уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием: явка с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение ущерба, заглаживание иным образом вреда, причиненного преступлением (пункты «и», «к» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 75 УК РФ); в связи с примирением с потерпевшим: заглаживание причиненного потерпевшему вреда и примирение с потерпевшим (п. «к» ч. 1, ч. 2 ст. 61, ст. 76 УК РФ); с назначением судебного штрафа: возмещение ущерба или заглаживание иным образом причиненного преступ-

лением вреда (п. «к» ч. 1, ч. 2 ст. 61, ст. 76² УК РФ); 2) отбывания дополнительного вида наказания: возмещение вреда (п. «к» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 79 УК РФ).

В уголовно-правовой доктрине подчеркивается, что эти обстоятельства не являются единственными условиями такого освобождения: «Конечно же, значение исследуемых обстоятельств не ограничивается сферой назначения наказания, в ряде случаев наличие определенной совокупности смягчающих обстоятельств может служить основанием освобождения лица от уголовной ответственности. Однако основанием освобождения от ответственности служат не только смягчающие обстоятельства, но и другие факторы. Кроме того, смягчающие обстоятельства, в совокупности с другими факторами, образуют качественно новое понятие. Следует обратить внимание на то, что в этом случае уголовная ответственность не смягчается, а полностью исключается» [2, с. 16].

Действительно, в перечисленных случаях уголовный закон оставляет решение о подобном освобождении на усмотрение правоприменителя, прямо указывая, что последний «может» так поступить, но ограничивает его лишь одним таким «другим фактором», а именно категорией тяжести совершенного преступления (речь идет о преступлениях небольшой и средней тяжести). Правоприменитель уполномочен по своему личному усмотрению решить, являются ли смягчающие наказание обстоятельства достаточными основаниями для освобождения от уголовной ответственности или отбывания дополнительного вида наказания. По нашему мнению, в рассматриваемых случаях уголовный закон не предусматривает фактический состав, наличие которого являлось бы императивным, бесспорным основанием для названного освобождения, обязательным для судов.

На наш взгляд, названное ограничение усмотрения лишь категорией тяжести содеянного не должно быть единственным, поскольку по уголовному делу о преступлении соответствующей категории тяжести правоприменитель практически свободен в принятии решения, что чревато перспективами юридических ошибок и злоупотреблений. Доктрина и законодатель должны создать понятный уголовно-правовой механизм признания и разграничения смягчающих обстоятельств и оснований для освобождения от ответственности или отбывания дополнительного вида наказания. А пока уголовно-правовое регулирование этой коллизии не предусматривается, необходимы дополнительные разъяснения высшей судебной инстанции, ориентирующие правоприменителя на принятие законных, обоснованных и справедливых решений в рамках существующего уголовного закона, а также уголовно-процессуальный механизм, позволяющий до совершения уголовно-правового регулирования в этой сфере по возможности предупредить перспективные ошибки и злоупотребления.

2. Противоречия правоприменительной практики

Полагаем, что существующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не предлагают системного, полного, непротиворечивого подхода к толкованию одних и тех же обстоятельств как оснований для смягчения наказания и оснований для освобождения от уголовной ответственности и отбывания дополнительного вида наказания.

Можно заключить, что судебная власть страны видит наличие анализируемой проблемы, основываясь на ее действующих разъяснениях практики. Так, постановление Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» не содержит общих разъяснений о том, в каких случаях указанные обстоятельства следует признавать смягчающими наказание либо основаниями для освобождения от ответственности. Но в отношении освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ) указывается, что судам следует «учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, *изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим*, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание [курсив наш. – Р.С.]» (п. 9 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ).

В том же Постановлении косвенно признается и различие вышеуказанных обстоятельств как оснований смягчения наказания и освобождения от ответственности применительно к освобождению от ответственности с назначением судебного штрафа: «Судья принимает решение об удовлетворении ходатайства при отсутствии обстоятельств, препятствующих освобождению лица от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа... В случае отказа в удовлетворении ходатайства в постановлении судьи должны быть приведены конкретные мотивы и основания принятого решения» (п. 25⁵ вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ).

Можно согласиться с подходом Пленума ВС РФ: изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, указывает на отсутствие оснований для привлечения такого лица к уголовной ответственности, для его исправления путем применения к нему уголовного наказания. Вместе с тем разъяснения Пленума ВС РФ не указывают на примерный перечень или содержание доказательств, на основании которых судам рекомендуется делать выводы о наличии или отсутствии факта такого изменения.

В доктрине обоснованно отмечается, что единообразный подход к перечню и содержанию таких доказательств также не сформировался. Судебные решения по конкретным делам как правило противоречат разъяснениям Пленума ВС РФ и не содержат результатов исследования судом вопроса об изменении степени общественной опасности подсудимого и доказательств по этому вопросу, ограничиваясь фиксацией в описательно-мотивировочной части решения наличия юридических фактов – приведенных выше обстоятельств, смягчающих наказание [3, с. 42–44; 4, с. 157].

Исследование судом указанного выше вопроса могло бы положительно сказаться на показателях профилактики преступности: за 12 месяцев 2023 г. удельный вес ранее судимых лиц составил 31,2% (в 2022 г. – 30,8%) [5, с. 5].

Представляется, что одним из важнейших фактов, наличие (отсутствие) которых должно анализироваться в подобных судебных решениях, является именно

названный факт изменения степени общественной опасности лица, совершившего преступление. Его анализ должен производиться отдельно от исследования обстоятельств, смягчающих наказание.

3. Перспективы уголовно-процессуального регулирования

Существующее такое регулирование представляется возможной правовой основой для решения исследуемой проблемы и отчасти восполняет недостаточность уголовно-правового регулирования.

УПК РФ требует доказать при производстве по уголовному делу в том числе обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 73), смягчающие наказание (п. 6 ч. 1 ст. 73), обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 7 ч. 1 ст. 73).

Полагаем, что обстоятельства, подтверждающие изменение (в ту или иную сторону) степени общественной опасности лица, совершившего преступление, можно трактовать в соответствии с п. 3, 6 или 7 ст. 73 УПК РФ.

Вместе с тем обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, не указываются как подлежащие обязательному указанию ни в обвинительном заключении, ни обвинительном акте в по уголовному делу, в отличие от обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого и смягчающих наказание (п. 2, 7 ч. 1 ст. 220; п. 3, 7 ч. 1 ст. 225 УПК РФ). Важная составляющая предмета доказывания не называется в законе как обязательная часть «процессуальных итогов» работы органов предварительного расследования. Отсутствие такого указания позволяет не придавать должного внимания доказыванию в этой части, возлагая тем самым бремя такового на обвиняемого и его защитника, не всегда имеющих должные процессуальные возможности для того; при этом приобщение к уголовному делу представленных ими доказательств является предметом исключительного усмотрения, а не обязанностью дознавателя или следователя.

Тем не менее обвинительное заключение и обвинительный акт предусматривают перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты (п. 6 ч. 1 ст. 220, п. 6 ч. 1 ст. 225 УПК РФ), что все-таки позволяет, при активной позиции участников процесса с этой стороны, формально отразить результаты доказывания в анализируемой части в процессуальном решении по итогам предварительного расследования.

УПК РФ требует исследования по уголовному делу всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания, в том числе и исследуемых в настоящей публикации, и оставление таких обстоятельств без юридической оценки будет являться существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену состоявшихся решений по делу (см., напр., п. 2 ст. 389¹⁵ УПК РФ). Возможность такой отмены есть должная процессуальная гарантия права обвиняемого на защиту.

4. Проблема содержательных особенностей доказывания

Во многом предмет доказывания по уголовному делу определяется типичными обстоятельствами того или иного вида преступлений. В данном случае речь идет

о преступлениях небольшой и средней тяжести, по уголовным делам о которых обвиняемые освобождаются от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, назначением судебного штрафа. В основном это дела о деяниях, воспринимаемых населением страны как «бытовые драки»: семейные скандалы с взаимным рукоприкладством, «деlež» мест на парковке с применением предметов в качестве оружия, конфликты на автодорогах и в увеселительных заведениях и т.п. На основании исследований криминологов можно утверждать, что субъекты таких преступлений как правило склонны к разрешению обыденных социальных конфликтов с применением аморальной и неправомерной агрессии, неверной морально-психологической оценки действий других людей, излишне вспыльчивы, т.е. обладают проблемами социализации в обществе [6, с. 184]. Так, «каждое пятое регистрируемое преступление раздела VII УК РФ является преступлением, предусмотренным ст. 119 УК РФ» [7, с. 299–300].

На наш взгляд, отсутствие или уменьшение этих психологических особенностей личности обвиняемого и должно представлять собой содержание доказательств, подтверждающих изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, достаточное для освобождения этого лица от уголовной ответственности или отбывания дополнительного вида наказания.

Преодоление таких особенностей является возможным в том числе путем добровольного прохождения лицом, совершившим преступление, курса психологической помощи, при необходимости по назначению врача – психолога – курса лечения. Результаты такой помощи или лечения могут быть отражены в заключении специалиста, заключении судебной психологической экспертизы; относимость, достоверность и допустимость таких доказательств и должна являться предметом оценки правоприменителя.

В этом случае усмотрение последнего будет базироваться на объективных источниках, которые будут предметом именно сугубо юридической оценки, если требуется, и вышестоящих судебных инстанций, исключая возможность сугубого субъективизма, ограничивая возможность юридических ошибок и злоупотреблений.

Подобный подход к доказыванию в исследуемой части, как представляется, будет способствовать и возвращению лиц, совершивших преступления, к нормальному взаимному существованию с другими членами общества. А необходимость оплаты подобных издержек уголовного процесса дополнительно убедит этих лиц воздерживаться от агрессивных действий, да и экономически поспособствует развитию в стране практики психологической помощи таким лицам.

Заключение

На наш взгляд, участники уголовного процесса, и прежде всего защитники – адвокаты, могут широко использовать предлагаемый подход к доказыванию изменения степени общественной опасности лица, совершившего преступление, привлекая необходимых специалистов, в целях принятия законных и обоснованных процессуальных решений, и в том числе приговоров без излишне жестокого наказания.

Предлагаем также предусмотреть соответствующие разъяснения путем следующего дополнения п. 3 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

«При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности на основании ч. 1 ст. 75, ст. 76, 76² УК РФ, отбывания дополнительного вида наказания на основании ч. 1 ст. 79 УК РФ судам при оценке изменения степени общественной опасности лица, совершившего преступление, в период после совершения такового, следует учитывать доказательства о характеристике личности этого лица, в том числе полученные с применением специальных знаний в области наук о социальной и психологической стороне личности человека».

Пристатейный библиографический список

1. *Зарубин А. В.* Смягчающие обстоятельства в уголовном праве России : учебное пособие. СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры РФ, 2022.
2. *Мясников О. А.* Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. М. : Юрлитинформ, 2002.
3. *Мишин В. В.* Проблемы обоснованности и мотивированности решений о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. № 4 (62).
4. *Боярская А. В.* Судебный штраф: проблемы материально-правового базиса и правоприменения // Правоприменение. 2018. Т. 2. № 1.
5. Состояние преступности в России за январь – декабрь 2023 года // ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД РФ.
6. *Ильянова О. И.* Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью как разновидность семейно-бытовых преступлений // Проблемы в российском законодательстве. 2014. № 1.
7. *Шутова Ю. А.* О некоторых аспектах уголовно-правовой и криминологической характеристики угрозы убийством или причинением вреда здоровью // Право и государство: теория и практика. 2023. № 7 (223).
8. *Жиров Р. М., Жугов А. А.* Криминологический анализ криминогенных детерминант побоев и истязаний // Государственная служба и кадры. 2020. № 3.
9. *Баранчикова М. В.* Типология личности преступника, совершившего хулиганство в сфере функционирования пассажирского транспорта // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 1 (48).
10. *Третьяков И. Л.* Типология лиц, склонных к поджогам и хулиганству во время проведения уличных протестов // Право и государство: теория и практика. 2019. № 4 (58).

References

1. *Zarubin A. V.* Mitigating Circumstances in Russian Criminal Law: Study Guide. St. Petersburg: St. Petersburg Law Institute (Branch) of University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, 2022. (In Russ.)

2. Miasnikov O. A. Mitigating and Aggravating Circumstances in Theory, Legislation and Judicial Practice. Moscow: Iurlitinform, 2002. (In Russ.)
3. Mishin V. V. Problems of Validity and Motivation of Decisions on Termination of a Criminal Case in Connection with Reconciliation of the Parties. *Legal Sciences and Law Enforcement Practice*, 2022, no. 4 (62). (In Russ.)
4. Boiarskaia A. V. Judicial Fine: Problems of the Material and Legal Basis and Law Enforcement. *Law Enforcement*, 2018, vol. 2, no. 1. (In Russ.)
5. The State of Crime in Russia for January - December 2023. Federal State Institution "Main Information and Analytical Center" of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. (In Russ.)
6. Ilianova O. I. Threatening with Murder or Causing Serious Harm to Health as a Type of Domestic Crimes. *Problems in Russian Legislation*, 2014, no. 1. (In Russ.)
7. Shutova Iu. A. On Some Aspects of the Criminal Law and Criminological Characteristics of the Threat of Murder or Harm to Health. *Law and the State: Theory and Practice*, 2023, no. 7 (223). (In Russ.)
8. Zhiron R. M., Zhugov A. A. Criminological Analysis of Criminogenic Determinants of Beatings and Torture. *State Service and Personnel*, 2020, no. 3. (In Russ.)
9. Baranchikova M. V. Typology of the Personality of a Criminal Who Committed Hooliganism in the Field of Passenger Transport Functioning. *Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2019, no. 1 (48). (In Russ.)
10. Tretiakov I. L. Typology of Persons Prone to Arson and Hooliganism During Street Protests. *Law and the State: Theory and Practice*, 2019, no. 4 (58). (In Russ.)

Сведения об авторе:

Р. А. Сорочкин – доктор юридических наук.

Information about the author:

R. A. Sorochnik – Doctor of Law.

Статья поступила в редакцию 29.11.2024; одобрена после рецензирования 16.12.2024; принята к публикации 16.12.2024.

The article was submitted to the editorial office 29.11.2024; approved after reviewing 16.12.2024; accepted for publication 16.12.2024.