



Научная статья

УДК 338.45

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-1-161-172>

## **ЗАКУПКИ У ЕДИНСТВЕННОГО ПОСТАВЩИКА В УСЛОВИЯХ МЕЖДУНАРОДНЫХ САНКЦИЙ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, РИСКИ, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**

**Михаил Алексеевич Ефимов**

Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России),  
117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

[efimov.mihail@mail.ru](mailto:efimov.mihail@mail.ru)

### **Аннотация**

В статье поднимаются вопросы и актуальные проблемы заключения государственных и муниципальных контрактов с единственными поставщиками в условиях международных санкций. Актуальность статьи обусловлена постоянной тенденцией укрепления эффективности российской системы публичных закупок. Целью научной работы – выявить существенные особенности современных правовых изменений в системе государственных закупок у единственного поставщика в период международных санкций и как изменения повлияли на российских участников закупок. Автор использует метод анализа, синтеза и дедукции, системного и диалектического методов познания, приводит некоторые примеры и факты из судебной практики. Научная новизна исследования определяется его целью, содержанием, выявленными особенностями предмета статьи, а также сформулированными выводами. В заключение автор статьи предлагает свое видение и предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства о контрактной системе в сфере закупок для защиты национальных интересов Российской Федерации от внешних и внутренних угроз, а также повышения устойчивости российской экономики.

**Ключевые слова:** государственные (муниципальные) закупки; единственный поставщик; недействительность договора; международные санкции; ответственность; судебная практика.

**Для цитирования:** *Ефимов М. А. Закупки у единственного поставщика в условиях международных санкций: актуальные проблемы, риски, ответственность // Вестник Российской правовой академии. 2025. № 1. С. 161–172. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-1-161-172>*

## Research Article

# PURCHASING FROM A SINGLE SUPPLIER UNDER INTERNATIONAL SANCTIONS: CURRENT PROBLEMS, RISKS, RESPONSIBILITIES

**Mikhail A. Efimov**

All-Russian State University of Justice, 2, Bldg. 1 Azovskaia St.,  
Moscow, 117638, Russia  
[efimov.mihail@mail.ru](mailto:efimov.mihail@mail.ru)

## Abstract

The article raises questions and current problems of concluding state and municipal contracts with single suppliers in the context of international sanctions. The relevance of the article is due to the constant trend of strengthening the efficiency of the Russian public procurement system. The purpose of the scientific work is to identify the significant features of modern legal changes in the system of public procurement from a single supplier during the period of international sanctions and how the changes affected Russian procurement participants. The author uses the method of analysis, synthesis and deduction, systemic and dialectical methods of cognition, and gives some examples and facts from judicial practice. The scientific novelty of the research is determined by its purpose, content, identified features of the subject of the article, as well as the formulated conclusions. In conclusion, the author of the article offers his vision and proposals for further improving the legislation on the contract system in the field of procurement to protect the national interests of the Russian Federation from external and internal threats, as well as increasing the sustainability of the Russian economy.

**Keywords:** state (municipal) procurement; sole supplier; invalidity of the contract; international sanctions; liability; judicial practice.

**For citation:** *Efimov M. A. Purchasing from a Single Supplier Under International Sanctions: Current Problems, Risks, Responsibilities. Herald of the Russian Law Academy, 2025, no. 1, pp. 161–172. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-1-161-172>*

## **Введение**

Период времени с 2022 по 2024 г. войдут в историю как короткий промежуток времени, оказавший существенное влияние на российский экономический сектор. Сначала появилась новая коронавирусная инфекция (COVID-19), вызвавшая всемирную пандемию и изменившая привычный образ жизни граждан, условия работы общества и государства. Затем начались специальная военная операция и беспрецедентные международные санкции в отношении России, оказавшие и оказывающие давление на российскую экономику, в первую очередь на важное экономическое звено страны – публичные закупки.

Современные политические и экономические вызовы для страны требовали нового подхода в проведении публичных закупок, которые позволили бы обеспечить оперативное и эффективное проведение закупок для нужд государства.

## **1. Законодательные новеллы по упрощению системы закупок в период международных санкций**

В целях обеспечения и защиты национальных интересов Российской Федерации от внешних угроз, в том числе от недружественных действий иностранных государств, объявляющих международные санкции для российской экономики, разработан новый правовой механизм по упрощению системы осуществления закупок путем принятия Федерального закона от 8 марта 2022 г. № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [1] (далее – Закон № 46-ФЗ).

Указанные меры упрощают для государственных заказчиков процедуру проведения закупок, предусмотрев дополнительные случаи осуществления закупок у единственного поставщика.

Названные меры позволят оперативно восстанавливать разрушенные и поврежденные объекты гражданской инфраструктуры в новых регионах России: Донецкой и Луганской народных республиках, Запорожской и Херсонских областях. Государственные заказчики смогут сразу заключать контракты с проверенными единственными поставщиками, которые смогут быстро отремонтировать школы, детские сады, больницы, либо построить новые социальные объекты. Не тратя драгоценное время на проведение долгих и энергозатратных конкурентных закупок. Указанные меры позволили оптимизировать процедуру закупок.

Такие дополнительные случаи проведения закупок с единственным поставщиком могут быть установлены Правительством РФ и органами исполнительной власти субъектов РФ путем издания ими нормативных правовых актов.

Напомню, по общему правилу государственные и муниципальные закупки совершаются конкурентными и неконкурентными способами в силу ст. 24 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) [2]. В первом случае поставщики конкурируют между собой в конкурсе (аукционе) на право заключения контракта, победителем которого признается участник закупок, который предложил лучшие условия исполнения контракта, и его заявка отвечает требованиям закона. Во втором

случае – кандидат только один, заключается закупка у единственного поставщика без проведения конкурса (аукциона). Как правило, закупки у единственного поставщика допускаются в исключительных случаях. Такие случаи осуществления закупок у единственного поставщика приведены в статье 93 Закона о контрактной системе.

В рамках реализации Закона № 46-ФЗ на федеральном уровне принято постановление Правительства РФ от 10 марта 2022 г. № 339 «О случаях осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и порядке их осуществления» [3].

Из содержания текстов указанных нормативных актов их главной целью является повышение устойчивости российской экономики в условиях международных санкций.

На региональном уровне субъекты России начали активно принимать аналогичные акты, к примеру:

1) постановление Правительства Москвы от 9 марта 2022 г. № 344-ПП «Об установлении случаев осуществления закупок товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и порядка их осуществления»;

2) постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 15 марта 2022 г. № 148 «О случаях осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и порядке их осуществления». В настоящее время документ утратил силу в связи с изданием постановления Правительства от 12 февраля 2024 г. № 55.

Заключать такие закупки с единственным поставщиком могут федеральные, региональные и муниципальные заказчики. Заказчиком в них от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования выступают государственный или муниципальный орган, а также бюджетное учреждение, унитарное предприятие.

## **2. Динамика показателей государственных закупок у единственного поставщика, риски, ответственность**

После принятых региональных актов российские государственные заказчики в регионах на новых законных основаниях не только смогли заключать такие закупки с единственным поставщиками, обходя конкурентные закупки с целью противодействия международным санкциям, но и активно стали пользоваться названным механизмом. Приведу следующую подтверждающую официальную статистику.

Согласно сведениям информационного агентства «Интерфакс» за девять месяцев 2023 г. государственные заказчики заключили 2,4 млн контрактов на 8,5 трлн руб., что соответственно на 12% больше показателей аналогичного периода предыдущего года. Немногим более 60% контрактов заключено по результатам проведения конкурентных закупок. 23% контрактов оформлено по результатам несостоявшихся закупочных процедур. 29% контрактов заключено с единственным поставщиком, это на 12% больше показателей аналогичного периода предыдущего года. Более чем в два раза выросло число госконтрактов, заключенных с единственны-

ми поставщиками на основании временных («антисанкционных») решений региональных органов власти – почти 20 тыс. контрактов на 750 млрд руб. Годом ранее было 9 тыс. таких контрактов на сумму 690 млрд руб. [4].

Как мы видим из статистики, отмечается рост контрактов, заключаемых с единственным поставщиком. Отчасти рост связан с упрощением требований в сфере закупок по единственным поставщикам. Государственные заказчики с помощью данного правового механизма обходили международные санкции.

Однако, как показывает судебная практика, имеются отдельные случаи необоснованного заключения контрактов с единственными поставщиками в условиях международных санкций. Заказчики стали злоупотреблять возможностью заключения контрактов по указанному основанию, что привело к обратному негативному эффекту для бизнеса и государства, но обо всем по порядку.

Государственные заказчики самостоятельно определяют способы закупки, порядок и условия их применения. Как отмечено О. А. Беляевой, способы закупки, виды и условия использования закупок определяется заказчиком самостоятельно [5]. При этом они не вправе искусственно ограничивать конкуренцию участников закупки. Прежде всего проведение публичных конкурентных закупок направлено на обеспечение контроля самого процесса закупок с целью эффективного расходования бюджетных средств. В противном случае это может привести к признанию недействительным заключенного контракта и применению последствий недействительности сделки.

Под недействительным (ничтожным) государственным контрактом следует понимать следующее. Верховный Суд РФ в своем обзоре разъяснял, что «Государственный контракт, заключенный с нарушением требований Закона о контрактной системе и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным» [6].

Разберем пример необоснованного заключения заказчиком контракта с единственным поставщиком в условиях международных санкций, который позволит понять последовательность признания контракта недействительным (ничтожным) и наступившими неблагоприятными последствиями для участников закупок.

В Республике Саха (Якутия) одному муниципальному заказчику потребовалось провести ремонтные работы по бетонированию пола на муниципальном складе. Для этого заказчик заключил муниципальный контракт с единственным поставщиком на основании Закона № 46-ФЗ и постановления Правительства Республики Саха (Якутия) от 15 марта 2022 г. № 148, сославшись на международные санкции, которые якобы мешают муниципальному заказчику провести конкурентные закупки на общих основаниях среди всех строительных компаний. При этом в контрактной документации заказчик не обосновал как международные санкции препятствуют провести конкурентные процедуры закупки и причины выбора именно этого способа закупки.

После заключенного муниципального контракта единственный поставщик в лице организации выполнил условия муниципального контракта, провел рабо-

ты по бетонированию пола склада, заказчик принял работы и оплатил их в полном объеме.

После исполнения контракта региональная прокуратура выявила нарушения закона о контрактной системе в части необоснованного заключения контракта с единственным поставщиком, что послужило основанием для обращения прокурора в арбитражный суд с исковым заявлением о признании муниципального контракта недействительным и применения последствий недействительности сделки. По мнению прокуратуры, нарушены права муниципального образования и неопределенного круга лиц. Территориальный ФАС провел внеплановую проверку по обращению гражданина и выявил нарушения Закона о контрактной системе, поскольку муниципальный заказчик в своем изначальном распоряжении (решении) о закупке у единственного поставщика не обосновал целесообразность, срочность, обоснованность применения такого неконкурентного способа определения поставщика. Единственный поставщик пытался оспорить решение ФАС, но его требования оставлены без удовлетворения. В итоге арбитражный суд республики удовлетворил исковое заявление прокуратуры, признал муниципальный контракт полностью недействительным и применил последствия недействительности сделки в виде возврата единственным поставщиком всех финансовых средств, полученных по муниципальному контракту в бюджет района. Апелляционный арбитражный суд отклонил апелляционную жалобу единственного поставщика, после чего решение суда первой инстанции вступило в законную силу [7].

В результате некомпетентных действий заказчика по неправильному определению способа закупок пострадала организация (единственный поставщик), выполнившая работу по муниципальному контракту. По решению суда организация обязано обратно вернуть заказчику заработанные миллионные бюджетные средства в полном объеме путем их перечисления в бюджет района. Все расходы на покупку строительных материалов, выплату заработной платы и налогов «легли на плечи» единственного поставщика, фактически бесплатно отремонтировавшего склад муниципального заказчика. Кроме того, с единственного поставщика взыскана государственная пошлина в доход федерального бюджета за обращение прокуратуры в арбитражный суд, а также за обжалование единственным поставщиком решения арбитражного суда.

В названном примере муниципальный заказчик не был привлечен к какой-либо ответственности по данному факту, в том числе к административной ответственности, что подтверждается указанным судебным решением. Следует отметить, что неправильный выбор способа закупок влечет для заказчика административную ответственность по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ (штраф на должностное лицо в размере 50 тыс. руб.). Институт привлечения к административной ответственности является действенным элементом комплекса мер по профилактике, противодействию нарушениям в сфере закупок, позволяя дисциплинировать поведение участников закупок.

Последствия необоснованных действий заказчика можно рассматривать с разных сторон: создание социальной напряженности, недовольство единственного поставщика деятельностью государственного заказчика, недоверие к властям, сни-

жение экономического развития и привлекательности заключения закупок, неэффективному расходованию бюджетных средств.

В связи с этим возникает логичный вопрос о возможности взыскания единственным поставщиком убытков с некомпетентного заказчика, неправильно определившего способ закупок и причинившего такой серьезный ущерб для организации в названном случае.

По мнению автора, единственному поставщику затруднительно будет взыскать убытки с государственного заказчика за понесенные убытки и выполненные работы в порядке реституции по следующей причине.

В судебном решении содержится следующий вывод апелляционного арбитражного суда «проявив должную осмотрительность, единственный поставщик мог и должен был удостовериться в законности примененной заказчиком процедуры закупки у единственного поставщика. Не приняв соответствующих мер, лицо не может признаваться как действующее добросовестно». По мнению суда, единственные поставщики, участвующие в закупках, являются профессионалами рынка, должны иметь опыт в сфере государственных закупок, проводить своевременный анализ рынка и заранее ознакамливаясь с контрактной документацией, взвешивая различные риски таких закупок. Суды, признавая контракты недействительными и применяя последствия недействительности сделки, квалифицируют действия единственных поставщиков как недобросовестные, а при наличии признака недобросовестности вопрос о возможности взыскания убытков единственным поставщиком в свою пользу вызывает сомнения. При этом в действиях самого профессионального заказчика, неправильно определившего способ закупок и на постоянной основе заключающего закупки, судом не выявлено признаков недобросовестности. Суд ограничился ссылкой на недобросовестность только единственного поставщика. Выполняя работы в условиях незаконности контракта, единственный поставщик несет риски и не вправе требовать оплаты при недобросовестном поведении. Иной подход свидетельствовал бы о возможности недобросовестного лица извлекать прибыль при совершении противозаконных действий, нарушая публичный порядок.

Другой пример из Республики Саха (Якутия).

Муниципальному заказчику потребовалось построить в городе стадион на 3000 мест с теплым легкоатлетическим манежем для нужд населения. Строительство стадиона запланировано в честь Спортивных игр народов Якутии, которые пройдут с 7 по 11 июля 2027 г. в г. Нюрба Республики Саха (Якутия) [8]. Для этого в 2023 г. заказчик заключил муниципальный контракт с единственным поставщиком на основании Закона № 46-ФЗ, сославшись на международные санкции, которые мешают провести конкурентные закупки на общих основаниях среди всех строительных компаний. Общая цена контракта составила 607 млн руб.

В качестве единственного поставщика заказчик выбрал проверенную крупную строительную компанию региона, с опытом работы по строительству крупных объектов, таких как стадионы, торговые центры, многоквартирные жилые дома, различные административные здания.

На основании заключенного муниципального контракта единственный поставщик начал активную строительную деятельность: закупил строительные материа-

лы, оплатил работу субподрядчикам за выполненный первый этап строительства стадиона, проведено бурение скважин под сваи, построено ограждение по периметру объекта. За проделанную работу по строительству стадиона муниципальный заказчик оплатил единственному поставщику первый транш в виде аванса в размере 52 млн руб. Остальная сумма бюджетных средств планировалась к выплате в последующие годы.

Региональная прокуратура в действиях муниципального заказчика выявила нарушения закона о контрактной системе в части необоснованного заключения контракта с единственным поставщиком. Прокуратура в арбитражном суде потребовала признать муниципальный контракт недействительным и применить последствия недействительности ничтожной сделки путем возврата единственным поставщиком в бюджет района 607 млн руб. С учетом получения единственным поставщиком по контракту только аванса на сумму 52 млн руб. прокуратура в ходе рассмотрения дела уточнила искимые требования и потребовала вернуть в бюджет района 52 млн руб.

По результатам рассмотрения дела, арбитражный суд удовлетворил заявление прокурора, муниципальный контракт признан недействительным, единственного поставщика обязали вернуть в бюджет района полученные им 52 млн руб., а также с него взыскана государственная пошлина за обращение прокурора в суд [9]. В настоящее время единственный поставщик обжаловал решение суда в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Суд удовлетворил исковое заявление прокуратуры по нескольким причинам. По мнению суда, строительство стадиона не относится к защите национальных интересов Российской Федерации. Во-вторых, муниципальный заказчик изначально в своем решении о проведении закупки у единственного поставщика не обосновывал целесообразность, срочность и обоснованность применения такого способа закупок. Правомерность заключения контракта со ссылкой на Закон № 46-ФЗ поставлена судом в зависимость от одновременного наличия целесообразности, срочности закупки и недружественных действий иностранного государства. Поэтому муниципальный заказчик выбрал необоснованный способ проведения закупки с единственным поставщиком.

В данном примере муниципальный заказчик был привлечен к административной ответственности по ст. 7.29 КоАП РФ.

По прогнозам автора, с учетом сложившейся судебной практики в настоящее время, решение суда первой инстанции будет оставлено без изменения арбитражным апелляционным судом, после чего решение суда вступит в законную силу. Прокуратура направить исполнительный лист для принудительного исполнения в службу судебных приставов. В итоге единственному поставщику придется вернуть в бюджет района полученные бюджетные средства, покинуть строительство стадиона, гарантийные обязательства застройщика не будут распространяться на объект незавершенного строительства, и кто будет заканчивать данный крупный объект к спортивным играм народов Якутии остается только догадываться и будет ли он достроен вообще. В итоге единственный поставщик понесет убытки за приобретенные строительные материалы и их транспортировку, за услуги субподряд-

чиков за выполненные строительные работы по первому этапу строительства стадиона, и просто элементарно потрачено время застройщика впустую.

Позиция органов прокуратуры в таких делах понятна. Однако возникает вопрос: почему прокуратура не реагирует на нарушения закона именно на начальной стадии, когда государственные заказчики начинают формировать план закупок на год? Перед началом финансового года государственные заказчики составляют и публикуют на своих сайтах планы-графики закупок. В планах заказчиков отражаются подробная информация обо всех планируемых закупках. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть проведены. В случае своевременной проверки указанных планов-графиков и достаточных профилактических мер со стороны органов прокуратуры, таких как объявление прокурором предостережений о недопустимости нарушения закона заказчиком, а в случае, если все-таки заказчик заключил названные необоснованные контракты с единственными поставщиками, то незамедлительно вносить представление заказчику с требованием отмены закупок с единственным поставщиком. В случае отклонения заказчиком представления прокурора, только после этого обращаться в суд с указанным исковым заявлением. Данные меры позволили бы на начальной стадии минимизировать такие неблагоприятные риски для бизнеса и проводить эффективные закупки.

### **Заключение**

Настоящие примеры показывают серьезные правовые и финансовые риски для единственных поставщиков. Чем выше цена контракта, тем выше ответственность и риски для единственных поставщиков. Такие риски могут привести к критическим ситуациям, возникает вероятность разрушения экономической составляющей предприятия, последствия таких ситуаций часто приводят к банкротству, а значит, появляется безработица, создается социальная напряженность среди населения. Данные негативные факторы способствуют оттоку малого и среднего бизнеса из системы государственных закупок. Как отмечает Л. В. Андреева, «основным показателем эффективности участия субъектов малого и среднего бизнеса в государственных закупках, как определено документами стратегического планирования и прогнозирования, является увеличение их доли участия в закупках» [10, с. 232]. Поэтому эффективность государственных закупок зависит от участия в них субъектов малого и среднего бизнеса.

При искоренении малого бизнеса из системы закупок возникает опасность возникновения государственной монополии – монополии государства как покупателя (исполнителя). Отсутствие конкуренции в системе государственных закупок повысит риски неэффективного использования бюджетных средств. Государство как регулятор общественных отношений должно обеспечить баланс своего интереса и малого бизнеса. Поэтому указом Президента РФ от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» предусмотрено сокращение доли субъектов, учреждаемых и контролируемых государством и муниципальными образованияами, в общем количестве хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарных рынках [11].

Принятые законодателем меры направлены на упрощение порядка заключения контрактов для государственных заказчиков, однако на практике не предусмотрены объективные правовые механизмы по защите прав субъектов малого и среднего предпринимательства от необоснованных и недобросовестных действий заказчиков, неправильно определяющих способы закупок. Фактически отсутствует баланс сил и равные права участников закупок. По мнению автора, нужно усилить меры защиты бизнеса от недобросовестных действий заказчика, ужесточить ответственность заказчиков за причинение ущерба бизнесу за незаконно выбранный способ закупок. В противном случае может произойти серьезное снижение активности и отток бизнеса в сфере государственных закупок в такое важное время для страны.

На момент написания настоящей статьи многие региональные законы, принятые в соответствии с Законом № 46-ФЗ утратили силу, отменяются региональными законодателями, следовательно, предполагается снижение количества контрактов в регионах, заключаемых заказчиками с единственными поставщиками на основании Закона № 46-ФЗ в целях обхода международных санкций.

Вместе с тем срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности сделки составляет три года, а это означает, что органы прокуратуры продолжают обжаловать такие государственные и муниципальные контракты с единственными поставщиками. Бизнесу только предстоит пройти испытания временем.

Сложившаяся определенная позиция судов требует дальнейшего изучения и совершенствования, поскольку судебная практика продолжает постепенно трансформироваться в результате воздействия различных факторов.

### **Пристатейный библиографический список**

1. Федеральный закон от 8 марта 2022 г. № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Правительства РФ от 10 марта 2022 г. № 339 «О случаях осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и порядке их осуществления» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Объем госзакупок в РФ за девять месяцев 2023 года вырос на 11% // Интерфакс : сайт. URL: <https://www.interfax.ru/business/928337> (дата обращения: 26.08.2024).
5. Беляева О. А. Закупка у единственного поставщика: вопросы адекватного толкования законодательства // Юрист. 2013. № 14.
6. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 28 июня 2017 г. (п. 18) // СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2024 г. по делу № А58-9777/2023 // Электронное правосудие. Картотека арбитражных дел : сайт. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).

8. В Нюрбе началось строительство стадиона на 3 тысячи мест с теплым легкоатлетическим манежем // Официальный информационный портал Республики Саха (Якутия) : сайт. URL: <https://www.sakha.gov.ru/news/front/view/id/3367423> (дата обращения: 26.08.2024).

9. Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11 июля 2024 г. по делу № А58-10831/2023 // Электронное правосудие. Картотека арбитражных дел : сайт. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 26.08.2024).

10. Андреева Л. В. Государственные закупки в России. Правовое регулирование и меры по его совершенствованию : монография. М. : Проспект, 2019.

11. Указ Президента РФ от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» // СПС «КонсультантПлюс».

## References

1. Federal Law of March 8, 2022 No. 46-FZ "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

2. Federal Law of April 5, 2013 No. 44-FZ "On the Contract System in the Sphere of Procurement of Goods, Works, Services for Ensuring National and Municipal Needs" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

3. Resolution of the Government of the Russian Federation of March 10, 2022 No. 339 "On Cases of Procurement of Goods, Works, Services for National and (or) Municipal Needs from a Single Supplier (Contractor, Performer) and the Procedure for Their Implementation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

4. The Volume of Public Procurement in the Russian Federation for the First Nine Months of 2023 Increased by 11%. URL: <https://www.interfax.ru/business/928337> (date of the application: 26.08.2024). (In Russ.)

5. Beliaeva O. A. Purchase from a Single Supplier: Issues of Adequate Interpretation of Legislation. *Lawyer*, 2013, no. 14. (In Russ.)

6. Review of Judicial Practice of Application of the Legislation of the Russian Federation on the Contract System in the Sphere of Purchase of Goods, Works, Services for Meeting State and Municipal Needs, Approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation of June 28, 2017 (clause 18) (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

7. Resolution of the Fourth Arbitration Court of Appeal of July 18, 2024 in case No. А58-9777/2023. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (date of the application: 26.08.2024). (In Russ.)

8. Construction of a 3,000-Seat Stadium with a Heated Athletics Arena Has Begun in Nyrba. URL: <https://www.sakha.gov.ru/news/front/view/id/3367423> (date of the application: 26.08.2024). (In Russ.)

9. Decision of the Arbitration Court of the Republic of Sakha (Yakutia) of July 11, 2024 in case No. А58-10831/2023. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (date of the application: 26.08.2024). (In Russ.)

10. Andreeva L. V. Public Procurement in Russia. Legal Regulation and Measures for Its Improvement: Monograph. Moscow: Prospekt, 2019. (In Russ.)

11. Decree of the President of the Russian Federation of December 21, 2017 No. 618 "On the Main Directions of State Policy for the Development of Competition" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

**Сведения об авторе:**

М. А. Ефимов – аспирант.

**Information about the author:**

M. A. Efimov – Postgraduate Student.

Статья поступила в редакцию 30.09.2024; одобрена после рецензирования 22.01.2024; принята к публикации 04.02.2025.

The article was submitted to the editorial office 30.09.2024; approved after reviewing 22.01.2024; accepted for publication 04.02.2025.