



Научная статья

УДК 343

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-2-183-196>

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ УСЛОВИЙ ПЕРЕДАЧИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В ИНОСТРАННОЕ ГОСУДАРСТВО

Вадим Михайлович Пашин¹

Владислав Александрович Шестов²

^{1,2} Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России),
117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

¹ paschin@mail.ru

² shestoff.v@yandex.ru

Аннотация

Актуальность исследования обусловлена осложнением выработки коллективных ответов различных стран на транснациональные вызовы и угрозы, в том числе транснациональной преступности, а также необходимостью совершенствования законодательной базы в данной сфере. Цель работы – обозначить проблемные аспекты правового регулирования передачи уголовного преследования в иностранное государство. Научная новизна настоящего исследования заключается в предпринятой попытке автора выявить концептуальные проблемы, связанные с несовершенством законодательных условий передачи уголовного преследования. Методологическую основу исследования составляют формально-юридический и сравнительно-правовой методы. Изучение показало, что действующее правовое регулирование передачи уголовного преследования характеризуется фрагментарностью, в связи с чем требуется дополнительная регламентация данной деятельности.

Ключевые слова: передача уголовного преследования; экстрадиция; гражданин РФ; иностранный гражданин; иностранное государство.

Для цитирования: Пашин В. М., Шестов В. А. Проблемы законодательного регулирования условий передачи уголовного преследования в иностранное госу-

дарство // Вестник Российской правовой академии. 2025. № 2. С. 183–196. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-2-183-196>

Research Article

SOME ASPECTS OF IMPROVING THE LEGISLATIVE CONDITIONS FOR TRANSFERRING CRIMINAL PROSECUTION TO A FOREIGN STATE

Vadim M. Pashin¹

Vladislav A. Shestov²

^{1,2} All-Russian State University of Justice, 2, Bldg. 1 Azovskaia St., Moscow, 117638, Russia

¹ paschin@mail.ru

² shestoff.v@yandex.ru

Abstract

The relevance of the research is due to the complication of developing collective responses from various countries to transnational challenges and threats, including transnational crime, as well the need to improve the legislative framework in this area. The purpose of the work is to identify problematic aspects of the legal regulation of the transfer of criminal prosecution to a foreign state. related to the imperfection of the legislative conditions for the transfer of criminal prosecution. The methodological basis of the research consists of formal legal and comparative legal methods. The study showed that the current legal regulation of the transfer of criminal prosecution is characterized by fragmentation, which requires additional regulation of this activity.

Keywords: transfer of criminal prosecution; extradition; citizen of the Russian Federation; foreign citizen; foreign state.

For citation: Pashin V. M., Shestov V. A. Some Aspects of Improving the Legislative Conditions for Transferring Criminal Prosecution to a Foreign State. *Herald of the Russian Law Academy*, 2025, no. 2, pp. 183–196. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-2-183-196>

Введение

Нередко лица, совершившие преступление на территории России, скрываются за рубежом. В таком случае зачастую применяется процедура выдачи (экстрадиция). В то же время могут отсутствовать основания для экстрадиции такого лица в Россию, конституция иностранного государства может прямо запрещать такое, как, например, ч. 1 ст. 61 Конституции РФ [1].

В таких условиях востребованной представляется передача уголовного преследования в иностранное государство, известная в российском уголовно-процессуальном законодательстве в ст. 458 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) как передача материалов уголовного дела для осуществления уголовного преследования [2].

Для применения данной нормы необходимо соблюдение условий, которые требуются для передачи уголовного преследования с точки зрения российского уголовно-процессуального законодательства. Такими условиями являются: совершение преступления на территории России; лицом, совершившим преступление, является иностранный гражданин; иностранный гражданин находится за рубежом; производством процессуальных действий с участием иностранного гражданина невозможно на территории России.

Стоит отметить, что передача уголовного преследования возможна лишь при наличии соответствующего международного договора либо на основании принципа взаимности, при которых могут устанавливаться дополнительные условия и порядок такой передачи [3, с. 5–12]. Однако данные условия прямо не вытекают из ст. 458 УПК РФ.

1. Основные аспекты совершенствования условий передачи уголовного преследования в иностранное государство

Действующая норма ст. 458 УПК РФ устанавливает в качестве одного из условий передачи совершение преступления на территории России и не учитывает положений ст. 12 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), предусматривающей действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов России [4]. Исходя из положений последней нормы, преступление может быть совершено гражданином РФ, иностранным гражданином или лицом без гражданства за пределами территории России, но может быть направлено против интересов России либо гражданина РФ или постоянно проживающего в России лица без гражданства.

Формально ст. 458 УПК РФ не допускает возможности передачи уголовного преследования, если оно совершено за пределами РФ. Вместе с тем, по мнению правоприменителей, в случае совершения иностранным гражданином преступления в отношении гражданина РФ соответствующее уголовное дело возбуждается правоохранительными органами РФ, и по результатам расследования, при наличии предусмотренных законом оснований, может быть направлено в иностранное государство с целью привлечения виновного лица к ответственности [5].

Не исключено, что в практической деятельности данный вопрос нашел разрешение. Тем не менее, на наш взгляд, затронутый аспект нуждается в законодательной проработке.

Закон допускает передачу уголовного преследования лишь в отношении иностранного гражданина. Иностранным гражданином, согласно ст. 4 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 138-ФЗ), признается лицо, не являющееся гражданином РФ и имеющее гражданство (подданство) иностранного государства [6].

Как справедливо отмечается в юридическом сообществе, «законодатель распространил действие ст. 458 УПК РФ только на деяния иностранных граждан, хотя потребность... может возникнуть также в связи с деяниями как лиц без гражданства, так и граждан Российской Федерации» [7, с. 865]. Данный вывод находит подтверждение в судебной практике, констатируя, например, в Апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 июля 2019 г. № 66-АПУ19-12, что поручение правоохранительным органам другого государства уголовного преследования гражданина РФ, совершившего преступление на территории РФ, не предусмотрено уголовно-процессуальным законом [8].

В свою очередь лицом без гражданства является лицо, не являющееся гражданином РФ и не имеющее доказательств наличия гражданства (подданства) иностранного государства (ст. 4 Федерального закона № 138-ФЗ) [6]. На этот счет Кишиневская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 г. (далее – Кишиневская конвенция 2002 г.) определяет, что уголовное преследование осуществляется также в отношении лиц без гражданства и иностранных граждан, находящихся на территории запрашиваемого государства СНГ, в случаях отказа в их выдаче [9].

В связи с этим обстоятельством В. К. Ивашуком высказывалось предложение привести положения рассматриваемой нормы в соответствие с положениями Европейской конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам 1972 г. «...в части распространения ее действия не только на иностранных граждан, но и граждан, имеющих обычное место проживания в другом государстве...» [10, с. 14].

Более того, потребность в уголовном преследовании за рубежом может возникнуть также и в отношении граждан РФ, в экстрадиции которых было отказано. Так, с учетом норм международных договоров, закрепляющих обязательство *aut dedere aut judicare* («или выдай, или суди»), А. Г. Волеводзом предлагалось внесение изменений в уголовно-процессуальный закон посредством дополнения ст. 458 УПК РФ частью второй, предусматривающей возможность передачи уголовного преследования в отношении гражданина РФ, скрывшегося за рубежом [11, с. 3–9].

Особую актуальность данным вопросам придает и то, что в августе 2024 г. в Государственную Думу был внесен законопроект № 687676-8, которым также предлагается расширить круг лиц, в отношении которых может быть осуществлена передача, заменив иностранцев на «лицо, совершившее преступление» [12]. Как отмечается в законопроекте, «...в действующей редакции... [ст. 458] ...не позволяет в надлежащей мере обеспечивать неотвратимость ответственности обвиняемых, скрывающихся за границей, в том числе постоянно проживающих там граждан РФ, ведущих антироссийскую деятельность, в выдаче которых России иностранным государством отказывается, зачастую по политическим мотивам...», но отмечается готовность их преследования за совершение общеуголовного преступления [12].

Приведенная в данном законопроекте формулировка ст. 458 УПК РФ также способствовала бы решению проблем с применением передачи уголовного преследования при совершении лицом преступления вне пределов территории России.

Нахождение лица, совершившего преступление, за рубежом как условие передачи уголовного преследования прежде всего отвечает тому, что в противном случае такое лицо привлекалось бы к уголовной ответственности на территории России.

Полагаем возможным заметить, что не всегда иностранный гражданин скрывается в государстве, гражданином которого он является. В таком случае вопрос о выдаче может решаться иностранным государством в соответствии с национальным законодательством либо международными договорами.

Для сравнения: ч. 2 ст. 13 УК РФ позволяет России выдавать иностранцев и лиц без гражданства другим странам для привлечения к уголовной ответственности. Между тем, согласно ч. 2 ст. 61 Конституции РФ, в России не допускается выдача другим государствам лиц, преследуемых за политические убеждения, а также за действия (или бездействие), не признаваемые в России преступлением. При таких обстоятельствах представляется, что передача уголовного преследования не зависит от того, в какой стране скрывается иностранец.

Тесная связь данного условия выражается в том, что закон под лицом, совершившим преступление, понимает иностранного гражданина, совершившего преступление на территории России и впоследствии оказавшегося за ее пределами. В таком случае данное условие может быть усовершенствовано лишь одновременно с расширением круга субъектов, в отношении которых будет производиться передача уголовного преследования.

2. Отсутствие возможности производства процессуальных действий на территории России с участием иностранного гражданина как условие передачи уголовного преследования и роль суда

В данном условии подразумевается возможность следователя (дознавателя) продолжать предварительное расследование в целом. В этом случае следователь (дознаватель) проводит все необходимые и возможные следственные и процессуальные действия, затем направляет материалы уголовного дела вместе с соответствующим постановлением в порядке ст. 458 УПК РФ прокурору. Вместе с тем на той или иной стадии производства по уголовному делу не исключается также вынесение следователем (дознавателем) на основании п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ постановления, предусматривающего приостановление предварительного расследования в случае, если место нахождения подозреваемого (обвиняемого) известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

Необходимо заметить, что закон четко определяет, что все материалы возбужденного и расследуемого уголовного дела передаются в Генеральную прокуратуру. Указанное ставит под сомнение возможность участия суда в данной уголовно-процессуальной деятельности, что предопределяет необходимость уточнения процессуальной роли суда.

Судебной практике известны случаи отмены решений судов о передаче уголовного дела в порядке ст. 458 УПК РФ в Генеральную прокуратуру. Так, например,

в постановлении президиума Санкт-Петербургского городского суда от 26 ноября 2003 г. по делу № 44у-134/2003 указано: «действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает возможности направления для осуществления уголовного преследования уголовного дела, находящегося в производстве суда Генеральному прокурору и предусматривает указанную процедуру лишь в отношении уголовного дела, находящегося в производстве органов предварительного следствия» [13]. Аналогичные позиции содержатся и в иных судебных решениях [14; 15; 16; 17; 18].

Вместе с тем существуют и другие судебные позиции. Так, согласно апелляционному постановлению Московского областного суда от 29 октября 2015 г. по делу № 22-7213/2015 суд первой инстанции пришел к правильному выводу о невозможности разрешения данного уголовного дела на территории России и по этой причине обоснованно возвратил дело прокурору для передачи его в порядке ст. 458 УПК РФ в Генеральную прокуратуру в целях решения вопроса о направлении дела в компетентные органы Республики Таджикистан для осуществления уголовного преследования [19].

Согласно следующему мнению суда, совершение преступления на территории России иностранным гражданином, впоследствии оказавшимся за ее пределами, обоснованно признано препятствием для рассмотрения уголовного дела судом, в связи с чем оно возвращено прокурору (ст. 237 УПК РФ) [20].

Между тем Кишиневская конвенция 2002 г. допускает такую возможность, определяя порядок передачи уголовных дел, находящихся в производстве судов. При этом передача уголовного преследования осуществляется в соответствии с положениями, предусмотренными для передачи уголовного преследования, как для органов предварительного следствия [9].

Необходимо заметить, что суд на всем протяжении предварительного расследования осуществляет судебный контроль.

В силу ч. 3 ст. 29 УПК РФ суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены ст. 125 УПК РФ. В свою очередь жалобы на суд рассматриваются вышестоящими судами в порядке, установленном ст. 127 УПК РФ.

Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 29 сентября 2020 г. № 2069-О, ч. 1 ст. 125 УПК РФ предусматривает возможность обжалования в суд не только постановлений органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, но и иных решений, действий (бездействия) дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию [21].

Интересной представляется ситуация, при которой образуется возможность участия суда в передаче уголовного преследования в ходе судебного контроля при поступлении уголовного дела в суд первой инстанции.

В качестве аналогии приведем разъяснения Конституционного Суда РФ, из которых следует, что в случае поступления уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу у участников уголовного процесса имеется возможность проверки законности и обоснованности решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования при разрешении уголовного дела судом (определения от 24 октября 2013 г. № 1536-О, от 25 сентября 2014 г. № 2067-О, от 21 мая 2015 г. № 1050-О, от 28 января 2016 г. № 208-О, от 19 июля 2016 г. № 1607-О, от 19 декабря 2017 г. № 2814-О) [22; 23; 24; 25; 26; 27]. Такой судебный контроль, осуществляемый уже после завершения стадии предварительного расследования, сам по себе не может расцениваться как нарушающий право на судебную защиту (Постановление от 23 марта 1999 г. № 5-П; определения от 17 февраля 2000 г. № 84-О, от 23 января 2001 г. № 39-О, от 19 апреля 2001 г. № 106-О, от 02 июля 2009 г. № 1009-О-О, от 17 декабря 2009 г. № 1636-О-О, от 27 января 2011 г. № 50-О-О, от 20 апреля 2017 г. № 907-О) [28; 29; 30; 31; 32; 33; 34; 35].

Наряду с этим суд принимает также участие в избрании меры пресечения подозреваемому (обвиняемому) иностранному гражданину. Например, апелляционным постановлением Московского городского суда от 24 ноября 2021 г. по делу № 10-23508/2021 мера пресечения в виде заключения под стражу избрана заочно [36].

Заключение

Таким образом, передача уголовного преследования осуществляется при наличии определенных условий, предусмотренных ст. 458 УПК РФ. Вместе с тем уголовно-процессуальная регламентация данного направления международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства отличается наличием пробелов в правовом регулировании, связанных с некоторыми условиями передачи уголовного преследования, а именно ограниченной пространственной частью совершения преступления и ограниченным кругом лиц, имеющих отношение к совершенному преступлению.

В результате имеющейся фрагментарности в правовом регулировании передачи уголовного преследования формируются риски неэффективного применения данного направления в практической деятельности. Так, по мнению К. К. Клевцова, в основе некоторых ошибок следователей при передаче уголовного преследования «лежит законодательная недоработка положений УПК РФ, а также отсутствие детализирующих норм, содержащихся в ведомственных нормативно-правовых актах...» [37, с. 32]. С. И. Антимоновой отмечается, что данный институт «...находится в стадии формирования и требует дополнительной проработки на законодательном уровне...» [38, с. 188].

Отсутствие должного правового регулирования приводит к возникновению различных коллизий и означает необходимость совершенствования этого направления международного сотрудничества. Современные тенденции развития данного направления неоднократно являлись предметом исследования различных авторов, основные подходы которых сводились весьма справедливо к необходимости установления дополнительной правовой регламентации [39, с. 87; 40, с. 14; 41, с. 74].

Неоднозначным представляется также вопрос возможности участия суда в процессе передачи уголовного преследования, поскольку ст. 458 УПК РФ не содержит каких-либо предписаний для суда. При этом целесообразность участия суда в данной деятельности обуславливается наличием необходимости разрешения данного вопроса, в том числе на судебной стадии уголовного процесса.

Как представляется, следует внести соответствующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство, направленные на детальную регламентацию условий передачи уголовного преследования, в том числе на расширение пространства совершенного преступления, в связи с которым осуществляется передача, круга субъектов, в отношении которых она применяется, а также определение органов и должностных лиц, принимающих участие в данной уголовно-процессуальной деятельности.

Пристатейный библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (ред. от 28 декабря 2024 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. *Клевцов К. К.* Система принципов передачи уголовного преследования (судопроизводства) в рамках международного сотрудничества // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2018. № 5 (67).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28 декабря 2024 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Подлежат ли уголовной ответственности иностранный гражданин или лицо без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации? // Прокуратура города Москвы : сайт. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_77/sections?section=4742988 (дата обращения: 09.01.2025).
6. Федеральный закон от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ (ред. от 8 августа 2024 г.) «О гражданстве Российской Федерации» // СЗ РФ. 2023. № 18. Ст. 3215.
7. *Радченко В. И.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М. : Юрайт-Издат, 2006.
8. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2019 г. № 66-АПУ19-12 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в г. Кишиневе 7 октября 2002 г.) // СЗ РФ. 2023. № 30. Ст. 5501.
10. *Иващук В. К.* Расследование преступлений, совершаемых иностранными гражданами или с их участием : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
11. *Волеводз А. Г.* О некоторых проблемах реализации обязательства «aut dedere aut judicare» в международном антитеррористическом сотрудничестве // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 3.

12. Законопроект № 687676-8 // Система обеспечения законодательной деятельности : официальный сайт. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/687676-8#bh_note (дата обращения: 09.01.2025).

13. Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 8 сентября 2022 г. № 22-5850/2022 по делу № 1-506/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

14. Апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 8 сентября 2022 г. № 22-5850/2022 по делу № 1-506/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

15. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Калмыкия от 27 августа 2013 г. по делу № 22-318/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

16. Постановление Президиума Кемеровского областного суда от 10 сентября 2012 г. по делу № 44У-140/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

17. Кассационное определение Московского областного суда от 20 ноября 2012 г. по делу № 22-8310 // СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление Президиума Рязанского областного суда от 1 марта 2011 г. // СПС «КонсультантПлюс».

19. Апелляционное постановление Московского областного суда от 29 октября 2015 г. № 22-7213/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

20. Обзор судебной практики по уголовным делам за декабрь 2006 года (подготовлен Белгородским областным судом) // Информационный бюллетень Белгородского областного суда. № 1. 2007.

21. Определение Конституционного Суда РФ от 8 июля 2021 г. № 1369-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильницкого Василия Григорьевича на нарушение его конституционных прав взаимосвязанными положениями пункта 1 части первой статьи 39 и статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

22. Определение Конституционного Суда РФ от 24 октября 2013 г. № 1536-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курдюкова Петра Геннадиевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

23. Определение Конституционного Суда РФ от 25 сентября 2014 г. № 2067-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сидоренкова Григория Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

24. Определение Конституционного Суда РФ от 21 мая 2015 г. № 1050-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грунина Анатолия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьёй 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

25. Определение Конституционного Суда РФ от 28 января 2016 г. № 208-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вождаева Кирилла Александровича на нарушение его конституционных прав положениями части второй

статьи 38 и статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

26. Определение Конституционного Суда РФ от 19 июля 2016 г. № 1607-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Курдюкова Петра Геннадиевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 и частью второй статьи 227 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

27. Определение Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 2814-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Барышевой Ирины Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав статьями 125 и 128 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

28. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В. К. Борисова, Б. А. Кехмана, В. И. Монастырецкого, Д. И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» // СПС «КонсультантПлюс».

29. Определение Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2000 г. № 84-О «По жалобе граждан Лазарева Андрея Викторовича, Русановой Елены Станиславовны и Эрнезакса Олега Владимировича на нарушение их конституционных прав рядом положений статей 201, 202, 218 и 220 УПК РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

30. Определение Конституционного Суда РФ от 23 января 2001 г. № 39-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карпинченко Александра Яковлевича на нарушение его конституционных прав статьей 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьей 129 Гражданского процессуального кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

31. Определение Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2001 г. № 106-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зудова Игоря Михеевича на нарушение его конституционных прав статьей 218 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

32. Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 1009-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голубева Павла Борисовича на нарушение конституционных прав его несовершеннолетнего сына частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

33. Определение Конституционного Суда РФ от 17 декабря 2009 г. № 1636-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яшина Владимира Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 и частями первой и второй статьи 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

34. Определение Конституционного Суда РФ от 27 января 2011 г. № 50-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Куца Леонида Иосифовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

35. Определение Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2017 г. № 907-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Хартовой Валентины Ива-

новны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 19, частью первой статьи 123, статьями 125 и 127, частью пятой статьи 165 и частью первой статьи 389.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

36. Апелляционное постановление Московского городского суда от 24 ноября 2021 г. по делу № 10-23508/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

37. Клевцов К. К. Следственные ошибки, допускаемые при направлении уголовного дела в иностранное государство: патогенез и курс лечения // Российский следователь. 2019. № 3.

38. Антимонова С. И. О некоторых проблемах направления материалов уголовного дела в иностранное государство // Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития : сб. науч. тр. Международной науч.-практ. конф. / под ред. О. В. Химичевой. М., 2022.

39. Абдуллоев П. С. Формирование института передачи уголовного судопроизводства в рамках международного сотрудничества на постсоветском пространстве // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2015. № 6.

40. Клевцов К. К. Понятие и правовая природа передачи уголовного преследования (судопроизводства) // Международное уголовное право и международная юстиция. 2018. № 6.

41. Шестов В. А. Некоторые актуальные проблемы законодательного регулирования направления материалов уголовного дела для осуществления уголовного преследования в рамках международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства // Научный аспект. 2023. Т. 1. № 3.

References

1. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993, with amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020) (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
2. Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
3. Klevtsov K. K. The System of Principles of Transfer of Criminal Prosecution (Legal Proceedings) in the Framework of International Cooperation. *Bulletin of University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation*, 2018, no. 5 (67). (In Russ.)
4. Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
5. Are Foreign Citizens or Stateless Persons Who Do Not Permanently Reside in the Russian Federation Who Have Committed a Crime Outside the Russian Federation Subject to Criminal Liability? URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_77/sections?section=4742988 (date of application: 09.01.2025). (In Russ.)
6. Federal Law No. 138-FZ of April 28, 2023 "On Citizenship of the Russian Federation". *Federal Law of the Russian Federation*, 2023, no. 18. Art. 3215. (In Russ.)
7. Radchenko V. I. Commentary to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (Article-by-Article). Moscow, 2006. (In Russ.)

8. Appellate Ruling of the Judicial Board for Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of July 16, 2019 No. 66-APU19-12 (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
9. Convention on Legal Assistance and Legal Relations in Civil, Family and Criminal Matters (concluded in Chisinau on October 7, 2002). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2023, no. 30. Art. 5501. (In Russ.)
10. Ivashchuk V. K. Investigation of Crimes Committed by Foreign Citizens or with Their Participation: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. M., 2008. (In Russ.)
11. Volevodz A. G. On Some Problems of the Implementation of the Obligation "Aut Dedere Aut Judicare" in International Anti-Terrorist Cooperation. *International Criminal Law and International Justice*, 2020, no. 3. (In Russ.)
12. Draft Law No. 687676-8. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/687676-8#bh_note (date of application: 09.01.2025). (In Russ.)
13. Appeal Decision of the St. Petersburg City Court of September 8, 2022 No. 22-5850/2022 in case No. 1-506/2022 (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
14. Appeal Decision of the St. Petersburg City Court of September 8, 2022 No. 22-5850/2022 in case No. 1-506/2022 (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
15. Appeal Decision of the Supreme Court of the Republic of Kalmykia of August 27, 2013 in case No. 22-318/2013 (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
16. Resolution of the Presidium of the Kemerovo Regional Court of September 10, 2012 in case No. 44U-140/2012 (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
17. Cassation Ruling of the Moscow Regional Court of November 20, 2012 in case No. 22-8310 (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
18. Resolution of the Presidium of the Ryazan Regional Court of March 1, 2011 (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
19. Appeal Decision of the Moscow Regional Court of October 29, 2015 No. 22-72 13/2015 (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
20. Review of Judicial Practice in Criminal Cases for December 2006. *Newsletter of the Belgorod Regional Court*, 2007, no. 1. (In Russ.)
21. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 8, 2021 No. 1369-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Vasily Grigoryevich Ilnitsky for Violation of His Constitutional Rights by the Interrelated Provisions of Paragraph 1 of the First Part of Article 39 and Article 152 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
22. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of October 24, 2013 No. 1536-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Kurdyukov Pyotr Gennadievich for Violation of His Constitutional Rights by Part One of Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
23. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of September 25, 2014 No. 2067-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Sidorenkov Grigory Nikolaevich for Violation of His Constitutional Rights by Part Three of Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
24. Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 21, 2015 No. 1050-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Anatoly Gennadievich Grunin for Violation of His Constitutional Rights by Article 125 of the Code

of Criminal Procedure of the Russian Federation and Paragraph 9 of Resolution No. 1 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of February 10, 2009 'On the Practice of Judicial Review of Complaints in Accordance with Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation' (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

25. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of January 28, 2016 No. 208-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Kirill Aleksandrovich Vozhdaev for Violation of His Constitutional Rights by the Provisions of Part Two of Article 38 and Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.).

26. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 19, 2016 No. 1607-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Kurdyukov Pyotr Gennadievich for Violation of His Constitutional Rights by Part One of Article 125 and Part Two of Article 227 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.).

27. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of December 19, 2017 No. 2814-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Irina Evgenievna Barysheva for Violation of Her Constitutional Rights by Articles 125 and 128 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.).

28. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 23, 1999 G. No. 5-P "In the Case of the Review of the Constitutionality of the Provisions of Article 133, Part One of Article 218 and Article 220 of the Criminal Procedure Code of the RSFSR in Connection with the Complaints of Citizens V. K. Borisov, B. A. Kekhman, V. I. Monastyretskii, D. I. Fuflygin and the Limited Liability Company 'Monokom'" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.).

29. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 17, 2000 No. 84-O "On the Complaint of Citizens Lazarev Andrey Viktorovich, Rusanova Elena Stanislavovna and Ernezaks Oleg Vladimirovich for Violation of Their Constitutional Rights by a Number of Provisions of Articles 201, 202, 218 and 220 of the Criminal Procedure Code of the RSFSR" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.).

30. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of January 23, 2001 No. 39-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Alexander Yakovlevich Karpinchenko for Violation of His Constitutional Rights by Article 220 of the Code of Criminal Procedure of the RSFSR and Article 129 of the Code of Civil Procedure of the RSFSR" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.).

31. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of April 19, 2001 No. 106-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Igor Mikheevich Zudov for Violation of His Constitutional Rights by Article 218 of the Criminal Procedure Code of the RSFSR" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.).

32. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 2, 2009 No. 1009-O-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Pavel Borisovich Golubev About the Violation of the Constitutional Rights of His Minor Son by Part One of Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.).

33. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of December 17, 2009 No. 1636-O-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen

Yashin Vladimir Borisovich for Violation of His Constitutional Rights by Part One of Article 125 and Parts One and Two of Article 171 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

34. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of January 27, 2011 No. 50-O-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Leonid Iosifovich Kutsa for Violation of His Constitutional Rights by Part One of Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

35. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of April 20, 2017 No. 907-O "On the Refusal to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Khartova Valentina Ivanovna for Violation of Her Constitutional Rights by Part One of Article 19, Part One of Article 123, Articles 125 and 127, Part Five of Article 165 and Part One of Article 389.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

36. Appeal Decision of the Moscow City Court of November 24, 2021 in case No. 10-23508/2021 (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

37. Klevtsov K. K. Investigative Mistakes Made When Sending a Criminal Case to a Foreign Country: Pathogenesis and Course of Treatment. *Russian Investigator*, 2019, no. 3. (In Russ.)

38. Antimonova S. I. On Some Problems of Sending Criminal Case Materials to a Foreign State. In Khimicheva O. V. (ed.). *Criminal Proceedings: Current State and Development Strategy: Collection of Scientific Papers of the International Scientific and Practical Conference*. Moscow, 2022. (In Russ.)

39. Abdulloev P. S. Formation of the Institute of Transfer of Criminal Proceedings in the Framework of International Cooperation in the Post-soviet Space. *Bulletin of Moscow University*, 2015, no. 6. (In Russ.)

40. Klevtsov K. K. The Concept and Legal Nature of the Transfer of Criminal Prosecution (Legal Proceedings). *International Criminal Law and International Justice*, 2018, no. 6. (In Russ.)

41. Shestov V. A. Some Actual Problems of Legislative Regulation of the Referral of Criminal Case Materials for Criminal Prosecution Within the Framework of International Cooperation in the Field of Criminal Proceedings. *Scientific Aspect*, 2023, vol. 1, no. 3. (In Russ.)

Сведения об авторах:

В. М. Пашин – доктор юридических наук, доцент.

В. А. Шестов – студент 3-го курса магистратуры.

Information about the authors:

V. M. Pashin – Doctor of Law, Associate Professor.

V. A. Shestov – Third-Year Master's Student.

Статья поступила в редакцию 08.02.2025; одобрена после рецензирования 11.03.2025; принята к публикации 19.03.2025.

The article was submitted to the editorial office 08.02.2025; approved after reviewing 11.03.2025; accepted for publication 19.03.2025.