



Научная статья

УДК 340

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-3-65-75>

ПРОБЛЕМЫ ВЗЫСКАНИЯ КРИПТОВАЛЮТЫ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ (РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ)

Татьяна Николаевна Балашова¹

Александр Юрьевич Гагарин²

Александр Николаевич Котиков³

^{1,2,3} Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России), 117638, Россия, г. Москва,
ул. Азовская, д. 2, корп. 1

¹ zahar48@bk.ru

² ag226@yandex.ru

³ aleksandr.kotikov_262@mail.ru

Аннотация

Взыскание криптовалюты в исполнительном производстве становится актуальной задачей в связи с ее широким распространением, влиянием на экономический оборот и необходимостью совершенствования законодательства и правоприменительной практики. В статье рассматриваются правовые проблемы взыскания криптоактивов, анализируются отечественные и зарубежные подходы, выявляются основные трудности идентификации и контроля криптовалютных активов. Исследование основано на применении методов синтеза, системного анализа, теоретико-правового и формально-юридического подходов. Авторами выявлены ключевые проблемы правоприменения, сделаны выводы о необходимости адаптации международного опыта и предложены рекомендации по совершенствованию нормативной базы.

Ключевые слова: исполнительное производство; криптовалюта; имущество; взыскание; блокчейн.

Для цитирования: Балашова Т. Н., Гагарин А. Ю., Котилов А. Н. Проблемы взыскания криптовалюты в исполнительном производстве (российский и зарубежный опыт) // Вестник Российской правовой академии. 2025. № 3. С. 65–75. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-3-65-75>

Research Article

PROBLEMS OF COLLECTING CRYPTOCURRENCIES IN ENFORCEMENT PROCEEDINGS (RUSSIAN AND FOREIGN EXPERIENCE)

Tatiana N. Balashova¹

Alexander Yu. Gagarin²

Alexander N. Kotikov³

^{1,2,3} All-Russian State University of Justice, 2 Bldg. 1 Azovskaia St.,
Moscow, 117638, Russia

¹ zahar48@bk.ru

² ag226@yandex.ru

³ aleksandr.kotikov_262@mail.ru

Abstract

The recovery of cryptocurrencies in enforcement proceedings is becoming an urgent task due to its proliferation, impact on economic turnover and the need to improve legislation and law enforcement practice. The article examines the legal problems of collecting crypto assets, analyzes domestic and foreign approaches, and identifies the main difficulties in identifying and controlling cryptocurrency assets. The research is based on the application of synthesis methods, system analysis, theoretical-legal and formal-legal approaches. The authors identify key problems of law enforcement, draw conclusions about the need to adapt international experience, and offer recommendations for improving the regulatory framework.

Keywords: enforcement proceedings; cryptocurrency; property; foreclosure; blockchain.

For citation: Balashova T. N., Gagarin A. Yu., Kotikov A. N. Problems of Collecting Cryptocurrencies in Enforcement Proceedings (Russian and Foreign Experience). *Herald of the Russian Law Academy*, 2025, no. 3, pp. 65–75. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-3-65-75>

Введение

В последнее время все чаще обсуждают новую мировую валюту, и одним из наиболее часто используемых терминов в этом контексте является «криптовалюта». Традиционно считается, что данный термин берет свое начало в 2008 г., когда Сатоши Накамото опубликовал статью, в которой описал принципы работы криптовалюты. Годом позднее он создал первую криптовалюту – *Bitcoin*, которая на сегодняшний момент является самой популярной в мире [1].

Если рассматривать историю появления криптовалюты в России, то первое официальное упоминание о ней принадлежит Центральному банку РФ (ЦБ РФ), который в 2014 г. выпустил информационное сообщение «Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют», в частности, Биткойн» [2]. Основной посыл ЦБ РФ заключался в предупреждении граждан и юридических лиц о необходимости воздержаться от использования криптовалюты на рынке, поскольку ее выпуск осуществляется анонимно. Также ЦБ РФ отметил, что участие в сделках с неограниченным количеством контрагентов может привести к непреднамеренному вовлечению добросовестных участников рынка в преступную деятельность, включая легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, и финансирование терроризма. Можно предположить, что одной из причин опубликования данной информации послужил спекулятивный характер криптовалюты, из-за чего участники рынка несут риск потери стоимости своих активов. Следует также отметить, что на тот момент криптовалюта рассматривалась как денежный суррогат.

В 2018 г. был принят Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с регулированием отношений, связанных с использованием цифровых технологий», который предусматривает определение криптовалюты в качестве цифрового актива.

В 2021 г. Государственной Думой ФС РФ был принят к рассмотрению законопроект от 15 февраля 2021 г. № 1065710-7 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», который предполагал регулирование торговли криптовалютами и их использования в России. В представленном законопроекте предусматривалось внедрение системы лицензирования для операторов криптовалютных бирж и других игроков рынка.

1. Правовые и практические препятствия при взыскании криптовалюты

На сегодняшний день в действующем российском законодательстве отсутствует легальное определение криптовалюты. С 2021 г. начал действовать Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах и цифровой валюте», который определил криптовалюту как вид «цифровой валюты» [3]. По сути, законодатель заменяет термин «криптовалюта» на «цифровая валюта».

В настоящее время судебные приставы сталкиваются с рядом трудностей, связанных с криптовалютой, особенно в вопросах наложения арестов на криптокошельки, взыскания криптовалюты в случаях банкротства и удержания ее по другим долгам. Перечисленные проблемы в исполнительном производстве возникают из-за самой природы криптовалюты и ее особенностей, среди которых можно выделить следующие:

- анонимность;
- высокая скорость проведения операций;
- децентрализованный характер, т.е. управление и принятие решений осуществляется множеством участников этой системы. В контексте криптовалюты это означает, что информация хранится и обрабатывается на множестве компьютеров, что делает эту сеть устойчивой к манипуляциям и угрозам со стороны кого-либо.

Данные особенности привели к тому, что установить место хранения цифровой валюты должника практически невозможно. Кроме того, в России отсутствуют законодательные акты, четко регулирующие обращение криптовалюты. Значительную сложность представляет и то, что большинство электронных кошельков, на которых хранится криптовалюта, находятся под юрисдикцией иностранных государств, что затрудняет выполнение запросов Федеральной службы судебных приставов России (ФССП России) и получение необходимой информации.

Однако судебный пристав-исполнитель все же может воздействовать на криптокошелек, хотя на практике это бывает практически невозможно. Единственным способом ареста кошелька и удержания криптовалюты, за исключением случаев, связанных с уголовными делами, является ситуация, когда сам должник добровольно заявляет о наличии у него такого кошелька и предоставляет информацию о своих активах. Если же должник не раскрывает эти сведения, судебный пристав-исполнитель фактически оказывается бессилён, поскольку, как уже отмечалось, отсутствуют нормативные правовые акты, регулирующие порядок выявления криптовалюты и ее ареста.

Аналогичная проблема возникает и в случаях банкротства физических лиц. Управляющий, суд и кредиторы могут узнать о существовании криптокошелька лишь от самого должника, в результате случайных обстоятельств. В противном случае затраты на его поиск требуют значительных усилий и ресурсов, не гарантируя при этом определенного и предсказуемого результата.

В случае положительного поиска, а точнее, выяснения факта наличия криптокошелька и его принадлежности должнику, возникает целый ряд новых задач. Основная из них связана с тем, как побудить должника предоставить доступ к вышеуказанному кошельку.

В отечественной доктрине предлагаются различные пути решения рассматриваемой проблемы. В частности, стоит выделить способ воздействия на должника, предложенный В. Михайловым [4], основанный на личном опыте: судебный пристав-исполнитель может изъять устройство (смартфон, ПК и т.п.), на котором хранится криптокошелек, что приведет к временному ограничению возможности управления криптоактивами.

При этом в предлагаемом подходе также имеется существенный временной недостаток. Не исключается вариант, когда лицо-должник может зайти на свой кошелек с другого устройства, чего запретить пристав-исполнитель не может. Однако у должника все же могут возникнуть некоторые трудности. При изъятии гаджета он изымается вместе с SIM-картой, и если она необходима для авторизации на бирже или криптокошельке, то лицо вряд ли сможет зайти в свой аккаунт и совершить операции со своим кошельком. Данное обстоятельство может стать решаю-

щим при выяснении факта наличия криптокошелька у конкретного лица, поскольку отсутствие возможности управлять своими активами может оказать психологическое воздействие на лицо и заставить его пойти на контакт с судебными приставами. С другой стороны, технологии развиваются и уже сейчас для восстановления доступа к *SIM*-карте необязательна личная встреча с представителем сотового оператора в силу появления так называемых *eSIM*-карт.

Еще один интересный случай по взысканию криптовалюты у должника описал К. К. Милантьев [5], являющийся экспертом в области банкротства физических лиц. Он привел пример из судебной практики, когда суд обязал ответчика-банкрота передать данные от его криптокошелька финансовому управляющему в кабинете нотариуса, а также присутствовать лично при его авторизации. Однако, как замечает К. К. Милантьев, не совсем понятно, как принудить должника предоставить такие сведения.

В случае, если проблема с доступом к цифровой валюте была решена, встает следующий вопрос: как продать криптовалюту и сохранить ее, пока решается проблема с долгом? Нормы, которые регулировали бы это, в настоящее время отсутствуют.

Представляется возможным в данном случае использовать положения ст. 17.14 КоАП РФ. При применении данной нормы на должника может быть наложен административный штраф в размере от 1000 до 2500 руб. С другой стороны, учитывая огромную капитализацию криптовалютного рынка и средства, зарабатываемые путем совершения операций на бирже, штраф для должника не будет носить исправительный характер, поскольку ему будет легче заплатить его, нежели раскрывать сведения о своих активах.

Одним из возможных решений в данной ситуации может стать частичная рецепция немецкого опыта поиска необходимого объема имущества должника. В Германии фактический поиск имущества не проводится; вместо этого должник обязан предоставить полные сведения о своем имуществе. Для этого применяется достаточно архаичный, но эффективный механизм – дача должником письменных показаний под присягой. В случае отказа от данной процедуры или злоупотребления правом должнику грозит до полугода тюремного заключения, и эта мера ответственности может применяться неоднократно. Безусловно, такой подход сопряжен с рисками злоупотреблений со стороны судебных приставов и взыскателей, однако для этих целей предусмотрено право на судебную защиту.

Модернизация российского законодательства в сфере исполнительного производства может заключаться во введении нового правового механизма – распространении института присяги должника на исполнительное производство. Суть данного предложения состоит в расширении полномочий судебных приставов-исполнителей по приведению должников к даче присяги, основная цель которой – добровольное раскрытие должником чувствительной информации о своем материальном положении. Особенно актуален этот механизм в отношении сведений, доступ к которым у сотрудников ФССП России затруднен, в частности информации о наличии у должника криптокошельков и связанных с ними материальных активов.

2. Правоприменение в цифровую эпоху и практика конфискации криптовалюты за рубежом

Анализируя зарубежный опыт в рассматриваемой сфере, стоит отметить, что власти США все чаще используют конфискацию активов в качестве инструмента в исполнительных производствах, связанных с криптовалютой, наложив арест на криптоактивы на несколько миллиардов долларов в последние годы. Например, с 2015 г. уголовное расследование Налоговой службы США (*IRS-CI*) изъяло более 3,5 млрд долл. в криптовалюте [6], а по состоянию на декабрь 2021 г. Служба судебных приставов США хранила 919 млн долл. [7]. В апреле 2022 г. федеральные прокуроры совместно с местными правоохранительными органами Флориды смогли конфисковать криптовалюту, которая была связана с преступлениями на финансовом рынке. Сообщается, что стоимость подлежащих аресту средств составила порядка 34 млн долл. [8].

Чтобы изъять криптовалютные активы, американские власти обычно начинают с наблюдения за транзакциями. Это делается с использованием информации, представленной в публичном реестре блокчейна или посредством аналитических инструментов. Так можно узнать ключевые данные, такие как даты и цены сделок, а также адреса кошельков отправителя и получателя. При необходимости правоохранительные органы США могут запросить у финансовых учреждений, криптовалютных бирж или других посредников записи о конкретной транзакции.

Подобного рода методы стали популярны в 2020 г., когда Апелляционный суд пятого округа США вынес решение по делу «Соединенные Штаты против Гратковски» [9]. В своем решении суд указал, что федеральным агентам не требуется получать ордер суда для выполнения запроса в финансовую организацию с целью получения сведений из реестра биткойна. В данном деле федеральные агенты использовали программное обеспечение, с помощью которого осуществлялась экспертиза, чтобы извлечь подозрительные адреса биткойнов из реестра данных.

Суд пришел к выводу о том, что «как правило, у человека нет законных ожиданий по конфиденциальности своей информации, которую он добровольно передает третьим лицам». Далее суд сообщил, что истец изначально согласился с политикой конфиденциальности финансовой площадки и ему было известно, что информация, находящаяся в реестре биткойна, является публичной, что позволяет идентифицировать личность владельца криптокошелька по его адресу путем анализа блокчейна.

В последние годы правоохранительные органы все чаще обращаются к аналитическим компаниям в сфере блокчейна, чтобы использовать их технологии для выявления незаконной деятельности и лиц, ее осуществляющих, а также для изъятия доходов, полученных преступным путем. В связи с этим федеральные агентства, включая *IRS*, *DHS*, *FBI* и *CFTC*, потратили миллионы долларов из бюджета на заключение государственных контрактов с организациями, занимающимися аналитикой блокчейна, с целью повышения эффективности своей работы [10].

В феврале 2022 г. Окружной суд США по округу Колумбия пришел к выводу, что информация, полученная правительственными органами из реестра блоков публичной сети блокчейна, является достаточным основанием для выдачи судом ор-

дера на обыск жилища [11]. Более того, суд отметил, что новое программное обеспечение стало обычным инструментом для правительственных сотрудников при отслеживании финансовых потоков, подчеркнув, что такой анализ продемонстрировал «беспрецедентный уровень успеха» по сравнению с информаторами, поскольку «у программного обеспечения нет мотивации и возможности лгать».

Великобритания также использует ряд инструментов для выявления и пресечения незаконной деятельности с криптоактивами. К таким мерам относятся постановления о замораживании, аресте и конфискации активов, а также запросы информации у криптовалютных бирж с целью выявления потенциальных нарушителей.

Правоохранительные органы Великобритании могут выдать ордер на арест имущества в соответствии со ст. 41 Закона о доходах от преступной деятельности 2002 г. (*Proceeds of Crime Act, POCA*). Этот ордер запрещает лицу распоряжаться любым принадлежащим ему реализуемым имуществом при выполнении определенных условий. Например, такие условия включают наличие уголовного расследования или судебного разбирательства, начатого в Англии или Уэльсе, связанного с правонарушением, а также наличие разумных оснований полагать, что подозреваемый получил выгоду от своего преступного деяния.

Суды Англии выносят постановления не только об ограничении и замораживании криптоактивов, но и о конфискации при соблюдении определенных условий, а именно:

- обвиняемый должен быть признан виновным в совершении правонарушения в ходе разбирательства в Королевском суде или дело должно быть передано в Королевский суд для вынесения приговора и (или) принятия решения о конфискации имущества;

- прокурор должен ходатайствовать о вынесении постановления о конфискации, учитывая мнение суда о целесообразности данного действия.

Однако при применении этих мер на практике возникают определенные сложности. Например, успешное изъятие криптоактивов обычно зависит от получения закрытого ключа владельца. Прокуроры, вероятно, добьются большего успеха в получении закрытого ключа, если он хранится в банке или криптобирже от имени человека. Однако, когда ключ находится у индивидуального владельца, прокурору, возможно, придется полагаться на сотрудничество ответчика или дальнейшие судебные разбирательства.

В Ирландии знаменитое «Дело о рыбаке» [12] продемонстрировало проблемы, которые могут возникнуть при изъятии криптоактивов без ключа доступа. Обвиняемый спрятал ключ от своих криптоактивов стоимостью около 45 млн фунтов стерлингов в ящике для рыболовных снастей, который выбросил его арендатор, пока он находился под стражей. Несмотря на то что цифровые кошельки были изъяты ирландскими правоохранительными органами, без защищенного ключа активы недоступны.

3. Анонимность как барьер в борьбе с криптопреступностью

Еще одной ключевой проблемой является вопрос анонимности. Криптоактивы привлекательны для преступников, поскольку их можно хранить и передавать

анонимно. Если нет доказательств того, что ответчик имеет дело с незаконными криптоактивами или скрывает их, суду достаточно трудно вынести постановление с учетом принципов справедливости и презумпции невиновности. В Ливерпуле, к примеру, ключ от биткоин-кошелька обвиняемого был найден во время обыска его квартиры – с внутренней стороны упаковки жевательной резинки. В Лондоне обвиняемый был арестован в момент использования своего компьютера, что позволило полиции получить доступ к его виртуальному кошельку и предоставить доказательства правоохранительным органам.

В свете роста использования криптовалютных активов можно предположить, что власти будут реагировать на эту тенденцию ужесточением регулирования и интенсификацией правоприменительной практики.

Для эффективного управления разнообразными рисками, связанными с криптовалютными активами и их потенциальной конфискацией, организации могут принять целый ряд стратегических мероприятий. Компаниям, вовлеченным в криптовалютную сферу, следует поощрять соблюдение законодательства и повышать осведомленность своих сотрудников о правовых и регуляторных требованиях с помощью дайджестов и ликбезов.

Организациям необходимо установить четкие процедуры для обработки судебных повесток и иных запросов от правоохранительных органов, которые должны быть получены в связи с правонарушениями, связанными с криптовалютными активами. Сотрудникам, ответственным за выполнение таких процедур, требуется пройти подготовку для оперативного и надлежащего реагирования.

Заключение

Криптовалюта представляет собой сравнительно новый, но уже значимый элемент взыскания в исполнительном производстве и в Российской Федерации. Ее использование открывает новые перспективы для защиты лиц, чьи права были нарушены, и эффективного взыскания долгов. Однако в связи с быстро изменяющейся природой криптовалют и сложностями их регулирования необходимо постоянное совершенствование законодательства и механизмов исполнительного производства для обеспечения надлежащей защиты интересов всех сторон. Для этого государством выделяются значительные средства на оснащение необходимым оборудованием и программным обеспечением непосредственных исполнителей. Но, как показывает вышеописанный отечественный опыт, на данный момент выделенных средств недостаточно для уверенного решения задачи поиска криптовалютных активов. В этой связи предлагается вернуться к практике, которая требует только законодательного урегулирования, а не дополнительных вложений.

Так, например, введение института дачи должником письменных показаний под присягой является эффективным и не требует значительных материальных затрат для реализации. Это позволит сэкономить бюджетные средства и ускорить процесс взыскания криптоактивов, поскольку сам факт дачи письменных показаний под присягой будет свидетельствовать о намерении должника говорить правду. В результате судебным приставам-исполнителям не придется тратить дополнительное время и ресурсы на поиск изымаемого имущества.

Следующее достоинство дачи письменных показаний под присягой вытекает из предыдущего, а именно отсутствие мероприятий, осуществляемых судебными приставами-исполнителями в целях обнаружения изымаемого имущества. Это будет способствовать неизменности социального положения должника в обществе, поскольку в случае, если сам процесс производства поиска изымаемого имущества будет замечен кем-то из посторонних лиц, это может привести к осуждению данного лица в его окружении и ухудшению положения в нем.

Безусловно, данное предложение не является панацеей, но позволит как минимум отсеять тех действительно добросовестных должников, которые оказались в затруднительном положении. Одновременно введение данного института усилит позицию взыскателей, у которых появится дополнительная возможность оказывать давление на должника в силу того, что данные лица, являясь заинтересованными в поиске и установлении активов должника, не просто будут «докладывать» о своих результатах соответствующему должностному лицу, а «настаивать» на привлечении должника к ответственности за нарушение.

Пристатейный библиографический список

1. История создания криптовалюты: первая в мире крипта и Satoshi Nakamoto // Binance : сайт. URL: <https://www.binance.com/ru/blog/markets/история-создания-криптовалюты-первая-в-мире-крипта-и-satoshi-nakamoto-421499824684902668> (дата обращения: 01.02.2025).
2. Об использовании при совершении сделок «виртуальных валют», в частности, Биткойн // Центральный банк Российской Федерации : сайт. URL: https://cbr.ru/press/pr/?file=27012014_1825052.htm (дата обращения: 01.02.2025).
3. Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2020. 6 авг. № 173.
4. Могут ли приставы арестовать криптокошелек и как защитить цифровые деньги от удержания по долгам // Федеральный центр банкротства граждан : сайт. URL: <https://fcbg.ru/mogut-li-pristavy-arestovat-kriptokoshelek> (дата обращения 01.02.2025).
5. Правовой статус криптовалюты, или могут ли приставы арестовать криптокошелек // БанкротКонсалт : сайт. URL: <https://bankrotconsult.ru/mogut-li-pristavy-arestovat-kriptu/> (дата обращения: 01.02.2025).
6. Withdrawal of 3.5 billion dollars in cryptocurrency by the US Tax Administration // NVC : сайт. URL: <https://clck.ru/3G86DB> (дата обращения: 01.02.2025).
7. What happens when the police seize cryptocurrencies // Bloomberg : сайт. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-08-01/what-happens-when-cops-seize-crypto-and-bitcoin> (дата обращения: 01.02.2025).
8. United States forfeits millions in cryptocurrency used to launder illicit dark web proceeds // IRS : сайт. URL: <https://clck.ru/3G86Fz> (дата обращения: 01.02.2025).
9. United States v. Gratkowski // Caselaw : сайт. URL: <https://caselaw.findlaw.com/court/us-5th-circuit/2073716.html> (дата обращения: 01.02.2025).

10. Coinbase Secures Another Millionaire Deal With the US Government to Let Them Use Its Blockchain Analytics Software // Cryptopotato : сайт. URL: <https://cryptopotato.com/coinbase-secures-another-millionaire-deal-with-the-us-government-to-use-its-blockchain-analytics-software/> (дата обращения: 01.02.2025).

11. United States district court for the district of Columbia No. 22-mj-067-ZMF // District of Columbia : сайт. URL: <https://www.dcd.uscourts.gov/sites/dcd/files/22mj00067CriminalOpinion.pdf> (дата обращения: 01.02.2025).

12. Irish drug dealer Clifton Collins 146 million bitcoin hid fishing rod case // Guardian : сайт. URL: <https://www.theguardian.com/world/2020/feb/21/irish-drug-dealer-clifton-collins-146m-bitcoin-codes-hid-fishing-rod-case> (дата обращения: 01.02.2025).

References

1. The History of the Creation of Cryptocurrency: The World's First Crypto and Satoshi Nakamoto. URL: <https://www.binance.com/ru/blog/markets/istoriya-sozdaniya-kriptovalyuty-pervaya-v-mire-kripta-i-satoshi-nakamoto-421499824684902668> (date of the application: 01.02.2025). (In Russ.)

2. On the Use of "Virtual Currencies" in Transactions, in Particular, Bitcoin. URL: https://cbr.ru/press/pr/?file=27012014_1825052.htm (date of the application: 01.02.2025). (In Russ.)

3. Federal Law of July 31, 2020 No. 259-FZ "On Digital Financial Assets, Digital Currency and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation". *Rossiiskaia Gazeta*, August 6, 2020, no. 173. (In Russ.)

4. Can Bailiffs Seize a Crypto Wallet and How to Protect Digital Money from Being Withheld for Debts. URL: <https://fcbg.ru/mogut-li-pristavy-arestovat-kriptokoshelek> (date of the application: 01.02.2025). (In Russ.)

5. Legal Status of Cryptocurrency, or Can Bailiffs Seize a Crypto Wallet. URL: <https://bankrotconsult.ru/mogut-li-pristavy-arestovat-kriptu/> (date of the application: 01.02.2025). (In Russ.)

6. Withdrawal of 3.5 Billion Dollars in Cryptocurrency by the US Tax Administration. URL: <https://clck.ru/3G86DB> (date of the application: 01.02.2025).

7. What Happens When the Police Seize Cryptocurrencies. URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-08-01/what-happens-when-cops-seize-crypto-and-bitcoin> (date of the application: 01.02.2025).

8. United States Forfeits Millions in Cryptocurrency Used to Launder Illicit Dark Web Proceeds. URL: <https://clck.ru/3G86Fz> (date of the application: 01.02.2025).

9. United States v. Gratkowski. URL: <https://caselaw.findlaw.com/court/us-5th-circuit/2073716.html> (date of the application: 01.02.2025).

10. Coinbase Secures Another Millionaire Deal with the US Government to Let Them Use its Blockchain Analytics Software. URL: <https://cryptopotato.com/coinbase-secures-another-millionaire-deal-with-the-us-government-to-use-its-blockchain-analytics-software/> (date of the application: 01.02.2025).

11. United States District Court for the District of Columbia No. 22-mj-067-ZMF. URL: <https://www.dcd.uscourts.gov/sites/dcd/files/22mj00067CriminalOpinion.pdf> (date of the application: 01.02.2025).

12. Irish Drug Dealer Clifton Collins 146 Million Bitcoin Hid Fishing Rod Case. URL: <https://www.theguardian.com/world/2020/feb/21/irish-drug-dealer-clifton-collins-146m-bitcoin-codes-hid-fishing-rod-case> (date of the application: 01.02.2025).

Сведения об авторах:

Т. Н. Балашова – доктор юридических наук, профессор.

А. Ю. Гагарин – студент.

А. Н. Котиков – студент.

Information about the authors:

T. N. Balashova – Doctor of Law, Professor.

A. Yu. Gagarin – Student.

A. N. Kotikov – Student.

Статья поступила в редакцию 11.02.2025; одобрена после рецензирования 24.03.2025; принята к публикации 02.06.2025.

The article was submitted to the editorial office 11.02.2025; approved after reviewing 24.03.2025; accepted for publication 02.06.2025.