



Научная статья

УДК 346

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-3-112-123>

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Ольга Вячеславовна Чумакова

Национальный исследовательский Московский государственный
строительный университет, 129337, Россия, г. Москва,
Ярославское шоссе, д. 26
7406976@gmail.com

Аннотация

Несмотря на длительный период функционирования, саморегулирование в сфере капитального строительства не лишено правовых проблем. Помимо постоянного мониторинга эффективности работы саморегулируемых организаций необходимы также правовые механизмы предотвращения коррупции и иных негативных явлений. Цель работы – выявить проблемы системы саморегулирования в сфере капитального строительства, которая изначально была введена для создания новой формы косвенного государственного контроля, а не для его отмены. В ходе исследования использовался комплекс общенаучных и специальных методов: системный анализ, синтез, сравнительно-правовой и формально-юридический методы. В России путь к внедрению системы саморегулирования в сфере капитального строительства был пройден позднее и во многом основывался на изучении и адаптации зарубежного опыта. На сегодняшний день система саморегулирования все еще не достигла необходимого уровня надежности для полного замещения государственного регулирования. Проведенное исследование позволяет отметить положительное влияние системы саморегулирования на отдельные частноправовые отношения участников капитального строительства. Однако она не должна полностью заменять публично-правовое регулирование, реализуемое через лицензирование. Для эффективного развития сферы капитального строительства необходимо как совершенствование существующих механизмов саморегулирования, так и возвращение к некоторым элементам государственного регулирования. Это поможет создать более безопасную и эффективную среду для всех участников отношений и общества в целом.

Ключевые слова: саморегулирование; лицензирование; капитальное строительство; строительная отрасль; саморегулируемые организации; государственное регулирование; правовое регулирование; предпринимательская деятельность.

Для цитирования: Чумакова О. В. Правовые проблемы саморегулирования в сфере капитального строительства // Вестник Российской правовой академии. 2025. № 3. С. 112–123. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-3-112-123>

Research Article

LEGAL ISSUES OF SELF-REGULATION IN THE SPHERE OF CAPITAL CONSTRUCTION

Olga V. Chumakova

National Research Moscow State University of Civil Engineering,
26 Yaroslavskoe Hwy., Moscow, 129337, Russia
7406976@gmail.com

Abstract

Despite the long period of operation, self-regulation in the field of capital construction is not without legal problems. In addition to constant monitoring of the effectiveness of self-regulatory organizations, legal mechanisms are also needed to prevent corruption and other negative phenomena. The purpose of the work is to identify the problems of self-regulation in the field of capital construction, which was initially introduced to create a new form of indirect state control, rather than its abolition. During the research, a set of general scientific and special methods was used: methods of system analysis, synthesis, comparative legal, formal legal methods. In Russia, the path to the introduction of a system of self-regulation in the field of capital construction was completed later and was largely based on the study and adaptation of foreign experience. To date, the self-regulatory system has still not reached the required level of reliability to completely replace government regulation. The conducted research allows us to note the positive role and influence of the self-regulation system on individual private law relations of capital construction participants, which should not completely replace the public legal impact in the form of licensing. For the effective development of capital construction, it is necessary both to improve existing self-regulatory mechanisms and to return to some elements of government regulation that will help create a safer and more effective environment for all participants in relations and society as a whole.

Keywords: self-regulation; licensing; capital construction; construction industry; self-regulatory organizations; state regulation; legal regulation; entrepreneurial activity.

For citation: Chumakova O. V. Legal Issues of Self-Regulation in the Sphere of Capital Construction. *Herald of the Russian Law Academy*, 2025, no. 3, pp. 112–123. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-3-112-123>

Введение

Государственное регулирование в сфере капитального строительства призвано прежде всего защищать общественные интересы и обеспечивать безопасность для самих участников отношений.

В прошлом ключевым инструментом регулирования в сфере строительства являлось лицензирование. Введенное в 90-х гг. XX в., лицензирование служило барьером для недобросовестных участников рынка, препятствуя допуску к строительным работам лиц, не обладающих необходимыми знаниями и опытом. Система лицензирования представляла собой мощный, постоянно обновляемый информационный ресурс, содержащий подробные данные о каждом лицензированном лице и выданных ему разрешениях. Эта база данных позволяла отслеживать деятельность строительных организаций, обеспечивая определенный уровень контроля и прозрачности. Наличие лицензии служило гарантией для заказчиков, что работы будут выполнены профессионально и в соответствии со всеми нормативами и требованиями.

Однако со временем государство перешло к новой модели регулирования – саморегулированию. Цель этой реформы – уменьшить прямое вмешательство государства в деятельность строительных компаний, снизить бюрократическую нагрузку и стимулировать развитие профессиональной ответственности внутри самой отрасли. Это позволяет более гибко реагировать на изменения в отрасли и адаптироваться к новым технологиям и требованиям. Государство в свою очередь осуществляет надзор за деятельностью саморегулируемых организаций, контролируя соблюдение ими установленных норм и правил, что гарантирует, что принципы безопасности и качества строительства продолжают соблюдаться. Ростехнадзор как специальный орган исполнительной власти играет здесь ключевую роль, осуществляя мониторинг деятельности саморегулируемых организаций и применяя соответствующие меры в случае выявления нарушений. Идея передачи части функций государственного регулирования саморегулируемым организациям, как отмечает И. В. Ершова, предполагает децентрализацию контроля и более эффективное использование ресурсов [1, с. 44]. Саморегулирование позволяет строительной отрасли развиваться более динамично, поскольку профессиональные объединения могут быстрее реагировать на изменения рыночной конъюнктуры и разрабатывать более адекватные нормы и правила.

Однако переход к саморегулированию не лишен правовых проблем. Помимо постоянного мониторинга эффективности работы саморегулируемых организаций необходимы также правовые механизмы предотвращения возникновения коррупции и иных негативных явлений. Важно обеспечить прозрачность деятельности

саморегулируемых организаций и доступность информации для общественности. Эффективность саморегулирования зависит от грамотного взаимодействия государства и саморегулируемых организаций, от четкого распределения ответственности и постоянного усовершенствования системы контроля. Без профессионального управления и надлежащего государственного надзора саморегулирование может привести к снижению качества строительства и увеличению рисков.

Материалы и методы

Проведенное исследование основано на анализе действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность саморегулируемых организаций в сфере капитального строительства. В частности, были изучены положения Градостроительного кодекса РФ, Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о саморегулируемых организациях), Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) и других нормативных актов. Кроме того, в ходе исследования был проведен анализ материалов правоприменительной практики, включая акты Верховного Суда РФ и арбитражных судов субъектов Российской Федерации, содержащие толкование отдельных положений законодательства о саморегулируемых организациях в сфере капитального строительства.

Значительное внимание было уделено изучению научных трудов, посвященных вопросам саморегулирования предпринимательской деятельности в сфере капитального строительства.

При проведении исследования использовался комплекс общенаучных и специальных методов, применяемых в правовой науке. В частности, были задействованы методы системного анализа, синтеза, сравнительно-правовой, формально-юридический методы.

Метод системного анализа позволил рассмотреть систему саморегулирования в сфере капитального строительства как комплексное правовое явление, находящееся во взаимосвязи с иными элементами правовой системы. С помощью метода синтеза осуществлялось обобщение различных аспектов исследуемой проблематики.

Сравнительно-правовой метод использовался при сопоставлении положений российского законодательства о саморегулировании предпринимательской деятельности в сфере капитального строительства с аналогичными нормами зарубежных правовых порядков, а также при выявлении особенностей правового регулирования деятельности саморегулируемых организаций в различных сегментах строительной отрасли.

Формально-юридический метод применялся при толковании правовых норм, выявлении пробелов и коллизий в действующем законодательстве.

В целях обеспечения достоверности результатов исследования использовались данные официальной статистики, публикуемые на сайтах Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, Ростехнадзора, Национального объединения строителей (НОСТРОЙ) и др.

Основная часть

Появление и эволюция саморегулирования уходят в эпоху Древнего Рима [2, с. 95]. Именно тогда начали формироваться профессиональные цеха ремесленников – своего рода прототипы современных саморегулируемых организаций. Эти объединения, будучи зародышем системы самоконтроля и взаимной ответственности, заложили основу для дальнейшей эволюции данного механизма управления профессиональной деятельностью.

Однако полноценное развитие системы саморегулирования получило широкое распространение значительно позже, преимущественно в зарубежных странах, особенно в Америке и Западной Европе [3; 4, с. 234; 5, с. 17; 6, с. 29]. В качестве примера можно привести опыт Германии, где саморегулирование достигло высокой степени институционализации. Там существуют мощные отраслевые ассоциации, получившие официальное признание государства и обладающие исключительным правом выдачи лицензий строительным компаниям. Это не означает полного отсутствия государственного вмешательства. Напротив, государство осуществляет строгий контроль за деятельностью этих ассоциаций, определяя рамки их полномочий и сохраняя за собой право лицензирования отдельных, особо важных видов деятельности.

В Германии такой подход реализован через организации, такие как *Architektenkammer* (Палата архитекторов) и *Ingenieurkammer* (Палата инженеров) [7; 8], которые являются примером эффективного взаимодействия государства и профессионального сообщества в рамках системы саморегулирования. Эти палаты не только выдают лицензии, но и занимаются профессиональным обучением, разработкой стандартов и этических кодексов, обеспечивая высокое качество работы своих членов и защиту интересов потребителей. Их деятельность подвергается тщательно государственному контролю, что гарантирует прозрачность процессов и предотвращает злоупотребления.

В России путь к внедрению системы саморегулирования в сфере капитального строительства был пройден позднее и во многом основывался на изучении и адаптации зарубежного опыта. Этот процесс был отмечен принятием ряда ключевых нормативных актов. Кульминацией стало принятие в 2007 г. Закона о саморегулируемых организациях, который закрепил на законодательном уровне статус профессиональных сообществ, определил их функции, организационную структуру и механизмы взаимодействия с государственными органами. Этот Закон стал основой для кардинальных изменений в Градостроительном кодексе РФ, внесенных в 2008 г., что позволило ввести систему саморегулирования в строительной сфере. Знаковым событием стало прекращение с 1 января 2009 г. выдачи лицензий на проектирование, строительство и инженерные изыскания, а с 1 января 2010 г. – на другие виды строительной деятельности.

Однако отмена лицензирования и переход к системе саморегулирования вызвали в научном сообществе оживленные дискуссии. Мнения разделились. Одни ученые выражают серьезные сомнения в эффективности контроля со стороны саморегулируемых организаций над деятельностью их членов, указывая на возможные риски снижения качества работ и проблемы обеспечения ответственности в случае

нарушений. Они аргументируют свою позицию сложностями объективной оценки деятельности членов саморегулируемых организаций, возможностью лоббирования интересов отдельных компаний и недостаточной прозрачностью механизмов внутреннего контроля. Критики подчеркивают необходимость более строгого государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций, а также разработки более эффективных механизмов контроля качества строительных работ и ответственности их участников перед потребителями [9, с. 39; 10, с. 24]. В то же время сторонники системы саморегулирования подчеркивают ее преимущества по сравнению с системой государственного лицензирования. В числе таких преимуществ – повышение эффективности работы строительного сектора за счет более гибкого и оперативного реагирования на изменения рынка, стимулирование профессионального роста и внедрение новых технологий. По их мнению, саморегулируемые организации более эффективно регулируют профессиональную этику и качество работ, чем государственные органы. Кроме того, отмечается повышение ответственности самих строительных компаний, поскольку их репутация становится залогом успешной деятельности [11; 12, с. 40; 13, с. 67].

Введение саморегулирования в сфере капитального строительства изначально задумывалось как создание новой формы косвенного контроля со стороны государства, а не как его полное прекращение или ослабление в отношении участников данного процесса. Это значит, что саморегулирование не является альтернативой государственному контролю, а скорее дополняет его, создавая дополнительные механизмы для обеспечения качества и безопасности выполняемых работ. С одной стороны, саморегулируемая организация выполняет важную функцию публичного контроля за деятельностью своих членов, которые участвуют в капитальном строительстве. Это включает в себя проверку соблюдения стандартов и правил, установленных как государством, так и самой саморегулируемой организацией. Основная задача саморегулируемых организаций заключается в правовом установлении соответствия выполняемых работ или оказания услуг требованиям, прописанным в технических регламентах, стандартах, сводах правил или условиях договоров. Таким образом, саморегулируемая организация выступает своего рода гарантом качества, обеспечивая, чтобы все работы соответствовали установленным нормам и требованиям. С другой стороны, государство играет ключевую роль в формировании правил саморегулирования. Оно устанавливает основные требования, которым должны соответствовать участники капитального строительства, а также разрабатывает правила осуществления данной деятельности. Важной функцией государства является организация ведения государственного реестра саморегулируемых организаций, который охватывает такие области, как инженерные изыскания, архитектурно-строительное проектирование, строительство, реконструкция и капитальный ремонт объектов капитального строительства (Положение о порядке и способе ведения государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, утв. приказом Ростехнадзора от 16 ноября 2016 г. № 478). Этот реестр служит важным инструментом для контроля и мониторинга деятель-

ности саморегулируемых организаций и их членов. Кроме того, государственный строительный надзор осуществляется при создании объектов капитального строительства, проектная документация которых подлежит экспертизе или является модифицированной [14]. Это также касается реконструкции объектов капитального строительства, включая работы по сохранению объектов культурного наследия. Государственный надзор обеспечивает дополнительный уровень контроля и защиты интересов общества, гарантируя, что все строительные работы выполняются в соответствии с установленными нормами и стандартами.

Следует отметить, что саморегулирование деятельности участников капитального строительства выражается во взаимном воздействии силы государственного принуждения и самих саморегулируемых организаций. Это проявляется, во-первых, в нормативном признании возможности государственного воздействия в случае нарушения правовых норм, стандартов и правил; во-вторых, в возможности применять меры воздействия со стороны руководящих органов саморегулируемых организаций; в-третьих, в добровольности принятия членами саморегулируемых организаций обязанностей исполнять стандарты и правила саморегулируемых организаций; в-четвертых, в закреплении мер ответственности членов саморегулируемых организаций, включая дополнительную имущественную ответственность перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами (п. 3 ст. 3 Закона о саморегулируемых организациях), с одной стороны, и дисциплинарную ответственность перед саморегулируемой организацией – с другой, за нарушение требований стандартов и правил (п. 5 ст. 4 Закона о саморегулируемых организациях).

Представляется верной точка зрения М. А. Егоровой об изначальной направленности саморегулирования отношений на либерализацию государственных требований к бизнесу, уменьшение участия публичной власти в процессах управления хозяйственной деятельностью частноправовых субъектов [15].

Таким образом, система саморегулирования в сфере капитального строительства представляет собой важный инструмент, обладающий рядом существенных преимуществ и одновременно сталкивающийся с определенными ограничениями. С одной стороны, саморегулируемые организации обладают высокой гибкостью и способностью быстро адаптироваться к изменениям экономической и социальной среды. Участники капитального строительства – строители, проектировщики и другие профессионалы – напрямую влияют на формирование внутренней политики своих организаций, что позволяет оперативно реагировать на новые требования и условия рынка. Такое взаимодействие способствует созданию атмосферы взаимной поддержки и сотрудничества, что положительно сказывается на качестве и успешности реализации строительных проектов. С другой стороны, саморегулирование позволяет государству существенно экономить бюджетные средства, поскольку часть функций контроля и регулирования передается от государственных органов к саморегулируемым организациям, финансируемым за счет взносов их членов. Это снижает финансовую нагрузку на государственные структуры и повышает эффективность управления отраслью. Вместе с тем система саморегулирования сталкивается с вызовами, связанными с необходимостью поддержания

баланса между самостоятельностью организаций и государственным контролем, а также обеспечением прозрачности и ответственности перед обществом.

Однако следует отметить, что ни одна форма общественного регулирования не может полностью заменить государственное воздействие. Лицензирование как один из инструментов государственного контроля играет ключевую роль в обеспечении безопасности и надежности капитального строительства. Отказ от лицензирования может привести к серьезным последствиям, таким как ослабление контроля за качеством строительных работ, что в свою очередь может угрожать безопасности населения и окружающей среды. Следует согласиться с мнением П. А. Мазаева о том, что зачастую нормотворчество и действия государственного аппарата замедляют развитие отдельных отраслей хозяйствования, а иногда и приводят их в упадок.

На сегодняшний день система саморегулирования все еще не достигла необходимого уровня надежности, чтобы полностью заменить государственное регулирование. В результате применения системы саморегулирования наблюдаются постоянные изменения в законодательстве, что усложняет взаимодействие между участниками капитального строительства. Эти изменения могут создавать дополнительные трудности, приводя к увеличению споров и конфликтов. Участники отношений в сфере капитального строительства сталкиваются с необходимостью постоянно адаптироваться к новым правилам и нормам, что требует дополнительных усилий и ресурсов.

Переход к самостоятельному нормированию деятельности в сфере капитального строительства через принятие локальных актов и отказ от жесткого государственного регулирования не всегда дает положительный результат. В некоторых случаях это может привести к неопределенности и отсутствию четких стандартов, что в свою очередь усугубляет существующие проблемы и создает новые. Сложности, возникающие в процессе взаимодействия между различными участниками капитального строительства, подчеркивают необходимость наличия четких и прозрачных правовых институтов [16]. Участники должны иметь возможность не только защищать свои интересы, но и находить компромиссы для достижения общих целей. Это требует от всех сторон готовности к диалогу и сотрудничеству, а также наличия механизмов, способствующих разрешению споров.

Таким образом, система саморегулирования в капитальном строительстве, несмотря на свои преимущества, нуждается в дальнейшей доработке и совершенствовании. Необходимо искать баланс между гибкостью саморегулирования и необходимостью государственного контроля, чтобы обеспечить безопасность и надежность строительных процессов. Это может включать в себя как улучшение существующих механизмов саморегулирования, так и возвращение к некоторым элементам государственного регулирования, которые помогут создать более безопасную и эффективную среду для всех участников рынка. В итоге эффективное регулирование в сфере капитального строительства требует комплексного подхода и учета интересов всех сторон. Только в таком случае можно создать устойчивую и безопасную строительную отрасль, способную удовлетворять потребности общества и обеспечивать высокие стандарты качества.

Результаты исследования

Многолетний опыт применения системы саморегулирования в сфере капитального строительства показал ее неспособность полностью заменить государственное регулирование. Несмотря на создание многочисленных профессиональных объединений – ассоциаций, союзов и других организаций, – они не в состоянии эффективно решать все отраслевые проблемы и всесторонне защищать интересы всех участников строительного процесса. Текущий экономический кризис ярко продемонстрировал несостоятельность саморегулирования как единственного механизма контроля, обнажив его уязвимость перед финансовыми и организационными трудностями. Без активного участия государства система саморегулирования оказывается неэффективной и неспособной обеспечить необходимый уровень безопасности и качества в столь важной сфере.

Капитальное строительство – это область повышенной опасности. Ошибки и небрежность в этой сфере могут привести к трагическим последствиям: гибели людей, нанесению серьезного вреда здоровью граждан и значительным материальным убыткам третьих лиц. Более того, отдельные объекты капитального строительства являются памятниками культуры, и их сохранность требует особого внимания и строгого контроля. Лицензирование, согласно ст. 4 Закона о лицензировании, предназначено для видов деятельности, которые потенциально могут причинить вред правам и законным интересам граждан, нанести ущерб здоровью, безопасности государства, а также культурному наследию.

Несмотря на очевидные недостатки существующей системы лицензирования, полный отказ от государственного регулирования в сфере капитального строительства представляется преждевременным и, более того, опасным. Система нуждается в реформах и совершенствовании, но не в полной ликвидации. Необходимо тщательно проанализировать все ее слабые стороны и разработать правовые механизмы повышения эффективности, гармонично сочетающие принципы саморегулирования и государственного контроля. Это может включать в себя усиление контроля за деятельностью саморегулируемых организаций, уточнение критериев лицензирования, усиление ответственности участников строительства за несоблюдение требований безопасности и качества, а также разработку более прозрачных и эффективных механизмов разрешения споров и наказания за нарушения. Отказ от лицензирования может привести к снижению качества строительства, увеличению числа несчастных случаев и ущерба. Необходимо достичь оптимального баланса между саморегулированием и эффективным государственным регулированием, что позволит обеспечить безопасность, качество и прозрачность отношений в сфере капитального строительства.

Заключение

Проведенное исследование выявило неоднозначную роль системы саморегулирования в сфере капитального строительства. С одной стороны, несомненно, она оказывает позитивное влияние на частноправовые отношения между участниками строительного процесса, упрощая взаимодействие и способствуя разрешению конфликтов на договорной основе. Однако, с другой стороны, полная за-

мена государственного регулирования, в частности лицензирования, системой саморегулирования представляется нецелесообразной, поскольку это влечет за собой снижение контроля качества работ, безопасности строительных объектов и в итоге угрозу для жизни и здоровья людей. Поэтому саморегулирование должно рассматриваться не как панацея, а как дополнительный, вспомогательный механизм, работающий в тесной взаимосвязи с государственным контролем.

Идеальная модель регулирования строительной отрасли должна представлять собой гармоничное сочетание двух взаимодополняющих подходов: сильного государственного регулирования и эффективной системы саморегулирования. Государство, с одной стороны, должно сохранить за собой ключевые функции контроля и надзора, осуществляемые путем лицензирования, установления стандартов качества, проведения проверок и надзорных мероприятий. Саморегулирование, с другой стороны, должно фокусироваться на внутреннем контроле профессиональной деятельности и развитии профессиональной этики внутри отрасли. При этом саморегулирование должно быть прозрачным и подконтрольным государству, что исключит возможность злоупотреблений и коррупции. Важно четко определить сферу ответственности и полномочий как государственных органов, так и саморегулируемых организаций, установив ясный механизм взаимодействия между ними. Нормативно-правовое закрепление такой системы является ключевым фактором ее успешной реализации. Нормы должны четко определять полномочия государства и саморегулируемых организаций, предусматривать механизмы контроля за деятельностью саморегулируемых организаций, а также обеспечивать прозрачность процесса делегирования государственных полномочий. Это позволит повысить эффективность контрольно-надзорных мероприятий, минимизировать бюрократические препятствия для участников капитального строительства и создать сбалансированную систему, учитывающую как публичные, так и частноправовые интересы.

Пристатейный библиографический список

1. *Ершова И. В.* Саморегулирование предпринимательской деятельности: исходные положения // Саморегулирование предпринимательской и профессиональной деятельности : сборник материалов круглого стола / отв. ред. И. В. Ершова. М. : Проспект, 2015.
2. Римское право : учебник для студентов вузов / под ред. И. Б. Новицкого. М. : Юрайт, 2011.
3. *Чернявский А. Г.* Развитие саморегулируемых организаций в Российской Федерации : учебное пособие. М. : ИНФРА-М, 2017.
4. *Молчанов М. Д.* Правовой статус саморегулируемых организаций в сфере строительства в России и за рубежом // Вопросы российской юстиции. 2023. № 29.
5. *Скогорева М. А.* Правовое регулирование саморегулируемых организаций в строительной сфере : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023.
6. *Котов И. В.* Правовой статус членов саморегулируемых организаций : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024.

7. Architektenkammer Berlin // Architektenkammer : сайт. URL: <https://www.ak-berlin.de/architektenkammer-berlin/architektenkammer.html> (дата обращения: 20.01.2025).
8. Ingbw : сайт. URL: <https://ingbw.de/index.php?id=363> (дата обращения: 20.01.2025).
9. Гудова Е. А. Частные и публичные интересы в законодательстве Российской Федерации о строительстве // Журнал российского права. 2007. № 9.
10. Тутаева А. В. Комментарий к Федеральному закону от 27.07.2006 № 156-ФЗ «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Налоговый вестник: комментарии к нормативным документам для бухгалтеров. 2006. № 10.
11. Лабутин С. Ю. Саморегулирование как альтернатива лицензированию (эффективные формы регулирования строительной отрасли) // Законодательство. 2008. № 3.
12. Кропачева А. В. Административная ответственность за правонарушения в области капитального строительства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.
13. Фархутдинов Р. Д. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в строительстве и его эффективность в условиях саморегулирования : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.
14. Свит Ю. П., Щербакова М. А. Национальные реестры специалистов: некоторые аспекты правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 10.
15. Егорова М. А. Концепция совершенствования механизмов саморегулирования: pro et contra : монография. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юстицинформ, 2018.
16. Штобер Р. Хозяйственно-административное право. Основы и проблемы. Мировая экономика и внутренний рынок / пер. с нем. М. : Волтерс Клувер, 2008.

References

1. Ershova I. V. Self-Regulation of Entrepreneurial Activity: Initial Provisions. In Ershova I. V. (ed.). Self-Regulation of Entrepreneurial and Professional Activity: Collection of Materials of the Round Table. Moscow: Prospekt, 2015. (In Russ.)
2. Novitskii I. B. (ed.). Roman Law: Textbook for University Students. Moscow: Iurait, 2011. (In Russ.)
3. Cherniavskii A. G. Development of Self-Regulatory Organizations in the Russian Federation: Textbook. Moscow: Infra-M, 2017. (In Russ.)
4. Molchanov M. D. Legal Status of Self-Regulatory Organizations in the Field of Construction in Russia and Abroad. *Issues of Russian Justice*, 2023, no. 29. (In Russ.)
5. Skogoreva M. A. Legal Regulation of Self-Regulatory Organizations in the Construction Sector: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2023. (In Russ.)
6. Kotov I. V. Legal Status of Members of Self-Regulatory Organizations: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2024. (In Russ.)
7. Architektenkammer Berlin. URL: <https://www.ak-berlin.de/architektenkammer-berlin/architektenkammer.html> (date of the application: 20.01.2025).

8. URL: <https://ingbw.de/index.php?id=363> (date of the application: 20.01.2025).
9. Gudova E. A. Private and Public Interests in the Legislation of the Russian Federation on Construction. *Journal of Russian Law*, 2007, no. 9. (In Russ.)
10. Titaeva A. V. Commentary on the Federal Law of July 27, 2006 No. 156-FZ "On Amendments to Article 18 of the Federal Law 'On Licensing Certain Types of Activities'". *Tax Bulletin: Comments on Regulatory Documents for Accountants*, 2006, no. 10. (In Russ.)
11. Labutin S. Iu. Self-Regulation as an Alternative to Licensing (Effective Forms of Regulation of the Construction Industry). *Legislation*, 2008, no. 3. (In Russ.)
12. Kropacheva A. V. Administrative Liability for Offenses in the Field of Capital Construction: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2013. (In Russ.)
13. Farkhutdinov R. D. Legal Regulation of Entrepreneurial Activity in Construction and its Effectiveness in the Context of Self-Regulation: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Moscow, 2013. (In Russ.)
14. Svit Iu. P., Shcherbakova M. A. National Registers of Specialists: Some Aspects of Legal Regulation. *Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2017, no. 10. (In Russ.)
15. Egorova M. A. Concept of Improving Self-Regulation Mechanisms: Pro et Contra: Monograph. 2nd ed. Moscow: Iustitsinform, 2018. (In Russ.)
16. Stober R. Economic and Administrative Law. Fundamentals and Problems. World Economy and Domestic Market. Moscow: Wolters Kluwer, 2008. (In Russ.)

Сведения об авторе:

О. В. Чумакова – кандидат юридических наук, доцент.

Information about the author:

O. V. Chumakova – PhD in Law, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 12.03.2025; одобрена после рецензирования 05.05.2025; принята к публикации 02.06.2025.

The article was submitted to the editorial office 12.03.2025; approved after reviewing 05.05.2025; accepted for publication 02.06.2025.