



Научная статья

УДК 34.09

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-3-151-158>

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРОЩЕННОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ СОГЛАСНО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ ОТ 7 АВГУСТА 2001 Г. № 115-ФЗ «О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЮ) ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ, И ФИНАНСИРОВАНИЮ ТЕРРОРИЗМА»

Юлия Владимировна Левина¹

Александр Владимирович Яковлев²

^{1,2} Ростовский государственный экономический университет, 344022,
Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, д. 166

¹ kochurau@gmail.com

² mfoto2@ya.ru

Аннотация

В настоящее время сложилась непростая ситуация в связи с увеличением количества преступлений, связанных с банковским мошенничеством. Банковская система испытывает трудности, сталкиваясь с мошенничеством в банковской сфере. Развитие интернета и дистанционных услуг ставит перед специалистами задачу разработки безопасных способов удаленной идентификации человека. Проблема актуальна для многих сфер деятельности, использующих цифровые системы: работа с сайтами ИФНС, Таможенной службы, Госзакупок, Госуслуг и т.д. Вопросы удаленной идентификации также актуальны для судебного делопроизводства, осуществления видеоконференцсвязи, предоставления документов в электронном виде, а также при работе сайта ГАС Правосудие. В настоящей статье мы рассмотрим актуальные проблемы удаленной идентификации на примере Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Цель работы – исследовать существующие способы идентификации, выявить слабые стороны и сложности в процессе удаленной идентификации, а также проанализировать практическое применение методов удаленной идентификации. В основе методологии исследования лежат системный и культурологический методы.

В результате исследования предложены два способа удаленной идентификации, которые доказали свою эффективность на практике.

Ключевые слова: идентификация; упрощенная идентификация; удаленная идентификация; дистанционная идентификация; ЕСИА; дистанционные банковские услуги.

Для цитирования: Левина Ю. В., Яковлев А. В. Актуальные проблемы упрощенной идентификации согласно Федеральному закону от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Вестник Российской правовой академии. 2025. № 3. С. 151–158. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-3-151-158>

Research Article

CURRENT ISSUES OF SIMPLIFIED IDENTIFICATION ACCORDING TO THE FEDERAL LAW OF AUGUST 7, 2001 NO. 115-FZ "ON COMBATING THE LEGALIZATION (LAUNDERING) OF CRIMINAL PROCEEDS AND THE FINANCING OF TERRORISM"

Yulia V. Levina¹

Alexander V. Yakovlev²

^{1,2} Rostov State University of Economics, 166 M. Gorky St.,
Rostov-on-Don, 344022, Russia

¹ kochurau@gmail.com

² mfoto2@ya.ru

Abstract

Currently, there is a difficult situation due to the increase in the number of crimes related to bank fraud. The banking system is experiencing difficulties when faced with fraud in the banking sector. The development of the Internet and remote services sets the task for specialists to develop secure ways to remotely identify a person. The problem is relevant for many areas of activity using digital systems, working with the websites of the Federal Tax Service, the Customs Service, the Public Procurement website, Public Services, etc. The issues of remote identification of a person are also relevant for court records management, video conferencing, provision of documents in electronic

form, and the operation of the GAS Justice website. In this article, we will consider the current problems of remote identification using the example of the Federal Law of August 7, 2001 No. 115-FZ "On Combating the Legalization (Laundering) of Criminal Proceeds and the Financing of Terrorism." The purpose of the work is to investigate existing identification methods, find weaknesses and difficulties in the process of remote identification, and analyze how remote identification is applied in practice. The research methodology is based on a systematic and culturological research method. As a result of the research, two methods of remote identification have been proposed, which have proven their effectiveness in practice.

Keywords: identification; simplified identification; remote identification; remote identification; Unified Identification and Authentication System; remote banking services.

For citation: Levina Yu. V., Yakovlev A. V. Current Issues of Simplified Identification According to the Federal Law of August 7, 2001 No. 115-FZ "On Combating the Legalization (Laundering) of Criminal Proceeds and the Financing of Terrorism." *Herald of the Russian Law Academy*, 2025, no. 3, pp. 151–158. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-3-151-158>

Введение

Можно с уверенностью заявить, что практически все банки перешли на удаленное обслуживание клиентов через Интернет. У каждого банка есть свой сайт с возможностью входа в личный кабинет для управления своим счетом, у многих банков есть отдельные мобильные приложения в целях дистанционного оказания банковских услуг клиентам.

Лидерами отрасли являются такие банки, как «Сбербанк», «Т-Банк» (ранее – «Тинькофф Банк»), «Альфа-Банк». Изменения и внедрение таких сервисов в нашей стране произошли очень быстро, правовая среда этому благоприятствовала. Развитие Интернета и мобильной связи привело к бурному росту интернет-банкинга, появлению банков «без офиса», яркий пример онлайн-банка – «Т-Банк».

Любое новшество имеет положительную и негативную стороны. К положительным изменениям можно отнести быстроту и удобство обслуживания клиентов, сокращение банковских издержек, однако есть и негативная сторона – значительный рост мошенничества с использованием электронных сервисов, а также потеря клиентами значительных сумм личных сбережений. Остро встали вопросы цифровой грамотности населения, которая оказалась низкой; выяснилось, что люди легко подвержены различным психологическим манипуляциям. Ни Центральный банк России, ни правоохранительные органы и прокуратура не оказались готовы справиться с волной мошенничества в сфере интернет-банкинга.

Предметом настоящей статьи выступает проблема удаленной идентификации клиентов, т.е. идентификации клиента на расстоянии при дистанционном банковском обслуживании.

1. Способы упрощенной идентификации, предусмотренные Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

В настоящее время создан прекрасный механизм идентификации – Единая система идентификации и аутентификации (ЕСИА), которая позволяет дистанционный санкционированный доступ пользователей [1, с. 75].

Это по сути наш цифровой паспорт в сети Интернет, предъявляя который на различных сайтах мы подтверждаем свою личность.

Подробнее рассмотрим, как работает ЕСИА. Например, в случае необходимости отправки заказного электронного письма через сайт Почты России вход на сайт можно осуществить с помощью ЕСИА. Сайт Почты России перенаправит пользователя на форму идентификации в системе ЕСИА. Корректный ввод логина и пароля в системе ЕСИА позволит подтвердить личность для отправки заказной корреспонденции на сайте Почты России.

Одним из наиболее действенных способов защиты персональных данных в системе ЕСИА является двухэтапный вход с подтверждением посредством сообщения (СМС). В этом случае при аутентификации на телефон будет приходить сообщение с кодом для входа.

Согласно Федеральному закону от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ) система идентификации клиента осуществляется путем идентификации и упрощенной идентификации с использованием оригиналов документов, информации государственных информационных систем органов государственной власти, а также через ЕСИА с применением усиленной квалифицированной электронной подписи или простой электронной подписи [2].

С первым способом, а именно полной идентификацией, все ясно: клиент в целях подтверждения личности должен самостоятельно явиться в банк с документами.

При этом в законодательстве термин «полная идентификация» отсутствует, такая идентификация называется просто «идентификация». В настоящей статье полагаем возможным применение термина с прилагательным для усиления различий содержания.

Как же проходит удаленная, дистанционная идентификация через Интернет? В Законе она называется «упрощенная идентификация». Закон № 115-ФЗ предлагает воспользоваться механизмом упрощенной идентификации, которая может проходить тремя способами.

В частности, упрощенная идентификация может осуществляться, во-первых, посредством личного представления клиентом – физическим лицом оригиналов документов и (или) надлежащим образом заверенных копий документов.

Во-вторых, посредством направления клиентом – физическим лицом в кредитную организацию, негосударственный пенсионный фонд, профессиональному участнику рынка ценных бумаг и другим организациям сведений о себе, включающих фамилию, имя и отчество, серию и номер документа, удостоверяющего лич-

ность, страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе персонифицированного учета Пенсионного фонда РФ, а также (при необходимости) идентификационный номер налогоплательщика, номер полиса обязательного медицинского страхования застрахованного лица, номер водительского удостоверения, а также абонентский номер клиента – физического лица, пользующегося услугами подвижной радиотелефонной связи.

В-третьих, посредством прохождения клиентом – физическим лицом авторизации в ЕСИА при использовании усиленной или простой квалифицированной электронной подписи.

Первый способ упрощенной идентификации по смыслу и содержанию соответствует термину «полная идентификация».

При этом наиболее противоречивым выступает второй способ дистанционной упрощенной идентификации, при использовании которого на практике не исключаются противоправные действия третьих лиц.

2. Недостатки упрощенной идентификации клиента банка

Примером мошеннических действий в банковской сфере могут служить обстоятельства гражданского дела № 2-4773/2023, рассмотренного Пролетарским районным судом г. Ростова-на-Дону по иску клиента банка к «Тинькофф Банку» [3]. В суде установлено, что «Тинькофф Банк» открыл клиенту виртуальную расчетную карту, на которую мошенники перевели денежные средства, полученные в качестве кредита от микрофинансовой организации, и которые сразу были списаны со счета клиента.

Таким образом, мошенники, зная персональные данные клиента, смогли открыть на его имя счет в «Тинькофф Банке».

Идентификация клиента в данном случае осуществлялась банком с применением второго способа – направления клиентом банку установленных сведений о себе.

В силу подп. 2 п. 1.12 ст. 7 Закона № 115-ФЗ клиент должен предоставить кредитной организации фамилию, имя и отчество, а также серию и номер паспорта, СНИЛС или ИНН, номер мобильного телефона.

Материалами гражданского дела подтверждено, что клиент в данном случае не подавал заявление в банк на открытие виртуальной карты. Договор открытия карты был подписан с помощью простой электронной подписи, иными словами, на номер телефона, указанный мошенниками, приходили сообщения. При этом установлено, что данный телефонный номер не принадлежит клиенту.

Таким образом, банк предоставил мошенникам виртуальную карту, зарегистрированную на имя клиента. Свою вину в нарушении правил идентификации клиентов банк в суде не признал.

Материалы данного дела иллюстрируют последствия спорной идентификации клиента при использовании второго способа.

В целях исключения или минимизации неблагоприятных последствий все сведения, указанные в подп. 2 п. 1.12 ст. 7 Закона № 115-ФЗ, должны быть подтверждены, в том числе и номер мобильного телефона клиента.

Однако законодательство о связи не позволяет банку получить сведения от оператора связи о принадлежности номера телефона.

Центральный банк РФ также подтвердил, что на основании ст. 53 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» сведения об абонентах являются информацией ограниченного доступа и подлежат защите в соответствии с законодательством Российской Федерации, в связи с чем банки не имеют доступа к базам данных об абонентах операторов связи.

Таким образом, «Тинькофф Банк» не проверил, кому принадлежит номер телефона, и отправлял коды подтверждения операций на номер, который указали мошенники.

В связи с этим для правильного проведения упрощенной идентификации по второму способу банк должен был проверить, кому принадлежит мобильный номер, на который приходят сообщения.

Следовательно, второй способ упрощенной идентификации в принципе не должен применяться в банковской сфере, поскольку банки в настоящий момент лишены возможности однозначно установить принадлежность мобильного номера телефона.

Использование третьего метода упрощенной идентификации клиента банка также вызывает обоснованные сомнения.

Для доступа на портал государственных услуг Российской Федерации (gosuslugi.ru) требуется корректно указать логин и пароль от ЕСИА.

Однако для получения доступа к системе дистанционного банковского обслуживания банк-клиент этого недостаточно. Чтобы подтвердить личность и получить доступ с помощью простой электронной подписи, иными словами, посредством ввода кода из текста сообщения, необходимо сначала при очном визите подтвердить свою личность в банке. Получается, что это то же самое, что и полная идентификация.

Клиент может также одновременно пройти идентификацию с помощью ЕСИА и квалифицированной электронной подписи (КЭП). Вместе с тем применение указанного способа достаточно обременительно для клиента, поскольку не все клиенты банков имеют КЭП. Идентификация с помощью КЭП может выступать как самостоятельный способ удаленной идентификации [4]. Этот способ применяется самостоятельно, например, при входе в личный кабинет предпринимателя (организации) на сайте ИФНС, Таможенной службы, на сайте Госзакупок, а идентификация по ЕСИА используется на портале государственных услуг как основной метод идентификации.

Как видим, на практике упрощенная, дистанционная идентификация вызывает много вопросов и сложностей [5]. Закон № 115-ФЗ написан сложно, структурирован плохо, труден в понимании, нуждается в упрощении и уточнении понятий, а также в более ясном определении механизмов упрощенной идентификации.

Заключение

Используемые методы упрощенной идентификации не исключают возможность совершения незаконных действий в отношении получателей дистанционных банковских услуг. Рассматривая случаи применения упрощенной идентифика-

ции, становится очевидным низкий уровень технической и правоприменительной грамотности работников банков, которые не всегда ясно представляют механизм и установленные законом способы идентификации.

В этой связи предлагается изменить способы удаленной идентификации, сам термин «упрощенная идентификация» заменить на «дистанционная идентификация», так как он наиболее полно отражает суть процесса удаленной идентификации. Также предлагается ввести два способа дистанционной идентификации клиента: первый – с использованием системы ЕСИА, второй – с использованием квалифицированной электронной подписи. Эти два способа уже успешно применяются на практике и доказали свою эффективность; необходимо их законодательно закрепить. Убеждены, что внесение ясности в вопрос дистанционной идентификации будет способствовать снижению случаев интернет-мошенничества.

Пристатейный библиографический список

1. Федоренко Н. В., Левина Ю. В. Электронное правосудие : учебное пособие. Ростов-на-Дону : Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2023.
2. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону по делу № 2-4773/2023 // СудАкт : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-proletarskii-raionnyi-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaia-oblast/> (дата обращения: 09.03.2025).
4. Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Эзрох Ю. С. Проблемы становления института удаленной идентификации клиентов в российской банковской системе (экономические аспекты) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2020. № 2.

References

1. Fedorenko N. V., Levina Iu. V. Electronic Justice: Textbook. Rostov-on-Don: Publishing and Printing Complex of the RSEU (RINH), 2023. (In Russ.)
2. Federal Law of August 7, 2001 No. 115-FZ "On Combating the Legalization (Laundering) of Criminally Obtained Incomes and the Financing of Terrorism" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
3. Decision of the Proletarsky District Court of Rostov-on-Don in case No. 2-4773/2023. URL: <https://sudact.ru/regular/court/reshenya-proletarskii-raionnyi-sud-g-rostova-na-donu-rostovskaia-oblast/> (date of the application: 09.03.2025). (In Russ.)
4. Federal Law of April 6, 2011 No. 63-FZ "On Electronic Signature" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
5. Ezrokh Iu. S. Problems of Formation of the Institute of Remote Identification of Clients in the Russian Banking System (Economic Aspects). *Bulletin of St. Petersburg University. Economics*, 2020, no. 2. (In Russ.)

Сведения об авторах:

Ю. В. Левина – кандидат экономических наук.

А. В. Яковлев – студент магистратуры.

Information about the authors:

Yu. V. Levina – PhD in Economics.

A. V. Yakovlev – Master's Student.

Статья поступила в редакцию 13.12.2024; одобрена после рецензирования 20.01.2025; принята к публикации 02.06.2025.

The article was submitted to the editorial office 13.12.2024; approved after reviewing 20.01.2025; accepted for publication 02.06.2025.