



Научная статья

УДК 347

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-4-188-197>

ПЕРЕСМОТР СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Анастасия Юрьевна Куликова

Саратовская государственная юридическая академия, 410056, Россия,
г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., д. 104, стр. 1

kylikovanastya0710@mail.ru

Аннотация

Актуальность темы определяется тем, что вносимые изменения в гл. 42 Гражданского процессуального кодекса РФ должны не нарушать основополагающие принципы гражданского процесса, а, напротив, способствовать повышению эффективности судебной защиты прав граждан и организаций. Научная новизна работы состоит в научно обоснованных предложениях относительно возможностей и правил пересмотра судебных актов в порядке гл. 42 ГПК РФ. В основу настоящей статьи положены диалектический метод научного познания; общенаучные методы: историко-правовой анализ, системно-структурный метод, синтез и сопоставление; частно-научные методы: аналитическое изучение и социологическое исследование. Основное содержание статьи посвящено пересмотру судебных актов по новым обстоятельствам. Автор предлагает исключить из гл. 42 ГПК РФ понятие «вновь открывшиеся обстоятельства», полагая, что пересмотр должен быть возможен только ввиду появления новых обстоятельств, не существовавших во время судебного процесса, но возникших после вступления судебного постановления в законную силу.

Ключевые слова: новые обстоятельства в гражданском процессе; вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском процессе; пересмотр в порядке гл. 42 ГПК РФ; гражданский процесс; пересмотр судебных постановлений.

Для цитирования: Куликова А. Ю. Пересмотр судебных постановлений по новым обстоятельствам в гражданском процессе: современное состояние и пути совершенствования // Вестник Российской правовой академии. 2025. № 4. С. 188–197. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-4-188-197>

Research Article

REVIEW OF COURT RULINGS ON NEW CIRCUMSTANCES IN CIVIL PROCEDURE: CURRENT STATE AND WAYS OF IMPROVEMENT

Anastasia Yu. Kulikova

Saratov State Law Academy, 104, Bldg. 1 Chernyshevskogo N.G. St.,
Saratov, 410056, Russia
kylikovanasty0710@mail.ru

Abstract

The relevance of the topic is determined by the fact that the amendments to Chapter 42 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation should not violate the fundamental principles of civil procedure, but, on the contrary, contribute to improving the effectiveness of judicial protection of the rights of citizens and organizations. The scientific novelty of the work consists in scientifically based proposals regarding the possibility and rules for reviewing judicial acts in accordance with Chapter 42 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation. This article is based on the dialectical method of scientific cognition; general scientific methods: historical and legal analysis, system-structural method, synthesis and comparison; private scientific methods: analytical study and sociological research. The main content of the article is devoted to the revision of judicial acts under new circumstances. The author suggests deleting the concept of "newly discovered circumstances" from Chapter 42 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, believing that revision should be possible only due to the emergence of new circumstances that did not exist during the trial, but appeared after the court decision entered into force.

Keywords: new circumstances in civil procedure; newly discovered circumstances in civil procedure; review in accordance with Chapter 42 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation; civil procedure; review of court decisions.

For citation: Kulikova A. Yu. Review of Court Rulings on New Circumstances in Civil Procedure: Current State and Ways of Improvement. *Herald of the Russian Law Academy*, 2025, no. 4, pp. 188–197. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-4-188-197>

Введение

Согласно положениям п. 2 ч. 2 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса РФ [1] (далее – ГПК РФ) основаниями для инициирования процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений служат новые обстоятельства. Данное нормативное положение, закрепленное в ГПК РФ, определяет условия, при которых возможен пересмотр судебных постановлений в рамках установленной процедуры. Иными словами, наличие новых обстоятельств, подпадающих под определение, закрепленное процессуальным законодательством, является легитимным основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта.

Пересмотр судебного акта по новым обстоятельствам, хотя и предполагает преодоление законной силы судебного решения, в данном случае используется прежде всего в целях защиты прав участников процесса, ссылающихся на такие новые обстоятельства. Этот вид пересмотра является процедурой, применение которой в целях обеспечения принципа стабильности судебных решений допустимо только в исключительных случаях и не должно нарушать баланс интересов других лиц, участвующих в деле [2, с. 7–11].

По мнению Верховного Суда РФ, правовая определенность предполагает недопустимость повторного рассмотрения однажды разрешенного дела. Правовая определенность означает, что пересмотра вступившего в законную силу постановления не может требовать ни одна из сторон исключительно с целью проведения повторного слушания и получения нового постановления [3].

На наш взгляд, пересмотр судебного акта по новым обстоятельствам представляет собой экстраординарное средство правовой защиты, которое не стоит в одном ряду с апелляционным, кассационным и надзорным производствами, традиционно квалифицируемыми как проверочные [2]. Тем самым пересмотр в порядке гл. 42 ГПК РФ не имеет такой задачи, как повторное рассмотрение дела в целях проверки судебного решения и исправления ошибки посредством отмены и вынесения нового постановления.

Напротив, пересмотр в порядке гл. 42 ГПК РФ направлен на исправление дефектов при установлении фактов в ходе рассмотрения дела ввиду их неизвестности суду и лицам, участвующим в деле. В свою очередь, достижение истинной правовой определенности судебного акта в гражданском процессе возможно только после корректировки неправосудного решения посредством пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам.

Поскольку юридическая наука стремительно развивается, наполняясь новыми теориями, концепциями, категориями и методами, совершенствование процессуального института пересмотра судебных постановлений в порядке гл. 42 ГПК РФ направлено на сохранение и развитие основополагающих принципов гражданского процесса, закрепленных в Конституции РФ и отраслевых законах, а также на повышение эффективности защиты прав граждан и организаций.

Анализ статистических показателей свидетельствует об увеличении числа судебных разбирательств в судах общей юрисдикции Российской Федерации. В рамках данного анализа целесообразно обратиться к консолидированным статистическим отчетам федеральных судов общей юрисдикции первой инстанции, опубликованным на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2018 по 2022 г. (включительно).

Согласно представленным данным количество заявлений (представлений) о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, поступивших в суды общей юрисдикции, варьируется следующим образом: в 2018 г. зарегистрировано 115 заявлений (представлений), в 2019 г. – 131, в 2020 г. – 29, в 2021 и 2022 гг. – по 21 заявлению (представлению) в каждом году [4].

Анализ судебно-статистических показателей судов общей юрисдикции Российской Федерации за рассматриваемый отчетный период свидетельствует о преобладающей тенденции к сокращению числа заявлений (представлений), поступающих на рассмотрение в судебные органы в соответствии с положениями гл. 42 ГПК РФ.

С одной стороны, это свидетельствует о полном и всестороннем исследовании фактических обстоятельств дела, стабильности и устойчивости судебных актов, общем повышении правовой культуры, а также использовании альтернативных способов разрешения споров. С другой стороны, фиксированный и исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебных актов, а также отсутствие четкого разграничения между вновь открывшимися и новыми обстоятельствами создают определенные трудности и сложности в процессе применения соответствующих правовых норм.

Придерживаясь данного положения, тем не менее в гражданское процессуальное законодательство следует внести ряд изменений, призванных модернизировать процессуальный институт и правовые нормы, регулирующие порядок пересмотра гражданских дел в судах общей юрисдикции в случае появления новых обстоятельств, с целью эффективного функционирования указанного института.

1. Новые обстоятельства в современном гражданском процессе

Закон посредством отсылочной нормы права, перечисляя в п. 2 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ основания для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, определяет новые обстоятельства как возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства [1].

Изыскания в области лингвистики позволяют установить происхождение слова «новый». Согласно этимологическим словарям, в частности трудам М. Фасмера, термин восходит к праславянскому «пoвъ», имеющему параллели в балтийских языках, например литовском – «*paujas*». Это свидетельствует об индоевропейском происхождении слова, корни которого уходят в глубокую древность [5].

Согласно толковому словарю В. И. Даля термин «новый» определяется как «противоположный старому, недавно созданный, другой, иной, не тот, что был прежде: доселе неведомый или не бывший; не держанный, не ношенный и пр.» [6]. Указан-

ное определение не только подразумевает временной аспект новизны, но и указывает на отсутствие прецедентов существования или применения объекта.

Как следует из толкового словаря С. И. Ожегова, «новый» – это «впервые со-зданый или сделанный, появившийся или возникший недавно, взамен прежнего, вновь открытый» [7]. Данная трактовка акцентирует внимание на аспектах инновационности и замещения устаревших элементов новыми, подчеркивая преемственность и развитие.

Таким образом, слово «новый» обозначает нечто, возникшее недавно, не существовавшее ранее либо отличающееся от уже известного. Также ключевым фактором, определяющим данное понятие, является фундаментальная концепция новизны, подчеркивающая прогресс, инновации, изменения, динамику развития.

В широком смысле словосочетание «новые обстоятельства» представляет собой любые обстоятельства, которые возникли после принятия решения. Важным признаком указанных обстоятельств является время возникновения. Законодатель четко определил этот временной параметр в законе, соотнеся его с моментом вынесения постановления судом. Эта временная детерминация имеет принципиальное значение, поскольку отделяет «новые обстоятельства» от обстоятельств, существовавших на момент принятия судебного акта, но неизвестных суду и лицам, участвующим в деле. Из этого следует, что новизна обстоятельства заключается не только в его фактическом возникновении, но и в хронологической отнесенности к периоду после принятия решения.

Новые обстоятельства по своей сути являются впервые появившимися по истечении некоторого времени после вынесения решения. Суд не учитывал их при первоначальном рассмотрении гражданского дела ввиду их объективного отсутствия. Таким образом, не все обстоятельства могут стать основаниями для пересмотра судебного постановления, вступившего в законную силу, в порядке ч. 4 ст. 392 ГПК РФ.

Вторым признаком нового обстоятельства выступает существенное значение этого обстоятельства для рассматриваемого дела.

Толковый словарь Д. Н. Ушакова определяет значение слова «существенный» как «составляющий самую сущность, существо чего-нибудь, крайне-важный для чего-нибудь» [8]. Иными словами, существенным признается то, что является неотъемлемой частью определяемого и оказывает решающее влияние на его характеристики.

Именно существенность нового обстоятельства для судебного разбирательства в ходе пересмотра является еще одним определяющим критерием. Необходимо отметить, что обстоятельства, в связи с появлением которых пересматривается судебный акт, должны быть существенными, т.е. оказывающими определяющее воздействие, способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

На протяжении длительного периода времени в соответствии с ранее действовавшим законодательством пересмотр в порядке гл. 42 ГПК РФ базировался исключительно на вновь открывшихся обстоятельствах. В частности, законодательная конструкция первоначальной редакции ГПК РФ не предусматривала возможности пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам. Диф-

ференциация оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов была осуществлена только после изменений, внесенных Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ [9], тем самым предоставив участникам гражданского процесса дополнительные инструменты для защиты прав, свобод и законных интересов.

Если остановиться на истории внесения изменений в ГПК РФ в 2010 г. в части дополнения к вновь открывшимся обстоятельствам также и новых обстоятельств, стоит сказать, что модификация гл. 42 ГПК РФ была инициирована принятием Конституционным Судом РФ постановления от 19 марта 2010 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Амосовой, Т. Т. Васильевой, К. Н. Жестковой и других» [10].

Указанное Постановление Конституционного Суда РФ выявило необходимость корректировки норм ГПК РФ с целью обеспечения более полного соблюдения конституционных прав граждан при пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу.

С жалобами в Конституционный Суд обратились граждане, в пользу которых были вынесены судебные решения, впоследствии отмененные по вновь открывшимся обстоятельствам. Изначально выиграв дело, участники процесса столкнулись с необходимостью повторного участия в судебном разбирательстве. Основанием для обращения указанных лиц в Конституционный Суд РФ послужило отсутствие в действующем гражданском процессуальном законодательстве механизмов апелляционного или кассационного обжалования факта отмены вступившего в законную силу судебного решения, вынесенного в пользу граждан, по причине судебной ошибки или злоупотребления со стороны суда.

Конституционный Суд РФ признал указанный оспариваемый запрет не соответствующим Конституции РФ. Суд указал на необходимость императивного обеспечения механизма корректировки и исправления судебных ошибок, допущенных при разрешении вопроса о наличии вновь открывшихся обстоятельств и повлекших незаконную отмену судебных постановлений, вступивших в законную силу (а зачастую уже исполненных и лежащих в основе сделок между первоначальной стороной и третьими лицами). В качестве дополнительного аргумента в пользу принятого решения было учтено расхождение между оспариваемым регулированием и нормами арбитражного процесса, которые предусматривали возможность обжалования определений об отмене вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам [11].

Законодательному органу было направлено указание о целесообразности внесения изменений в ст. 397 ГПК РФ.

Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ ч. 2 ст. 397 ГПК РФ была изложена в редакции, прямо предусматривающей возможность апелляционного обжалования определений суда первой инстанции об удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Таким образом, федеральным законодателем 9 декабря 2010 г. были внесены существенные изменения в пересмотр судебных постановлений, вступивших в за-

конную силу, а именно в ГПК РФ в качестве оснований для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, наравне с вновь открывшимися обстоятельства введены новые.

Однако, по справедливому утверждению Л. В. Назарычевой, «до сих пор в науке гражданского и арбитражного процесса не дан аргументированный ответ о том, является ли пересмотр по новым обстоятельствам отдельной от пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам самостоятельной процессуально-правовой общностью. С другой стороны, не получила должного теоретического обоснования и идея о новых и вновь открывшихся обстоятельствах как элементах единого процессуально-правового института пересмотра судебных актов» [12, с. 51].

2. О возможности исключения из ГПК РФ пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам

Как уже отмечалось, пересмотр судебного акта в порядке гл. 42 ГПК РФ – это экстраординарное средство правовой защиты, которое не может стоять в одном ряду с апелляционным, кассационным, надзорным производствами, традиционно квалифицируемыми как проверочные. Главное отличие здесь заключается в отсутствии в нем оснований пересмотра судебной ошибки, возникшей ввиду объективной невозможности оценить судом те или иные обстоятельства [2].

Этот вид пересмотра судебного решения не нацелен на исправление ошибок, допущенных нижестоящими судами при установлении фактических обстоятельств дела, которые повлияли на мнение суда о правомерности заявленных требований. Напротив, пересмотр по правилам гл. 42 ГПК РФ принимает во внимание новые обстоятельства, возникшие уже после вынесения решения и имеющие важное значение для правильного и объективного разрешения дела. Иными словами, должны появиться совершенно новые факты, которые не существовали на момент принятия решения, а возникли позже.

Следовательно, если судья при вынесении решения руководствовался имеющимися в деле доказательствами, оценил их в совокупности и взаимосвязи и при этом не допустил нарушений процессуального закона, то такое решение, даже если впоследствии обнаружится новая информация, опровергающая установленные факты, не может быть признано «неправильным» в строго юридическом смысле. Оно может быть охарактеризовано как «неполное», поскольку было принято в соответствии с действующим правопорядком и на основе доступной на момент принятия решения информации.

В контексте вышеизложенного важно подчеркнуть различие между «неправильностью» решения, обусловленной процессуальными нарушениями или неверной оценкой доказательств, и «неполнотой», вытекающей из появления новых, ранее недоступных сведений. В первом случае речь идет о нарушении принципов правосудия, во втором – о естественных ограничениях познавательной деятельности.

Юридически значимые для дела обстоятельства, поименованные в законе как «вновь открывшиеся», существовавшие на момент принятия судебного постановления, в том числе те, которые не были и не могли быть известны заявителю, не могут являться экстраординарным средством защиты прав и свобод, поскольку свидетель-

ствуют о том, что на этапе судебного разбирательства действия председательствующего по делу судьи, направленные на установление фактов, не всегда носили максимально эффективный характер, что привело к неправильному определению обстоятельств, имеющих значение для дела, в связи с чем суд принял неправильное решение (с судебной ошибкой). Иными словами, юридически значимые обстоятельства, существовавшие на момент принятия решения, не могут быть основанием для пересмотра, так как могут указывать на ошибки в судебном разбирательстве.

В целях реализации положения о том, что «неправильное решение» (с судебной ошибкой) подлежит исправлению только вышестоящими инстанциями, полагаем возможным рассмотреть вопрос о внесении изменений в гражданское законодательство, касающихся исключения из нормативных положений гл. 42 ГПК РФ понятия «вновь открывшиеся обстоятельства».

Таким образом, анализируя процессуальный аспект выбранной темы исследования, предлагается установить правило, в соответствии с которым пересмотр вступивших в законную силу судебных актов в порядке гл. 42 ГПК РФ возможен только ввиду появления новых обстоятельств, перечисленных в законе.

Заключение

Резюмируя вышеизложенное, считаем необходимым отметить, что пересмотр по новым обстоятельствам обусловлен развитием гражданского процесса, а также усложнением правоотношений. При пересмотре по новым обстоятельствам определяющее значение имеют существенность, время возникновения и новизна юридических фактов, которые могут повлиять на существование принятого решения суда. Представляется, что как экстраординарное средство правовой защиты пересмотр по новым обстоятельствам может быть реализован в случае внесения предлагаемых изменений в процессуальный закон.

Пристатейный библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 7 октября 2022 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Куликова А. Ю. Прокурор как субъект, инициирующий пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам в гражданском процессе // Российский судья. 2023. № 7.
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10 января 2023 г. № 18-КГ22-128-К4 // СПС «КонсультантПлюс» : сайт. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.02.2025).
4. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за 2022 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : сайт. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 25.02.2025).
5. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т. 1–4. М. : Прогресс, 1964–1973 // Lexicography.online : сайт. URL: <https://lexicography.online/etymology/vasmer> (дата обращения: 25.02.2025).

6. *Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля: подгот. по 2-му печ. изд. 1880–1882 гг. М. : АСТ и др., 1998 // Толковый словарь Даля онлайн : сайт. URL: <https://slovardalja.net/about.php> (дата обращения: 25.02.2025).*

7. *Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд. М. : Азбуковник, 1997 // Толковый словарь Ожегова онлайн : сайт. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=17200> (дата обращения: 25.02.2025).*

8. *Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка: около 100 000 слов / под ред. Д. Н. Ушакова. М. : Аделант, 2013.*

9. *Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ (ред. от 8 марта 2015 г.) «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» : сайт. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.02.2025).*

10. *Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2010 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Амосовой, Т. Т. Васильевой, К. Н. Жестковой и других» // СПС «КонсультантПлюс» : сайт. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.02.2025).*

11. *Конституционный Суд Российской Федерации: 30 лет на защите прав граждан. На примерах практики // Конституционный Суд Российской Федерации : сайт. URL: <http://www.ksrf.ru/> (дата обращения: 25.02.2025).*

12. *Назарычева Л. В. Содержание института пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе // Юридический мир. 2015. № 10.*

References

1. Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ (as amended on October 7, 2022). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2002, no. 46, art. 4532. (In Russ.)
2. *Kulikova A. Iu. The Prosecutor as a Subject Initiating the Review of Judicial Acts Based on New Circumstances in Civil Proceedings. Russian Judge*, 2023, no. 7. (In Russ.)
3. *Definition of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of January 10, 2023 No. 18-KG22-128-K4. URL: <http://www.consultant.ru> (date of the application: 25.02.2025).* (In Russ.)
4. *Consolidated Statistical Information on the Activities of Federal Courts of General Jurisdiction for 2022. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (date of the application: 25.02.2025).* (In Russ.)
5. *Vasmer M. Etymological Dictionary of the Russian Language. Vols. 1–4. Moscow: Progress, 1964–1973. URL: <https://lexicography.online/etymology/vasmer> (date of the application: 25.02.2025).* (In Russ.)
6. *Dal V. I. Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language by Vladimir Dahl: Prepared According to the 2nd Printed Edition, 1880–1882. Moscow: AST et al., 1998. URL: <https://slovardalja.net/about.php> (date of the application: 25.02.2025).* (In Russ.)

7. Ozhegov S. I. Explanatory Dictionary of the Russian Language: 80,000 Words and Phraseological Expressions. 4th ed. Moscow: Azbukovnik, 1997. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=17200> (date of the application: 25.02.2025). (In Russ.)
8. Ushakov D. N. Explanatory Dictionary of the Modern Russian Language: About 100,000 Words. Moscow: Adelant, 2013. (In Russ.)
9. Federal Law of December 9, 2010 No. 353-FZ (as amended on March 8, 2015) "On Amendments to the Civil Procedure Code of the Russian Federation". URL: <http://www.consultant.ru> (date of the application: 25.02.2025). (In Russ.)
10. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 19, 2010 No. 7-P "On the Case of Verifying the Constitutionality of Part Two of Article 397 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in Connection with the Complaints of Citizens I. V. Amosova, T. T. Vasilieva, K. N. Zhestkova and Others". URL: <http://www.consultant.ru> (date of the application: 25.02.2025). (In Russ.)
11. Constitutional Court of the Russian Federation: 30 Years of Protecting Citizens' Rights. Based on Practical Examples. URL: <http://www.ksrf.ru/> (date of the application: 25.02.2025). (In Russ.)
12. Nazarycheva L. V. Contents of the Institute of Review of Judicial Acts Based on New or Newly Discovered Circumstances in Arbitration Proceedings. *Legal World*, 2015, no. 10. (In Russ.)

Сведения об авторе:

А. Ю. Куликова – аспирант.

Information about the author:

A. Yu. Kulikova – Postgraduate Student.

Статья поступила в редакцию 17.03.2025; одобрена после рецензирования 06.06.2025; принята к публикации 25.08.2025.

The article was submitted to the editorial office 17.03.2025; approved after reviewing 06.06.2025; accepted for publication 25.08.2025.