



Научная статья

УДК 343.985

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-5-39-48>

ОЧНАЯ СТАВКА: ТАКТИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ

Олег Евгеньевич Чиняков¹

Роман Васильевич Федосеев²

¹ Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева,
430005, Россия, г. Саранск, ул. Большевистская, д. 68

² Калужский институт (филиал) Всероссийского государственного университета
юстиции (РПА Минюста России), 248021, Россия, г. Калуга, ул. Московская, д. 256А

¹ chinyakov.oleg@yandex.ru

² fedoseevrv@gmail.com

Аннотация

Актуальность исследования заключается в необходимости комплексного изучения тактических и психологических приемов, используемых следователями при проведении очной ставки. Целью работы является изучение ключевых вопросов, относящихся к приемам, способам и технике проведения очной ставки в различных следственных ситуациях. Методологическую основу исследования составили диалектический метод, анализ, статистика, а также психологические и социологические подходы. Проведение очной ставки всегда требует от следователя большого напряжения, выдержки, решительности и несомненного контроля всего процесса. Авторы делают выводы, что различные тактические приемы при производстве очной ставки обусловлены отдельными обстоятельствами и обстановкой, имеют собственные возможности, пределы применения и, соответственно, эффект.

Ключевые слова: проблемные вопросы; очная ставка; существенные противоречия; необходимые условия; тактика; прием; психологические особенности.

Для цитирования: Чиняков О. Е., Федосеев Р. В. Очная ставка: тактические и психологические приемы проведения // Вестник Российской правовой академии. 2025. № 5. С. 39–48. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-5-39-48>

Research Article

THE CONFRONTATION: ACTICAL AND PSYCHOLOGICAL TECHNIQUES OF CONDUCTING

Oleg E. Chinyakov¹

Roman V. Fedoseev²

¹ Ogarev Mordovian State University, 68 Bolshevistskaia St., Saransk, 430005, Russia

² Kaluga Institute (Branch) of All-Russian State University of Justice,
256A Moskovskaia St., Kaluga, 248021, Russia

¹ chinyakov.oleg@yandex.ru

² fedoseevrv@gmail.com

Abstract

The relevance of the study lies in the need for a comprehensive study of the tactical and psychological techniques used by investigators during the confrontation. The purpose of the work is to study key issues related to the techniques, methods and techniques of confrontation in various investigative situations. The methodological basis of the research was the dialectical method, analysis, statistics, as well as psychological and sociological approaches. Conducting a confrontation always requires a lot of tension, endurance, determination and undoubted control of the whole process from the investigator. The authors conclude that various tactical techniques in the production of confrontation are determined by individual circumstances and circumstances, have their own capabilities, limits of application and, accordingly, the effect.

Keywords: problematic issues; confrontation; essential contradictions; necessary conditions; tactics; technique; psychological characteristics.

For citation: Chinyakov O. E., Fedoseev R. V. The Confrontation: Tactical and Psychological Techniques of Conducting. *Herald of the Russian Law Academy*, 2025, no. 5, pp. 39–48. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-5-39-48>

Введение

Исследуя понятие и сущность очной ставки как следственного действия, очевидно, что для достижения поставленных целей следователю просто необходимо знать тактические и психологические приемы ее проведения, поскольку в процессе очной ставки всегда существует риск возникновения конфликта между ее непосредственными субъектами, и поэтому она требует необычного подхода.

Прежде всего отметим, что очная ставка проводится в целях устранения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Одновременно решаются задачи по выяснению причин расхождений в показаниях, а также проверки не только имеющихся сведений, но и, зачастую, получения новых. Для этого следователь применяет различные тактические приемы, среди которых предоставление возможности сторонам очной ставки изложить свою позицию оппоненту открыто. Эта особенность оказывает на субъекта ложных показаний должное предполагаемое воздействие, результатом которого является их изменение на правдивые. При бесконфликтном течении очной ставки, очно взаимодействуя, стороны могут помогать друг другу лучше вспомнить спорные обстоятельства, и поэтому ситуация может варьироваться. Имеется в виду изменение сторонами показаний в различных направлениях – оправдательном или обвинительном. Однако довольно часто, особенно при конфликтном характере очной ставки, стороны оставляют свои показания без изменений.

1. Роль следователя в проведении очной ставки

Главную роль в решении вопроса о проведении очной ставки играет следователь, который, во-первых, принимает решение о ее необходимости, предварительно тщательно изучив показания сторон и выявив в них существенные противоречия, во-вторых, предполагает достижение положительного эффекта от ее проведения, не исключая возможные риски, а именно нулевой, отрицательный и даже вредный результат. В случае принятия решения о проведении очной ставки следователь должен продемонстрировать участникам свое главенство, устанавливая общий порядок ее проведения, в том числе последовательность вопросов и ответов на них. Но такая позиция следователя может иметь и обратный результат, если не соблюдать баланс. Необходимо создать атмосферу доверия, мотивирующую стороны давать правдивые показания, и соответственно убеждая их в пользе такого поведения. При этом действия следователя должны быть энергичными, настойчивыми, смелыми и решительными, т.е. формальный подход здесь недопустим.

С позиции следователя подготовка к проведению очной ставки начинается с анализа имеющихся на данный момент показаний допрошенных лиц, к которым относятся обвиняемый, подозреваемый, потерпевшие, свидетели, на предмет сопоставления и выявления в них существенных противоречий с тем, чтобы в дальнейшем посредством очной ставки эти противоречия устранить.

В ст. 192 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) в качестве оснований проведения очной ставки указаны только имеющиеся в показаниях ранее допрошенных лиц существенные противоречия. Но к выводу о наличии таких противоречий, с нашей точки зрения, можно прийти не сразу, а только после тщательного изучения всех обстоятельств преступления и имеющихся доказательств. В этом случае вызывают интерес способы и методы определения степени «существенности» противоречий, что само по себе является субъективным оценочным признаком. Очевидно, что все здесь зависит от компетенции самого следователя, его профессионального опыта, и именно поэтому проведение очной ставки является правом, а не обязанностью следователя.

Некоторые авторы считают, что необходимо включить в УПК РФ дополнительные основания для проведения очной ставки [1, с. 125], что является предметом дискуссии.

Полагаем, что можно сформулировать следующие факторы, побуждающие следователя к проведению очной ставки:

- следователь желает проверить поведение сторон на очной ставке с позиции их непреклонности и убежденности, либо наоборот – нерешительности и ненадежности, что будет способствовать объективной оценке доказательств по делу;

- в показаниях ранее допрошенных лиц очевидны серьезные противоречия, обусловленные не ложью, а, возможно, добросовестным заблуждением. Очная ставка поможет восстановить в памяти важные обстоятельства;

- следователь рассчитывает на изменение ложных показаний со стороны одного из участников, опираясь на твердость и уверенность в своих показаниях его откровенного оппонента. Это должно дополнительно убедить лжеца в наличии и действительности у следствия необходимых доказательств;

- следователь хочет выяснить причину противоречий в показаниях лиц, выявить мотив оговора, если таковой имеет место, и истинные взаимоотношения лиц, между которыми проводится очная ставка, с тем чтобы правильно квалифицировать деяние;

- очная ставка необходима для дальнейшего планирования расследования, определения тактики следствия.

Однако имеются и предпосылки, на основе которых проводить очную ставку нецелесообразно, бессмысленно и даже неразумно, а именно:

- очная ставка между участниками преступной группы может привести к возникновению преступного сговора и синхронизации показаний, негативно влияющих на процесс раскрытия и расследования преступления;

- имеющиеся противоречия в показаниях лиц имеют незначительный характер (например, пальто было зеленым либо салатovým) и напрямую не влияют на квалификацию преступления и установление элементов его состава;

- проведение указанного следственного действия может выйти за пределы предусмотренных УПК РФ ограничений;

- показания одних лиц комплексно подтверждаются иными следственными действиями и собранными доказательствами, а значит, нет необходимости в устранении противоречий. Проведение очной ставки в таком случае преследует иную цель – закрепление ранее полученных показаний и искусственное увеличение количества доказательств по уголовному делу.

2. Необходимость постановки каждого субъекта в различные условия

Главной тактической особенностью проведения очной ставки, на наш взгляд, является необходимость постановки каждого субъекта в различные условия. Так, данное следственное действие должно проводиться в первую очередь с учетом безопасности ее участников, особенно когда оно осуществляется в отношении подозреваемого, обвиняемого, с одной стороны, и потерпевшего, свидетеля – с другой. В этом случае надо обеспечить безопасность последних и, при необходимости,

ти, осуществить комплекс мер по их анонимности [2]. Исходя из общего порядка проведения следственных действий можно отметить, что со стороны подозреваемого, обвиняемого, скорее всего, будет участвовать адвокат, и, соответственно, следователь со своей стороны может обеспечить участие криминалиста либо иных оперативных работников, взаимодействующих со следователем по делу, в целях обеспечения как безопасности проведения самого следственного действия, так и определенных участников. Довольно рискованна ситуация, когда в очной ставке принимают участие члены преступной группы, отношения которых сформированы на страхе перед лидером, сложившейся иерархии внутри группы, основанной на поддержании строжайшей дисциплины посредством применения системы жестоких наказаний. В таком случае изначально правдивые показания могут быть значительно искажены либо вообще изменены на ложные. Сам факт нахождения в одном помещении участников одной группы может привести к тому, что один из субъектов замыкается в себе либо полностью соглашается с показаниями противной стороны, имеющей на него влияние.

Если подозреваемый, обвиняемый отказываются участвовать в очной ставке, следователь имеет право ее провести вне зависимости от воли указанных субъектов. При этом на практике нередки ситуации, когда изначально лицо отказывается от участия в данном следственном действии, но в процессе его проведения, по решению следователя, самолично убедившись в реальности показаний другого лица, начинает активно сотрудничать со следствием, оглашая правдивые сведения, которые подтверждают определенные события либо опровергают их. Если же свидетель, потерпевший всячески уклоняются от проведения очной ставки, но, по мнению следователя, очная ставка необходима, то следователь должен руководствоваться законом (ст. 192 УПК РФ), но не идти на поводу у последних.

3. Тактика производства очной ставки

Переходя к тактике производства очной ставки, отметим, что она начинается с того, что следователь выбирает, как и в какой последовательности стороны будут излагать свою позицию по спорным вопросам. Результативность данного следственного действия напрямую зависит от его тактики. По общему правилу следователь на очной ставке предоставляет возможность сторонам дать показания по заданным вопросам по очереди, потом стороны могут задавать вопросы друг другу, и в завершение все заданные вопросы и ответы сторон следователь фиксирует в протоколе. Однако описанная процедура может иметь свои особенности [3, с. 139].

Анализ практики применения очной ставки для побуждения кого-либо из непосредственных участников изменить ложные показания на правдивые показывает, что последние это делают чрезвычайно редко. Если подозреваемый изначально отказывается давать правдивые показания, то никакие противоречия не изменят позицию в его картине мира – он невиновен и, соответственно, ответственности не подлежит. Также нужно отметить, что очная ставка сама по себе является неотъемлемой частью предмета доказывания, в частности для определения признаков объективной стороны, особенно связанных с местом и временем совершения

преступления. Даже при отрицании вины можно при помощи косвенных вопросов установить фактическое время совершения преступления. Например, не сообщая точное время совершения преступления, задать вопрос о том, чем был занят подозреваемый в определенный (достаточно длинный) отрезок времени, и виновный на подсознательном уровне, как правило, даст ответ с ложным алиби именно на время совершения преступления.

Неотъемлемой и весьма важной частью проведения очной ставки является установление доверительных отношений между следователем и лицами, между которыми планируется проведение очной ставки, безотносительно, кто из указанных субъектов дает правдивые показания и наоборот. Это достигается посредством открытости, честности, объективности и, соответственно, справедливости со стороны следователя. Один из субъектов очной ставки может активно либо замаскированно противодействовать даче правдивых показаний оппонентом и даже в ходе ее проведения отказываться от дальнейшего участия, если поймет, что ее результат может быть не в его пользу. Однако опираясь на твердые и правдивые показания одного из субъектов, следователь может установить и подтвердить реальные обстоятельства дела, выявить причины отказа от участия в следственном действии, определить наиболее «раздражающие» вопросы. Интерес здесь представляет и невербальное поведение участников. Несмотря на свой сложный характер распознавания, оно может непосредственно указать, в какой момент допрашиваемое лицо в ходе очной ставки начинает давать ложные показания, хитрить либо, наоборот, переживать и путаться. Так, лицо может намеренно сообщать усеченную информацию, частично правдивую, и в таком случае невербальное поведение будет его выдавать. К примеру, при даче ложных показаний лицо пребывает в состоянии волнения, чаще запинаясь, задумывается, поскольку прорабатывает дальнейшие ответы на вопросы и старается придерживаться логичности своего рассказа. На основе анализа совокупности указанных невербальных сигналов, подкрепленных вербальной информацией, следователь, не делая прямых выводов в присутствии такого лица, может установить ранее неизвестные следствию факты.

Сложность проведения очной ставки возникает и в том случае, когда участником ее является бывший опытный оперативник, следователь либо иной сотрудник правоохранительных органов, осведомленный о способах и приемах оперативно-разыскной деятельности, методиках расследования отдельных видов преступлений, способах сокрытия следов преступной деятельности и пр. Такие специальные познания и практический опыт позволяют ему противостоять любому воздействию со стороны следователя, твердо и уверенно защищать себя, создавая противоречия и оставаясь на избранном направлении. В такой ситуации просто необходима уверенность следователя, что ключевой свидетель не изменит свои ранее зафиксированные показания под давлением такого субъекта противодействия. Чтобы следователю убедить последнего в бессмысленности противодействия, необходимо добыть весомые доказательства его вины еще до проведения очной ставки и в нужный момент предъявить их. В таком случае очная ставка будет выступать вспомогательным, а не основным проявлением наличия у следствия убедительных доказательств по расследуемому уголовному делу. Возвращаясь к невербальному поведению, можно

предположить, что оно доступно не каждому субъекту очной ставки в силу неподготовленности и неспособности сознательного контроля, а поэтому при проведении очной ставки проявляет себя зачастую инертно. Исходя из этого весь ход очной ставки может быть дополнительно зафиксирован с помощью средств видеозаписи и затем изучен с участием квалифицированного психолога, который поможет следователю выявить признаки невербального поведения.

Рассматривая конкретные тактические приемы следователя, применяемые им в ходе проведения очной ставки, следует выделить провоцирование спора, когда следователь преднамеренно ставит стороны в противоборствующие положение путем постановки малоудобных, раздражающих вопросов, которые, несомненно, приведут к столкновению мнений. Эта ситуация требует контроля со стороны следователя, поскольку разногласия могут перерасти в активное состояние, а именно неприкрытый конфликт, и в этой связи возможен вариант проведения очной ставки сквозь специальную ширму с участием сотрудников ОВД, обеспечивающих безопасность субъектов следственного действия. Конфликтующие стороны усиливают темперамент, который способствует скорости реакций на взаимные вопросы, при этом суженные временные рамки для обдумывания существенно затрудняют дачу взвешенных, осторожных ответов. Помимо подтверждения противоречивых показаний такой прием активно используется следователем для получения новой информации по уголовному делу, так как в ходе очной ставки, для убедительности своей правоты, стороны прибегают к предъявлению всех аргументов. Следователь же при таком приеме может демонстрировать поддержку то одной, то другой стороны, тем самым сохраняя напряжение между ними и поддерживая градус спора. При этом необходимо контролировать процесс с тем, чтобы стороны не перешли на откровенные оскорбления, и очную ставку придется прекратить в самом ее разгаре. Очевидно, что при использовании такого приема также необходимо применение аудио- либо видеосъемки, поскольку темп проведения очной ставки не позволит следователю быстро зафиксировать в протоколе весь ее ход и результаты в онлайн-режиме. Видеозапись также позволит следователю сосредоточиться на постановке вопросов по очной ставке, не отвлекаясь на пристальное визуальное наблюдение за участниками, и позволит в дальнейшем установить возможный сговор между участниками в случае использования ими языка, неизвестного следователю [4, с. 723]. Кроме того, дополнительные средства фиксации позволят не упустить все важные моменты и получить дополнительную информацию.

Дискуссии заслуживает применение такого тактического приема при очной ставке, как ее проведение между тремя и большим числом лиц, например подозреваемыми, обвиняемыми, свидетелями. При этом совершенно неважно, какое количество раз каждый из них ранее был допрошен, главное – в их показаниях имеются существенные противоречия, которые следствие желает устранить. Принято считать, что очную ставку проводят между двумя ранее допрошенными лицами. К такой отличительной черте очной ставки склоняются большое количество ученых, предлагающие данный пробел в уголовно-процессуальном законодательстве устранить посредством закрепления этого положения в УПК РФ [5]. Следовательно, ими высказывается позиция, что не следует проводить очную ставку между тре-

мя и более лицами, а противоречия в их показаниях устраняются путем проведения нескольких очных ставок. Очевидно, что, если следователь все-таки решится на проведение такой массовой очной ставки, он должен учитывать усиление психологического воздействия на участников, обусловленного так называемым «эффектом присутствия», когда нравственно-эмоциональное воздействие пропорционально количеству участников. Такая очная ставка достигает положительного эффекта в том случае, когда двое из трех участников являются добросовестными, и их групповое положительное воздействие на лицо, дающее ложные показания, усиливает его решимость изменить их на правдивые [6, с. 15].

Мы разделяем позицию А. Б. Соловьева, который в качестве тактических приемов на очной ставке рекомендует предъявлять вещественные доказательства, с помощью которых следователь побуждает изменить позицию недобросовестного участника [7, с. 91]. Такие свидетельства рассеивают иллюзии и подталкивают виновного раскрыться, изменив показания на правдивые.

Заключение

В заключение нельзя не отметить, что в качестве тактических приемов проведения очной ставки можно выделить сокрытие следователем истинной цели ее проведения. Так, изобличая ложные показания одного лица, он побуждает других лиц к даче ранее неизвестных следствию, но очень важных показаний, т.е. искусно нивелирует конфликт. На существующие изначально противоречия в начале очной ставки внимание следователь не заостряет, но постепенно раскручивает мнения сторон специально подготовленными вопросами [8, с. 79].

Таким образом, нами были рассмотрены наиболее распространенные тактические приемы производства очной ставки, выделены возможности применения данного следственного действия для эффективного раскрытия и расследования преступлений. Отметим необходимость высокого профессионального уровня следователя при реализации тактических замыслов, поскольку при неправильной подготовке очной ставки и ошибках следователя в ходе ее проведения в одном случае не будут достигнуты цели, а в другом – наступят вредные последствия для процесса доказывания.

Пристатейный библиографический список

1. *Русских О. Е., Нугаева Э. Д.* Тактические особенности проведения очной ставки // Юридическая наука в современном мире: актуальные проблемы и перспективы развития : сборник материалов Всероссийского круглого стола, Уфа, 13 мая 2021 года. Уфа : Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел РФ, 2021.
2. *Бардамов С. В.* Очная ставка с анонимным свидетелем (актуальные проблемы юриспруденции и пути решения) // Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. № 5. НН : ИЦРОН, 2018.
3. *Унжакова С. В.* Тактические особенности проведения очной ставки при расследовании приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или

сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2021. № 3 (13).

4. Иванова У. А., Безмоленко В. В. Тактические и процессуальные особенности производства очной ставки с участием несовершеннолетних // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 4 (31).

5. Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2004.

6. Андроник Н. А. Тактические особенности проведения очной ставки в конфликтной следственной ситуации // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2021. Т. 1. № 1 (3).

7. Соловьев А. Б. Очная ставка. М. : Юрлитинформ, 2006.

8. Резяпова А. А. Некоторые тактические особенности производства очной ставки // Студенческие южноуральские криминалистические чтения : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Уфа, 14 декабря 2020 года / отв. ред. И. А. Макаренко. Уфа : БашГУ, 2020.

References

1. Russikh O. E., Nugaeva E. D. Tactical Features of the Confrontation. In Legal Science in the Modern World: Current Problems and Prospects of Development: Collection of Materials of the All-Russian Round Table, Ufa, May 13, 2021. Ufa: Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2021. (In Russ.)

2. Bardamov S. V. Confrontation with an Anonymous Witness (Actual Problems of Jurisprudence and Solutions). In Collection of Scientific Papers on the Results of the International Scientific and Practical Conference. No. 5. Nizhny Novgorod: Innovative Center for the Development of Education and Science, 2018. (In Russ.)

3. Unzhakova S. V. Tactical Features of Confrontation During Breeding, Storage, Transportation, Processing for the Purpose of Marketing or Marketing of Deliberately Unfinished Timber Harvesting. *Scientific Digest of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2021, no. 3 (13). (In Russ.)

4. Ivanova U. A., Bezmoленко V. V. Tactical and Procedural Features of the Production of Confrontations Involving Minors. *Alley of Science*, 2019, vol. 2, no. 4 (31). (In Russ.)

5. Ryzhakov A. P. Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. 4th ed. Moscow: Norma, 2004. (In Russ.)

6. Andronikov N. A. Tactical Features of Confrontation in a Conflict Situation. *Modern Criminal Procedure Law – Lessons of History and Problems of Long-Range Reform*, 2021, vol. 1, no. 1 (3). (In Russ.)

7. Soloviov A. B. Confrontation. Moscow: Iurlitinform, 2006. (In Russ.)

8. Reziapova A. A. Some Tactical Features of the Production of Confrontation. In Makarenko I. A. (ed.). Student South Ural Forensic Readings: Collection of Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Ufa, December 14, 2020. Ufa: Bashkir State University, 2020. (In Russ.)

Сведения об авторах:

О. Е. Чиняков – кандидат исторических наук.

Р. В. Федосеев – доктор исторических наук, доцент.

Information about the authors:

O. E. Chinyakov – PhD in History.

R. V. Fedoseev – Doctor of History, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 26.06.2025; одобрена после рецензирования 04.08.2025; принята к публикации 06.10.2025.

The article was submitted to the editorial office 26.06.2025; approved after reviewing 04.08.2025; accepted for publication 06.10.2025.