



Научная статья

УДК 347.963

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-5-113-122>

ПРОКУРОР В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ

Светлана Александровна Семикина^{1,2}

Алена Валерьевна Кружалова³

¹ Поволжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), 410003, Россия, г. Саратов, ул. им. А. Н. Радищева, д. 55

² Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского, 410012, Россия, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

³ Саратовская государственная юридическая академия, 410056, Россия, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, стр. 3

^{1,2} svetlanamaxim84@mail.ru

³ a.kruzhalova@mail.ru

Аннотация

Прокурор реализует в административном судопроизводстве полномочия лица, участвующего в деле. Однако Кодекс административного судопроизводства РФ неоднозначно характеризует статус прокурора как административного истца, что способно привести к негативным последствиям. Авторы утверждают, что участие прокурора в административном судопроизводстве следует рассматривать не только как форму дачи заключения по делу, но и как возможность вступления в процесс на любой стадии. Обосновывается введение дополнительного основания для участия прокурора в инициативной форме по делам о защите прав несовершеннолетних и недееспособных, связанных с охраной жизни и здоровья. Предлагается разграничить понятия административного истца и прокурора.

Ключевые слова: прокурор; административное судопроизводство; статус; формы участия; суд.

Для цитирования: Семикина С. А., Кружалова А. В. Прокурор в административном судопроизводстве: проблемы реализации полномочий // Вестник Российской правовой академии. 2025. № 5. С. 113–122. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-5-113-122>

Research Article

THE STATUS OF THE PROSECUTOR IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS: MAIN ISSUES

Svetlana A. Semikina^{1,2}

Alena V. Kruzhlova³

¹ Volga Region Institute (Branch) of All-Russian State University of Justice,
55 A. N. Radishchev St., Saratov, 410003, Russia

² Saratov National Research State University named after N. G. Chernyshevsky,
83 Astrakhanskaia St., Saratov, 410012, Russia

³ Saratov State Law Academy, 104, Bldg. 3 Chernyshevskii St., Saratov, 410056, Russia

^{1,2} svetlanamaxim84@mail.ru

³ a.kruzhlova@mail.ru

Abstract

The prosecutor exercises the powers of a person participating in the case in administrative proceedings. However, the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation ambiguously characterizes the status of the prosecutor as an administrative plaintiff, which can lead to negative consequences. The authors argue that the participation of the prosecutor in administrative proceedings should be considered not just as a form of giving an opinion on the case, but also as an opportunity to enter the process at any stage. The introduction of an additional basis for the participation of the prosecutor in an initiative form in cases on the protection of the rights of minors and incapacitated persons to the protection of life and health is substantiated. It is proposed to distinguish between the concept of an administrative plaintiff and a prosecutor.

Keywords: prosecutor; administrative proceedings; status; forms of participation of the prosecutor; court.

For citation: Semikina S. A., Kruzhlova A. V. The Status of the Prosecutor in Administrative Proceedings: Main Issues. *Herald of the Russian Law Academy*, 2025, no. 5, pp. 113–122. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-5-113-122>

Введение

Участие прокурора в административном судопроизводстве – один из действующих механизмов защиты прав, свобод и законных интересов как частных лиц, в том числе неопределенного круга лиц, так и публичных образований. На данный момент процессуальные нормы устанавливают разные способы участия прокурора в гражданском (ст. 34 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ)), арбитражном (ст. 40 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ)) и административном процессах (ст. 37 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ)), однако во всех случаях прокурор считается лицом, участвующим в деле. Надо заметить, что ни один из видов судопроизводства не обходится без критических замечаний по поводу участия прокурора в них.

В юридической доктрине содержится множество научных работ, исследующих предпосылки и цели участия прокуроров в цивилистическом процессе [1, с. 4]. Важно подчеркнуть, что заинтересованность прокурора, исходя из его полномочий, отличается от заинтересованности государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждан, представляющих интересы других лиц. Безусловно, в интересах этих органов присутствует элемент государственного характера, однако он в значительной мере определяется сферой их деятельности и функциональными обязанностями.

Задачи участия прокурора в административном судопроизводстве отражены, в частности, в приказе Генпрокуратуры России от 11 января 2021 г. № 2 [2]. Их можно разделить на два основных блока: защита интересов соответствующих участников общественных отношений и обеспечение законности на различных стадиях судебного процесса. Реализация правомочий прокурора в КАС РФ зависит не только от формы участия, но и от субъекта, в интересах которого он вступает в процесс.

Проблемы реализации полномочий прокурора

По нашему мнению, стоит определить основные проблемы, с которыми прокурор сталкивается при участии в суде по административным делам:

1. Несмотря на то что прокурор, согласно ст. 37 КАС РФ, является отдельным субъектом административных процессуальных правоотношений, вразрез с данной нормой ч. 2 ст. 38 и ч. 4 ст. 39 КАС РФ относят прокурора исключительно к «административному истцу», что полностью нивелирует статус исследуемого лица – наделенного особыми, отличными полномочиями, установленными нормативно-правовыми актами о прокуратуре [3]. Хотя, следует отметить, часть авторов разделяют позицию, согласно которой статус прокурора в административном судопроизводстве зависит от интереса, который он защищает, и в случае защиты публичных интересов прокурор получает статус административного истца только при соблюдении этого условия [4, с. 37].

В связи с этим прокурор в карточке дела судов общей юрисдикции зачастую упоминается как «административный истец» [5; 6; 7], либо как ФИО без ссылки на органы прокуратуры [8] (при этом его идентифицировать возможно по указанному ОГРН, а также по тексту решения, опубликованному по итогам рассмотрения дела). В некоторых случаях прокурор вообще не указывается как лицо, участвующее

щее в деле, в случае дачи заключения по делу [9]. Это не означает, что в иных судебных процессах статус прокурора как участника не подвергается «изменениям». В частности, в арбитражных судах прокуратура в карточке дела нередко упоминается как «третье лицо» [10; 11], что полностью противоречит ст. 40 АПК РФ. По нашему мнению, прокурор – это отдельный субъект административных процессуальных правоотношений, который по статусу и правомочиям нельзя приравнивать к административному истцу. Это также подтверждается нормой ч. 1 ст. 149 КАС РФ, касающейся состава суда, где прокурор не приравнивается к административному истцу.

2. Норма ч. 6 ст. 39 КАС РФ не содержит оснований и порядка реализации возможности административного истца настаивать на продолжении рассмотрения дела в случае отказа прокурора от иска. Гражданин имеет право решать судьбу этого иска [12, с. 65]. Суд в свою очередь должен учитывать его мнение относительно вопроса продолжения процесса; фиксация факта отсутствия заявления об отказе от иска материального истца недостаточна. Хотя в большинстве судебных решений мы встречаем лишь упоминание в определении суда о прекращении производства по делу полностью или частично без указания о наличии уведомления в каком-либо виде [13; 14; 15]. В то же время практика обжалования определения о прекращении дела, связанная с отсутствием участия материального истца в принятии решения о прекращении и отсутствием уведомления прокурора, имеет место [16], что основывается на п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 [17].

Необходимо получить письменную позицию гражданина и указать последствия принятого решения. В случае защиты неопределенного круга лиц позиция законодателя может быть сохранена [18; 19]. Однако по отношению к интересам публично-правовых образований считаем, что суд должен уведомлять их о ходе дела по аналогии с уведомлением гражданина [20]. Вместе с тем, по мнению Т. И. Афанасьевой, не всегда возможно осуществить данный алгоритм во всех категориях дел, рассматриваемых по правилам КАС РФ [21].

3. Применяя позицию законодателя к прокурору, который обязан обосновать невозможность гражданина – материального истца самостоятельно представлять свои интересы в суде, согласно требованиям ч. 1 ст. 39 КАС РФ, уведомление прокурором лица, в защиту которого он вступил в процесс, об отказе от административного иска должно содержать причины такого решения, предусмотренные ч. 4 ст. 39 КАС РФ. Это необходимо для полноценной защиты прав граждан и публичных образований, а также для того, чтобы они могли принять соответствующие решения после получения уведомления. Порядок и сроки реализации указанной процедуры целесообразно закрепить в приказе Генерального прокурора РФ от 11 января 2021 г. № 2 [2].

4. Примечательно, что законодательная позиция не ограничивает участие прокурора исключительно обеспечением законности. Прокурор вправе вступить в процесс и в рамках дачи заключения по делу, перечень которых строго определен законом (ч. 7 ст. 39 КАС РФ), в том числе в порядке абстрактного нормоконтроля [22]. В отличие от указанного порядка реализации полномочий прокурором

ч. 5 ст. 52 АПК РФ, несмотря на некоторые недостатки формулировок, предоставляет возможность реализации функции защиты правопорядка. По разъяснениям [23], такое вступление в дело возможно по инициативе органов прокуратуры, по ходатайству лиц, участвующих в деле, а также по инициативе самого суда (п. 2).

С учетом позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 [17], прокурор может не только выступать в качестве инициатора дел, рассматриваемых по правилам КАС РФ, но и обеспечивать соблюдение законности в ходе их рассмотрения. Кроме того, право прокурора вступать в дело на любом этапе судебного разбирательства может основываться на п. 4 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» [24], в соответствии с которым допускается обращение прокурора в суд с административным иском, если нарушение приобрело особое общественное значение. Другой возможный вариант реализации данного вида участия прокурора заключается в внесении изменений в ст. 39 КАС РФ, позволяющих суду по собственной инициативе привлекать прокурора к участию в деле.

5. Федеральным законом от 19 июля 2018 г. № 213-ФЗ [25] были внесены изменения в ч. 1 ст. 275 КАС РФ, которые позволили прокурору подавать административные иски о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке. Однако такое право отсутствует в гл. 31.1 КАС РФ, которая регулирует защиту прав несовершеннолетних и недееспособных на охрану жизни и здоровья. При осуществлении полномочий прокурором необходимо устранить противоречия: в понимании категории медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни; в определении перечня лиц, имеющих право обращаться с административным иском; в трактовке термина «обязательность» участия прокурора, а также в вопросах минимальной и необходимой доказательственной базы по делу и других аспектах [26, с. 41].

Согласно ст. 39 КАС РФ возможности прокурора по обращению с административным иском существенно ограничены по сравнению со ст. 45 ГПК РФ. Фактически в рамках КАС РФ прокурор может действовать только в пределах специально предусмотренных для него форм. Буквальное толкование ч. 3 ст. 285.3 КАС РФ указывает на то, что прокурор не уполномочен самостоятельно инициировать судебное разбирательство по вопросам медицинского вмешательства, а его участие в таких делах ограничивается предоставлением заключения.

Ученые предлагают несколько объяснений текущему положению. Некоторые считают, что прокурор не способен самостоятельно оценить необходимость медицинского вмешательства и собрать соответствующую доказательственную базу, поскольку ему недостает специальных медицинских знаний [27, с. 7]. Е. В. Буянова, поддерживая идею о необходимости расширения полномочий прокурора в подобных делах, полагает, что ограничение его прав связано с тем, что несовершеннолетний не является субъектом административных и иных публичных правоотношений [28, с. 95]. Также критикуется требование ст. 39 КАС РФ, согласно которому прокурор может подавать заявление в суд только в случае, если субъект административных процессуальных правоотношений не в состоянии самостоятельно защитить свои права [29, с. 61].

Заключение

Участие прокурора в административном судопроизводстве необходимо ясно отделять от подходов, применявшихся ранее в ГПК РФ. В рамках судов общей юрисдикции, рассматривающих дела по правилам КАС РФ, участие прокурора требует отдельного регулирования. Прокурор должен сохранять свое основное назначение – обеспечение соблюдения законности, включая участие в рассмотрении и разрешении административных дел. Статус прокурора, исходя из положений ч. 2 ст. 38 КАС РФ, необходимо конкретизировать и не путать с ролью административного истца. Это позволит: уточнить основания для инициативного участия прокурора; обеспечить его возможность участвовать в административном производстве не только для дачи заключения по делу; повысить эффективность защиты прав, свобод и интересов граждан, публично-правовых образований и неопределенного круга лиц, включая ситуации, когда прокурор отказывается от административного иска.

Пристатейный библиографический список

1. *Казарина Т. Н.* Прокурор как субъект цивилистических процессуальных правоотношений в контексте унификации процессуального законодательства Российской Федерации. Часть 1 // Российский судья. 2021. № 2.
2. Приказ Генпрокуратуры России от 11 января 2021 г. № 2 (ред. от 19 октября 2022 г.) «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» // Законность. 2021. № 2; 2022. № 12.
3. *Потапенко Е. Г.* Оптимизация законодательства об административном судопроизводстве в направлении обеспечения баланса специализации и унификации процессуального права // Вестник гражданского процесса. 2023. № 3.
4. Участие прокурора в административном судопроизводстве : коллективная монография / М. В. Маматов, Е. В. Кремнева, И. А. Маслов и др. М. : Городец, 2024.
5. Петровский районный суд Ставропольского края. Дело № 2а-226/2024 // Петровский районный суд Ставропольского края : сайт. URL: <https://petrovsky.stv.sudrf.ru> (дата обращения: 25.01.2025).
6. Усть-Калманский районный суд Алтайского края. Дело № 2а-33/2024 // Усть-Калманский районный суд Алтайского края : сайт. URL: <https://ukalmansky.alt.sudrf.ru> (дата обращения: 25.01.2025).
7. Старожиловский районный суд Рязанской области. Дело № 2а-113/2024 // Старожиловский районный суд Рязанской области : сайт. URL: <https://starozhilovsky.riz.sudrf.ru> (дата обращения: 25.01.2025).
8. Волоконовский районный суд Белгородской области. Дело № 2а-125/2024 // Волоконовский районный суд Белгородской области : сайт. URL: <https://volokonovsky.blg.sudrf.ru> (дата обращения: 25.01.2025).
9. Шахтинский городской суд Ростовской области. Дело № 2а-1708/2024 // Шахтинский городской суд Ростовской области : сайт. URL: <https://shahtinsky.ros.sudrf.ru> (дата обращения: 25.01.2025).
10. Арбитражный суд Чувашской республики. Дело № А79-157/2025 // Картотека арбитражных дел : сайт. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 25.01.2025).

11. Арбитражный суд Томской области. Дело № А67-11936/2023 // Картотека арбитражных дел : сайт. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 25.01.2025).
12. Насонов Ю. Г., Выскуб В. С. О недостатках правового регулирования участия прокурора в административном судопроизводстве // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. № 5 (49).
13. Левобережный районный суд г. Липецка. Дело № 2а-785/2020 // Левобережный районный суд г. Липецка : сайт. URL: <https://levsud.lpk.sudrf.ru> (дата обращения: 25.01.2025).
14. Определение Стародубского районного суда Брянской области от 18 ноября 2024 г. «О прекращении дела в связи с отказом от иска». Дело № 2а-573/2024 (УИД 32RS0028-01-2024-001048-37) // СПС «КонсультантПлюс».
15. Определение Трубчевского районного суда Брянской области от 29 ноября 2024 г. «О прекращении дела в связи с отказом от иска». Дело № 2а-600/2024 (УИД 32RS0031-01-2024-000900-31) // СПС «КонсультантПлюс».
16. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 27 сентября 2023 г. «Об обжаловании определения о прекращении производства по делу». Дело № 33а-14044/2023 (УИД 52RS0058-01-2022-000627-51) // СПС «КонсультантПлюс».
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 36 (ред. от 17 декабря 2024 г.) «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 11; Российская газета. 2024. 28 дек. № 297.
18. Сергачский межрайонный суд Нижегородской области. Дело № 2а-57/2024 // Сергачский межрайонный суд Нижегородской области : сайт. URL: <https://sergachsky.pnov.sudrf.ru> (дата обращения: 25.01.2025).
19. Усть-Вымский районный суд Республики Коми. Дело № 2а-1361/2023 // Усть-Вымский районный суд Республики Коми : сайт. URL: <https://uwsud.komi.sudrf.ru> (дата обращения: 25.01.2025).
20. Винокуров А. Ю. О некоторых вопросах участия прокурора в административном судопроизводстве // Административное и муниципальное право. 2016. № 2.
21. Афанасьева Т. И. О некоторых проблемах правового обеспечения участия прокурора в административном судопроизводстве // Российский судья. 2021. № 8.
22. Исмагилов Р. Р. Роль прокурора в абстрактном нормоконтроле, осуществляемом в порядке административного судопроизводства // Законность. 2018. № 3.
23. Информационное письмо Генпрокуратуры РФ от 22 августа 2002 г. № 38-15-02 «О некоторых вопросах участия прокуроров в арбитражном процессе, связанных с принятием и введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
24. Федеральный закон от 17 января 1992 г. (ред. от 30 сентября 2024 г.) № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст. 4472; 2024. № 41. Ст. 6059.
25. Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 213-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. № 30. Ст. 4548.

26. Афанасьева Т. И. Прокурор в административных делах о медицинском вмешательстве, необходимом для спасения жизни: не решенные в законодательстве вопросы // Актуальные проблемы российского права. 2024. Т. 19. № 5.

27. Борисова В. Ф. Особенности рассмотрения судами административных дел о защите интересов несовершеннолетнего лица в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 9.

28. Буянова Е. В. Некоторые аспекты судебной защиты интересов несовершеннолетнего в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни // Мир науки и мысли. 2023. № 3.

29. Туманов Д. А. Участие в административном судопроизводстве прокурора, а также органов, организаций и граждан с целью защиты «чужих» интересов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 5.

References

1. Kazaryna T. N. The Prosecutor as a Subject of Civil Procedural Legal Relations in the Context of the Unification of the Procedural Legislation of the Russian Federation. Part 1. *Russian Judge*, 2021, no. 2. (In Russ.)

2. Order of the Prosecutor General's Office of Russia of January 11, 2021 No. 2 (as amended on October 19, 2022) "On Ensuring the Participation of Prosecutors in Civil and Administrative Proceedings". *Legality*, 2021, no. 2; 2022, no. 12. (In Russ.)

3. Potapenko E. G. Optimization of the Legislation on Administrative Proceedings Towards Ensuring a Balance of Specialization and Unification of Procedural Law. *Herald of Civil Procedure*, 2023, no. 3. (In Russ.)

4. Mamatov M. V., Kremneva E. V., Maslov I. A. et al. Participation of the Prosecutor in Administrative Proceedings: Collective Monograph. Moscow: Gorodets, 2024. (In Russ.)

5. Petrovsky District Court of Stavropol Krai. Case No. 2a-226/2024. URL: <https://petrovsky.stv.sudrf.ru> (date of the application: 25.01.2025). (In Russ.)

6. Ust-Kalmansky District Court of Altai Krai. Case No. 2a-33/2024. URL: <https://ukalmansky.alt.sudrf.ru> (date of the application: 25.01.2025). (In Russ.)

7. Starozhilovsky District Court of Ryazan Oblast. Case No. 2a-113/2024. URL: <https://starozhilovsky.riz.sudrf.ru> (date of the application: 25.01.2025). (In Russ.)

8. Volokonovsky District Court of Belgorod Region. Case No. 2a-125/2024. URL: <https://volokonovsky.blg.sudrf.ru> (date of the application: 25.01.2025). (In Russ.)

9. Shakhtinsky City Court of Rostov Region. Case No. 2a-1708/2024. URL: <https://shahtinsky.ros.sudrf.ru> (date of the application: 25.01.2025). (In Russ.)

10. Arbitration Court of the Chuvash Republic. Case No. A79-157/2025. URL: <https://kad.arbitr.ru> (date of the application: 25.01.2025). (In Russ.)

11. Arbitration Court of Tomsk Oblast. Case No. A67-11936/2023. URL: <https://kad.arbitr.ru> (date of the application: 25.01.2025). (In Russ.)

12. Nasonov Iu. G., Vyskub V. S. On the Shortcomings of Legal Regulation of the Prosecutor's Participation in Administrative Proceedings. *Bulletin of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation*, 2015, no. 5 (49). (In Russ.)

13. Levoberezhny District Court of Lipetsk. Case No. 2a-785/2020. URL: <https://levsud.lpk.sudrf.ru> (date of the application: 25.01.2025). (In Russ.)

14. Determination of the Starodubsky District Court of the Bryansk Region of November 18, 2024 "On the Termination of the Case Due to the Withdrawal of the Claim". Case No. 2a-573/2024 (UID 32RS0028-01-2024-001048-37) (SPS "ConsultantPlus") (date of the application: 25.01.2025). (In Russ.)

15. Determination of the Trubchevsky District Court of the Bryansk Region of November 29, 2024 "On the Termination of the Case Due to the Withdrawal of the Claim". Case No. 2a-600/2024 (UID 32RS0031-01-2024-000900-31) (SPS "ConsultantPlus") (date of the application: 25.01.2025). (In Russ.)

16. Appellate Ruling of the Nizhny Novgorod Regional Court of September 27, 2023 "On Appealing the Ruling to Terminate Proceedings in the Case". Case No. 33a-14044/2023 (UID 52RS0058-01-2022-000627-51) (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

17. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of September 27, 2016 No. 36 (as amended on December 17, 2024) "On Certain Issues of the Application by Courts of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation". *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2016, no. 11; *Rossiiskaia Gazeta*, December 28, 2024, no. 297. (In Russ.)

18. Sergach Interdistrict Court of the Nizhny Novgorod Region. Case No. 2a-57/2024. URL: <https://sergachsky.nnov.sudrf.ru> (date of the application: 25.01.2025). (In Russ.)

19. Ust-Vymsky District Court of the Komi Republic. Case No. 2a-1361/2023. URL: <https://uvsud.komi.sudrf.ru> (date of the application: 25.01.2025). (In Russ.)

20. Vinokurov A. Iu. On Some Issues of Participation of the Prosecutor in Administrative Proceedings. *Administrative and Municipal Law*, 2016, no. 2. (In Russ.)

21. Afanasieva T. I. On Some Problems of Legal Support for the Participation of the Prosecutor in Administrative Proceedings. *Russian Judge*, 2021, no. 8. (In Russ.)

22. Ismagilov R. R. The Role of the Prosecutor in Abstract Normative Control Carried Out in the Order of Administrative Proceedings. *Legality*, 2018, no. 3. (In Russ.)

23. Information Letter of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation of August 22, 2002 No. 38-15-02 "On Certain Issues of Participation of Prosecutors in Arbitration Proceedings Related to the Adoption and Implementation of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation" (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)

24. Federal Law of January 17, 1992 No. 2202-I (as amended on September 30, 2024) "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation". *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 1995, no. 47, art. 4472; 2024, no. 41, art. 6059. (In Russ.)

25. Federal Law of July 19, 2018 No. 213-FZ "On Amendments to the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation". *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2018, no. 30, art. 4548. (In Russ.)

26. Afanasieva T. I. The Prosecutor in Administrative Cases on Medical Intervention Necessary to Save Life: Unresolved Issues in Legislation. *Actual Problems of Russian Law*, 2024, vol. 19, no. 5. (In Russ.)

27. Borisova V. F. Features of Consideration by Courts of Administrative Cases on the Protection of Interests of a Minor in Case of Refusal of a Legal Representative from

Medical Intervention Necessary to Save Life. *Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2017, no. 9. (In Russ.)

28. Buianova E. V. Some Aspects of Judicial Protection of the Interests of a Minor in the Event of a Legal Representative's Refusal of Medical Intervention Necessary to Save Life. *World of Science and Thought*, 2023, no. 3. (In Russ.)

29. Tumanov D. A. Participation in Administrative Proceedings of the Prosecutor, as Well as Bodies, Organizations and Citizens in Order to Protect "Other People's" Interests. *Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2016, no. 5. (In Russ.)

Сведения об авторах:

С. А. Семикина – кандидат юридических наук, доцент.

А. В. Крузалова – кандидат юридических наук.

Information about the authors:

S. A. Semikina – PhD in Law, Associate Professor.

A. V. Kruzhhalova – PhD in Law.

Статья поступила в редакцию 04.02.2025; одобрена после рецензирования 07.04.2025; принята к публикации 06.10.2025.

The article was submitted to the editorial office 04.02.2025; approved after reviewing 07.04.2025; accepted for publication 06.10.2025.