



Научная статья

УДК 343

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-5-151-160>

УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ ЮРИДИЧЕСКОМУ ЛИЦУ, И ЕГО ВОЗМЕЩЕНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Сергей Сергеевич Шишкин

Ижевский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), 426006, Россия,
г. Ижевск, Заречное шоссе, д. 23

ShishkinSergey@mail.ru

Аннотация

Преступные посягательства на юридических лиц причиняют им значительный материальный ущерб, что подтверждается статистическими данными. Цель статьи – разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации возмещения ущерба юридическому лицу при производстве по уголовному делу. Применялись общенаучные методы (теоретический и практический анализ), а также обобщение научных данных. Предлагаются конкретные рекомендации законодателю в части регламентации процесса возмещения ущерба.

Ключевые слова: юридическое лицо; предприятие; учреждение; организация; уголовный процесс; ущерб; вред; материальный вред; вред деловой репутации; возмещение ущерба; потерпевший; гражданский истец; судебно-следственные органы; практика.

Для цитирования: *Шишкин С. С.* Ущерб, причиненный преступлением юридическому лицу, и его возмещение в уголовном судопроизводстве // Вестник Российской правовой академии. 2025. № 5. С. 151-160. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-5-151-160>

Research Article

DAMAGE CAUSED BY A CRIME TO A LEGAL ENTITY AND ITS COMPENSATION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Sergey S. Shishkin

Izhevsk Institute (Branch) of All-Russian State University of Justice,
23 Zarechnoye Hwy., 426006, Russia
ShishkinSergey@mail.ru

Abstract

Criminal attacks on legal entities cause significant material damage, as evidenced by statistical data. The purpose of this article is to develop proposals for improving the criminal procedure legislation in terms of regulating the compensation of damage to a legal entity during the criminal proceedings. General scientific methods (theoretical and practical analysis) were used, as well as the generalization of scientific data. The article provides specific recommendations for the legislator to improve the process of compensating damage.

Keywords: legal entity; enterprise; institution; organization; criminal proceedings; damage; harm; material damage; damage to business reputation; compensation for damage; victim; civil claimant; judicial and investigative bodies; practice.

For citation: *Shishkin S. S. Damage Caused by a Crime to a Legal Entity and its Compensation in Criminal Proceedings. Herald of the Russian Law Academy*, 2025, no. 5, pp. 151–160. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2025-0-5-151-160>

Введение

Проблема возмещения ущерба, причиненного преступлением, и сегодня остается не разрешенной до конца. В частности, среди ученых нет однозначной позиции об отраслевой принадлежности института возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Понятие «материальный ущерб» уголовно-процессуальный законодатель использует лишь единожды. Так, в п. 3 ч. 1 ст. 389.26 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) указано, что при изменении приговора и иного судебного решения в апелляционном порядке суд вправе уменьшить либо увеличить размер возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда. Понятие же «ущерб» используется как в названиях статей УПК РФ, так и по текс-

ту статей УПК РФ всего 20 раз. Также уголовно-процессуальный законодатель использует понятие «вред».

В связи с тем, что законодатель наряду с термином «материальный ущерб» употребляет термин «имущественный вред», а применительно к юридическому лицу, еще и «вред деловой репутации», то возникает вопрос о соотношении между ними, на что будет обращено внимание ниже. Проанализировав положения УПК РФ, можно прийти к выводу о том, что отсутствует четкая система в использовании указанных понятий. При указанных обстоятельствах отсутствует однозначное понимание и использование их в практической деятельности.

Особо остро стоит проблема возмещения материального ущерба преступлением юридическому лицу. Юридическое лицо в уголовном судопроизводстве является сложной конструкцией, внимание которой уделяли профессора Н. Г. Муратова [1], А. И. Бастрыкин [2, с. 6–10; 3, с. 6–12; 4], В. А. Азаров [5], А. П. Гуськова [6, с. 146], З. З. Зинатуллин [7], в том числе рассматривая вопросы возмещения материального ущерба.

О значительных суммах ущерба юридическим лицам различных организационно-правовых форм свидетельствуют данные, размещенные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ [8]. Например, за 12 месяцев 2024 г. сумма ущерба государственным юридическим лицам составляет 20 076 308 438 руб., муниципальным юридическим лицам – 2 050 478 122 руб., общественным организациям (объединениям) – 2 150 338 150 руб., частным юридическим лицам – 10 570 602 193 руб. Сумма ущерба юридическому лицу от преступления из года в год не уменьшается.

Изложенное свидетельствует об актуальности темы исследования.

1. Причинение преступлением ущерба (вреда) юридическому лицу

УПК РФ использует термины «вред», «ущерб», «возмещение имущественного вреда», «возмещение ущерба», «возмещение материального ущерба», однако не раскрывает их, не дает определений. Это приводит к неоднозначному пониманию указанных терминов с точки зрения как теории, так и практики.

Верховному Суду РФ регулярно приходится сталкиваться с интересующей нас терминологией [9; 10]. Например, в ряде случаев, рассматривая иски о возмещении материального ущерба, Верховный Суд РФ использует понятие «вред» и формулирует правовую позицию относительно вреда, а не ущерба, что не может не вызывать интереса к исследуемой проблеме.

В литературе встречаются разные суждения на сей счет. При этом надо обратить внимание на то, что термины «вред» и «ущерб» используются не только в уголовно-процессуальном праве, но и в уголовном праве (п. «к» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 75, ч. 1 ст. 91, ст. 104.3 и другие статьи Уголовного кодекса РФ), в гражданском праве (п. 6 ч. 1 ст. 8, ч. 1 ст. 10, ст. 151 и другие статьи Гражданского кодекса РФ), в трудовом праве (ст. 21, 22 и другие статьи Трудового кодекса РФ), в административном праве (п. 2 ч. 1 ст. 4.2, ч. 1 ст. 4.7 и другие статьи Кодекса РФ об административных правонарушениях) и т.д. Отсюда споры и суждения специалистов различных отраслей права, с высказыванием различных позиций.

Обратим внимание на уголовно-процессуальный аспект проблемы. Одно из назначений УПК РФ (п. 1 ч. 1 ст. 6) – это защита прав и законных интересов организаций (здесь законодатель не использует термин «юридическое лицо»), потерпевших от преступлений. Положения и правила возмещения ущерба, а также имущественного вреда юридическому лицу, как реализация указанного назначения, закреплены, в частности в ч. 3 ст. 42, ст. 44 УПК РФ (в этих статьях законодатель использует термин «юридическое лицо»).

По нашему мнению, не стоит забывать о том, что в рамках уголовного судопроизводства у потерпевшего есть право на возмещение причиненного ущерба, как морального, так и материального и физического. Но применительно к юридическому лицу такой ущерб может быть причинен как материальный, так и вред деловой репутации, т.е. моральный и физический вред исключены.

В УПК РФ нет четкого закрепления видов вреда, но анализ положений ст. 42 дает нам основание утверждать о том, что преступлением может быть причинен физический, имущественный, моральный вред, а также вред деловой репутации.

В литературе можно встретить мнение о том, что понятие «ущерб» применительно к имущественному вреду является его составной частью и предполагает некие имущественные потери [11]. Однако с таким утверждением нельзя согласиться, так как вред может быть не только имущественный, но и физический, моральный, а также вред деловой репутации. И соответственно, ущерб может быть от любого из указанных видов вреда. В связи с этим можно согласиться с мнением О. В. Волынской, которая считает, что ущерб и вред – хотя понятия и близкие, но не тождественные [12].

В советское время профессором В. З. Лукашевичем была высказана позиция о том, что «имущественный вред» является необходимым условием для признания потерпевшим от преступления; «материальный ущерб» является необходимым условием для признания гражданским истцом в уголовном деле. И как следствие, по мнению ученого, указанные термины в уголовном деле являются тождественными понятиями [13]. По мнению профессора, и в том и в другом случае подразумевается имущественный ущерб, который может быть выражен в стоимостном (денежном) выражении и причинен преступлением.

На наш взгляд, авторы, которые отождествляют термины «имущественный вред» и «материальный ущерб», не принимают во внимание конструкцию юридического лица. Юридическое лицо материальные лишения испытывает не только при причинении имущественного вреда преступлением, но и ущерб деловой репутации юридического лица порой влечет за собой такие же лишения в виде денежных расходов на восстановление репутации (доброго имени), опровержение недостоверных и порочащих сведений о хозяйствующем субъекте и т.д.

Р. М. Дочия считает, что под ущербом следует понимать материальный ущерб, т.е. имущественный ущерб и физический вред. Далее автор замечает, что устранение материальных вредных последствий преступления охватывается понятием «возмещение причиненного ущерба» [14]. Но в данном случае автор не учитывает особенности юридического лица, которому физический вред никак не может быть причинен. Юридическое лицо может испытать имущественный ущерб и вред

деловой репутации, как об этом сказано в ст. 42 УПК РФ. В таком случае можно согласиться с тем, что применительно к юридическому лицу материальный ущерб – это и имущественный вред, и вред деловой репутации.

В целом в рассмотренном нами вопросе мы согласны с профессором З. З. Зинатуллиным, который считает, что понятие материального ущерба шире понятия имущественного вреда [7].

2. Реализация права юридического лица на возмещение ущерба в рамках уголовного судопроизводства как деятельность, направленная на восстановление существовавшего до преступления объема материальных благ

Законодатель предусматривает возмещение в уголовном судопроизводстве ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации (ч. 2 ст. 28.1 УПК РФ). Более того, в УПК РФ есть ст. 135, именуемая «Возмещение имущественного вреда», которая помещена в гл. 18 (реабилитация) и посвящена вреду, причиненному физическому лицу в результате уголовного преследования. Статья 139 УПК РФ, хоть и называется «Возмещение вреда юридическим лицам», фактически посвящена возмещению вреда, причиненного государственными органами. Однако иных статей, в частности регламентирующих вопросы возмещения материального ущерба в уголовном судопроизводстве, в частности при реализации потерпевшим юридическим лицом своих прав, УПК РФ не содержит.

Что собой представляет возмещение причиненного преступлением материального ущерба и как же юридическому лицу реализовать право на возмещение ущерба в уголовном процессе?

С этимологической точки зрения возмещать материальный ущерб – значит предпринимать какие-то конкретные действия, направленные на восстановление материального положения потерпевшего юридического лица. По мнению Л. М. Володиной, потерпевший ожидает со стороны государства обеспечения справедливости, поэтому первоочередное значение должен иметь вопрос восстановления его прав и законных интересов, поскольку именно государственные органы не смогли защитить потерпевшего от преступного посягательства [15]. Это утверждение является верным, так как судебно-следственные органы должны предпринять все возможное, дабы пресечь преступление и восстановить справедливость.

По мнению профессора З. З. Зинатуллина, возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, можно определить как официальную деятельность уполномоченных на то должностных лиц и органов, направленную на восстановление существовавшего до преступления объема материальных благ потерпевшего [7]. Но к этому стоит лишь добавить, что это деятельность не только государственных органов, но и деятельность самого юридического лица, потерпевшего от преступления. Юридическое лицо здесь принимает активное участие, если, конечно, оно реализует предоставленные ему процессуальные права.

Вообще, если говорить о деятельности государственных органов, то такие действия могут быть как процессуальными, так и носящими оперативно-разыскной и исполнительно-распорядительный характер.

Процессуальные действия по общему правилу могут производиться в любой стадии уголовного процесса. В стадии возбуждения уголовного дела таковыми являются: принятие сообщения от юридического лица о совершенном преступлении, в котором могут содержаться сведения о причиненном материальном ущербе и просьба о его возмещении; сбор материалов, носящих проверочный характер в целях выяснения наличия оснований для возбуждения уголовного дела; вынесение постановления о возбуждении уголовного дела. Все следственные действия, проводимые в стадии предварительного расследования, могут иметь непосредственное отношение и к возмещению материального ущерба. В стадии исполнения приговора компетентные органы и лица предпринимают действия, направленные на фактическое исполнение вступившего в законную силу судебного приговора в части возмещения ущерба. Все процессуальные действия проводятся специально уполномоченными на то органами и лицами при активном участии юридических лиц, потерпевших от преступления, юридических лиц, гражданских истцов, и иных лиц, непосредственно заинтересованных в решении вопросов, связанных с возмещением причиненного преступлением юридическому лицу материального ущерба.

Оперативно-разыскные действия проводятся большей частью в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Они представляют собой основанную на законе систему мероприятий, связанных с использованием специальных тактических и технических методов и средств с целью предупреждения, раскрытия преступления и розыска лиц, его совершивших. Эти меры имеют своим назначением выявление ответчиков, похищенного и иного имущества и ценностей, могущих служить средством возмещения причиненного преступлением юридическому лицу материального ущерба.

Исполнительно-распорядительные действия представляют собой мероприятия, непосредственно направленные на практическое осуществление принятых судебно-следственными органами решений по взысканию материального ущерба. ФССП России принимает меры по реализации имущества, являющегося источником возмещения ущерба, и вырученную сумму передает юридическому лицу – взыскателю.

Обратим внимание на способы возмещения материального ущерба в рамках уголовного судопроизводства: 1) гражданский иск в уголовном процессе; 2) возложение судом обязанности загладить причиненный вред (заметим, что в УПК РФ названный способ возмещения ущерба не закреплен – он закреплен в Уголовном кодексе РФ); 3) фактическое возвращение похищенного имущества его владельцу; 4) добровольное возмещение материального (морального) вреда или иным образом заглаживание вреда преступником либо его родственниками (часто применяется на практике, тогда как в законе не определено). Анализ изученных практических материалов показал, что исковая форма возмещения причиненного преступлением юридическому лицу ущерба является наиболее распространенной.

Юридическое лицо в рамках уголовного дела наделяется широким кругом прав и обязанностей, осуществление которых предполагает совершение соответствующих процессуальных действий. Одним из важных прав является право на подачу

гражданского иска. Если бы подача искового заявления означала лишь одноактное действие, т.е. предъявление его, то ни о каких процессуальных правах и обязанностях представителя гражданского истца в тех или иных стадиях уголовного процесса невозможно было бы говорить. Представитель юридического лица, выступающего в качестве гражданского истца, не только требует от обвиняемого или лиц, несущих материальную ответственность за действия последнего, возмещения материального ущерба, но и принимает активное участие в раскрытии самого преступного деяния. При этом он имеет права, которым корреспондируют соответствующие обязанности не обвиняемого или лица, несущего материальную ответственность за его действия, а лиц, ведущих уголовный процесс. Так, представитель юридического лица, выступающего в качестве гражданского истца, вправе заявить ряд ходатайств, рассмотреть и разрешить которые обязаны правоохранительные и судебные органы.

Заключение

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что в УПК РФ должно быть регламентировано участие юридического лица, должны быть даны ответы на вопросы об ущербе юридического лица, о его возмещении в уголовном судопроизводстве, о способах возмещения юридическому лицу вреда.

Сказанное дает нам основание утверждать о том, что необходимо внести изменения в ст. 42 УПК РФ, дополнив ее п. 1.1 и изложив его в следующей редакции: «Под ущербом юридическому лицу следует понимать не только имущественный вред, который может быть возмещен в натуре либо в денежной форме, но и нематериальный вред (вред деловой репутации)».

Организации, в отличие от физических лиц, не могут претендовать на возмещение им морального вреда при распространении сведений, порочащих их деловую репутацию. Однако это не исключает возможности требовать возмещения ущерба, причиненного такими действиями, в частности, в денежной форме. Тем более что в бухгалтерском учете юридического лица подлежит отражению как положительная, так и отрицательная деловая репутация организации, и именно в денежном выражении [16].

При указанных обстоятельствах в п. 1.1 ст. 42 УПК РФ необходимо включить следующие положения: «Деловая репутация юридического лица в уголовном процессе – это нематериальное благо, подлежащее отражению в бухгалтерском учете, представляющее собой оценку обществом качеств, достоинств, недостатков данного юридического лица, вследствие совершенного в отношении него преступления, которое отражается на достижении целей, для которых данное юридическое лицо было создано».

Считаем вполне оправданным в ст. 44 УПК РФ включить п. 1.1, где закрепить определение следующей правовой конструкции: «Возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, – это официальная деятельность уполномоченных на то должностных лиц, органов, а также гражданского истца (потерпевшего), их представителей, направленная на восстановление существовавшего до преступления объема материальных благ гражданского истца (потерпевшего)».

Пристатейный библиографический список

1. *Муратова Н. Г.* Проблемы защиты прав юридических лиц в уголовном судопроизводстве // Вестник экономики, права и социологии. 2008. № 3.
2. *Бастрыкин А. И.* К вопросу о введении в России уголовной ответственности юридических лиц // Российская газета. 2011. 22 мар.
3. *Бастрыкин А. И.* Правовые проблемы борьбы с коррупцией // Российский следователь. 2017. № 24.
4. *Бастрыкин А. И.* Уголовная ответственность юридических лиц как мера противодействия коррупции // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2014. № 1.
5. *Азаров В. А., Абдрахманов М. Х., Сафаралеев М. Р.* Юридические лица в уголовном процессе России: теоретические основы, законодательство и практика : монография. Омск: Изд-во ОмГУ, 2010.
6. *Гуськова А. П., Муратова Н. Г.* Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства : монография. М. : ИГ «Юрист», 2005.
7. *Зинатуллин З. З.* Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1974.
8. Отчет о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об уплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета и назначении экспертиз за 2024 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : сайт. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (дата обращения: 25.03.2025).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29 ноября 2016 г.) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 8.
10. Определение Верховного Суда РФ от 27 января 2015 г. № 81-КГ14-19 // СПС «КонсультантПлюс».
11. *Дегтярева Н. С.* Понятие ущерба, его отличия от вреда и убытков. Виды ущерба и порядок возмещения // СПС «КонсультантПлюс». 2025.
12. *Волынская О. В.* Возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненного преступлением, как условия прекращения уголовного дела (уголовного преследования) // Российский следователь. 2006. № 8.
13. *Лукашевич В. З.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР 1960 г. Ленинград : Изд-во Ленинград. ун-та, 1962.
14. *Дочия Р. М.* Современные проблемы института прекращения уголовного дела (уголовного преследования): теоретические, правовые и прикладные вопросы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2003.
15. *Володина Л. М.* Назначение и принципы уголовного судопроизводства – основа нравственных начал уголовно-процессуальной деятельности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 2 (42).

16. Приказ Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н (ред. от 11 апреля 2018 г.) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (зарегистрировано в Минюсте России 27 августа 1998 г. № 1598) // Российская газета («Ведомственное приложение»). 1998. 31 окт. № 208.

References

1. Muratova N. G. Problems of Protecting the Rights of Legal Entities in Criminal Proceedings. *Bulletin of Economics, Law and Sociology*, 2008, no. 3. (In Russ.)
2. Bastrykin A. I. On Introducing Criminal Liability of Legal Entities in Russia. *Rossiiskaia Gazeta*, March 22, 2011. (In Russ.)
3. Bastrykin A. I. Legal Problems of Fighting Corruption. *Russian Investigator*, 2017, no. 24. (In Russ.)
4. Bastrykin A. I. Criminal Liability of Legal Entities as a Measure to Combat Corruption. *Bulletin of the Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation*, 2014, no. 1. (In Russ.)
5. Azarov V. A., Abdrakhmanov M. Kh., Safaraleev M. R. Legal Entities in Criminal Procedure in Russia: Theoretical Foundations, Legislation and Practice: Monograph. Omsk: Omsk State University Publishing House, 2010. (In Russ.)
6. Guskova A. P., Muratova N. G. Judicial Law: History and Modernity of the Judicial Authority in Criminal Proceedings: Monograph. Moscow: Iurist, 2005. (In Russ.)
7. Zinatullin Z. Z. Compensation for Material Damages in Criminal Proceedings. Kazan: Kazan University Publishing House, 1974. (In Russ.)
8. Report on the Amounts of Damages from Crimes, the Amounts of Material Penalties to the State, the Number of Orders on Payment of Procedural Costs from the Federal Budget and the Appointment of Expertise for 2024. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (date of the application: 25.03.2025). (In Russ.)
9. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 27, 2013 No. 19 (as amended on November 29, 2016) "On the Application by Courts of Legislation Governing the Grounds and Procedure for Exemption from Criminal Liability". *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2013, no. 8. (In Russ.)
10. Definition of the Supreme Court of the Russian Federation of January 27, 2015 No. 81-KG14-19 (SPS "ConsultantPlus"). (In Russ.)
11. Degtiareva N. S. The Concept of Damage and Its Differences from Harm and Losses. Types of Damage and Compensation Procedure (SPS "ConsultantPlus". 2005). (In Russ.)
12. Volynskaia O. V. Compensation for Damage and Reparation of Harm Caused by a Crime as Conditions for Terminating a Criminal Case (Criminal Prosecution). *Russian Investigator*, 2006, no. 8. (In Russ.)
13. Lukashevich V. Z. Commentary on the Criminal Procedure Code of the RSFSR of 1960. Leningrad: Leningrad University Publishing House, 1962. (In Russ.)
14. Dochia R. M. Current Problems of the Institute of Termination of Criminal Cases (Criminal Prosecution): Theoretical, Legal, and Applied Issues: Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences. Omsk, 2003. (In Russ.)

15. Volodina L. M. Purpose and Principles of Criminal Procedure – the Basis of the Moral Principles of Criminal Procedural Activity. *Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*, 2018, no. 2 (42). (In Russ.)

16. Order of the Ministry of Finance of Russia of July 29, 1998 No. 34n (as amended on April 11, 2018) "On Approval of the Regulation on Accounting and Financial Reporting in the Russian Federation" (registered in the Ministry of Justice of Russia on August 27, 1998 No. 1598). *Rossiiskaia Gazeta ("Departmental Supplement")*, October 31, 1998, no. 208. (In Russ.)

Сведения об авторе:

С. С. Шишкин – кандидат юридических наук, доцент.

Information about the author:

S. S. Shishkin – PhD in Law, Associate Professor.

Статья поступила в редакцию 28.04.2025; одобрена после рецензирования 14.07.2025; принята к публикации 06.10.2025.

The article was submitted to the editorial office 28.04.2025; approved after reviewing 14.07.2025; accepted for publication 06.10.2025.