



Научная статья

УДК

<https://doi.org/10.33874/2072-9936-2026-0-1-175-188>

## СИСТЕМА МЕНЕДЖМЕНТА В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОМ ИССЛЕДОВАНИИ ЦИФРОВЫХ ВИДЕОЗАПИСЕЙ

**Олег Олегович Власов**<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Российский федеральный центр судебной экспертизы им. профессора А. Р. Шляхова при Министерстве юстиции РФ, 101000, Россия, г. Москва, Большой Спасоглинищевский пер., д. 4

<sup>2</sup> Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1

<sup>1,2</sup> o.vlasov@sudexpert.ru

### **Аннотация**

Статья посвящена проблемам аккредитации судебно-экспертных учреждений (далее – СЭУ). Рассмотрены основные технические требования к оценке пригодности судебно-экспертных методик и межлабораторного профессионального тестирования. Дан анализ опыта аккредитации российских и зарубежных СЭУ на соответствие международному стандарту системы менеджмента. Рассмотрены перспективы международного сотрудничества в области аккредитации СЭУ. В качестве примера приведен опыт валидации «Методики исследования файлов, содержащих цифровые изображения» в ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А. Р. Шляхова при Минюсте России» (далее – РФЦСЭ).

**Ключевые слова:** судебно-экспертная деятельность; аккредитация; валидация методик; межлабораторное профессиональное тестирование; криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей.

**Для цитирования:** Власов О. О. Система менеджмента в судебно-экспертном исследовании цифровых видеозаписей // Вестник Российской правовой академии. 2026. № 1. С. 175–188. <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2026-0-1-175-188>

Research Article

## MANAGEMENT SYSTEM IN THE FORENSIC EXAMINATION OF DIGITAL VIDEO RECORDINGS

Oleg O. Vlasov<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Russian Federal Centre of Forensic Science of the Professor A. R. Shliakhov of the Ministry of Justice of the Russian Federation, 4 Bolshoi Spasoglinishchevskii Lane, Moscow, 101000, Russia

<sup>2</sup> All-Russian State University of Justice, 2, Bldg. 1 Azovskaia St., Moscow, 117638, Russia

<sup>1,2</sup> o.vlasov@sudexpert.ru

### Abstract

The article is devoted to the problems of accreditation of forensic expert institutions (hereinafter referred to as SEU). The main technical requirements for assessing the suitability of forensic expert techniques and interlaboratory professional testing are considered. The analysis of the experience of accreditation of Russian and foreign SEUs for compliance with the international management system standard is given. The prospects of international cooperation in the field of SEA accreditation are considered. As an example, the experience of validating the “Methodology for Examining Files Containing Digital Images” at the Russian Federal Center of Forensic Science of the Professor A. R. Shliakhov of the Ministry of Justice of the Russian Federation is given.

**Keywords:** forensic science practice; accreditation; forensic methods validation; international laboratory professional testing; forensic examination of video and audio recordings.

**For citation:** Vlasov O. O. Management System in the Forensic Examination of Digital Video Recordings. *Herald of the Russian Law Academy*, 2026, no. 1, pp. 175–188. (In Russ.) <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2026-0-1-175-188>

### Введение

Российская Федерация переживает период активного развития цифровой инфраструктуры, характеризующийся переходом к комплексным цифровым системам с применением искусственного интеллекта. В связи с этим юридическая наука и судебно-экспертная деятельность (далее – СЭД) должны интегрироваться в данный инновационный процесс.

Совершенствование СЭД является одним из условий реализации основополагающих принципов судопроизводства, включающих в себя обеспечение всестороннего, полного и объективного исследования. Современные технологии влияют на методы и средства судебной экспертизы, способствуя дальнейшему развитию судебно-экспертных технологий и переходу на следующий уровень развития СЭД для достойного ответа возросшим потребностям судопроизводства. В таких условиях значение последствий ошибок в судебной экспертизе оказывает существенное влияние на объективность полученных результатов. При этом вопросу повышения качества деятельности судебно-экспертных учреждений (далее – СЭУ) отводится значительная роль, и одним из путей повышения качества и престижа экспертных исследований является аккредитация СЭД. Как указывают А. И. Усов и другие авторы, «под аккредитацией понимается процедура, по результатам которой специально уполномоченный орган официально признает компетентность того или иного органа выполнять конкретные работы» [1, с. 57]. Аккредитация позволяет с большей уверенностью полагаться на квалификацию при выполнении определенного вида работ, ведь репутация лаборатории формируется не только на основе качества исследований, но и благодаря квалифицированному персоналу, применяемым лабораторией подходам к решению задач и выбору оптимальной методики.

### **1. Основные технические требования международного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019**

В России и за рубежом аккредитация лабораторий общего профиля проводится в соответствии с требованиями стандарта ISO/IEC 17025:2017 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» (далее – ИСО/МЭК 17025). С 2006 г. этот стандарт действует в России в качестве национального, в 2019 г. был принят межгосударственный стандарт ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, идентичный международному стандарту ISO/IEC 17025:2017. Данный документ устанавливает базовые требования к работе всех аккредитованных лабораторий, в том числе выполняющих судебные экспертизы.

В России в соответствии с требованиями Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» аутентичный текст международного стандарта становится частью национальной системы стандартизации, обеспечивая его применение на национальном уровне. Для обеспечения аккредитации судебно-экспертных организаций был создан и введен в действие ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025» [2, с. 53]. Считаю объективной точку зрения С. А. Кузьмина, согласно которой «общепринятым стал подход к обеспечению качества экспертной деятельности, основанный именно на стандарте ИСО 17025» [3, с. 22], ввиду того, что данные стандарты основаны на обширном международном опыте экспертных и передовых научно-технических разработок, аккредитация должна:

- обеспечить более точные и надежные судебно-экспертные заключения за счет повышения научно-технического уровня судебно-экспертных лабораторий;
- улучшить систему оценки лабораторий и экспертных заключений, сделав ее более прозрачной и понятной для использования как доказательств в суде;

– разработать механизмы для легализации и признания заключений российских экспертов в зарубежных юрисдикциях.

Международный стандарт аккредитации испытательных лабораторий, включая судебно-экспертные, предъявляет два основных типа требований: требования к системе управления и технические требования. В ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/ МЭК 17025» подробно изложены требования к оформлению документации, управлению рабочими процессами, регистрации результатов и обеспечению информирования о выполненных действиях. Вся документация, относящаяся к производству судебных экспертиз, должна быть распространена среди соответствующего персонала в понятной и доступной форме, что позволит эффективно использовать ее в работе. Как справедливо считают С. А. Смирнова, А. И. Усов и другие авторы, «технические требования включают оценку состояния следующих факторов: компетентность персонала, помещение и условия окружающей среды, методы экспертных исследований (оценка пригодности методов измерения и тестирования), оборудование, прослеживаемость измерений, отбор образцов для экспертизы и обращение с ними, обеспечение качества судебных экспертиз (прецизионность и правильность методов и точность или неопределенность результатов измерений)» [1, с. 58].

Автор считает необходимым заметить, что в части требований к персоналу аккредитованной лаборатории, вопросам подготовки, подтверждения и повышения квалификации экспертов-видеотехников ранее уже подготовлена и опубликована статья «Организационные и методологические аспекты подготовки экспертов-видеотехников» [4]. Поэтому рассмотрим только основные технические требования международного стандарта на примере валидации судебно-экспертных методик (далее – СЭМ) и межлабораторного профессионального тестирования (далее – МПТ) в криминалистической экспертизе видеозаписей (далее – КЭВ).

Для поддержания высокого уровня качества судебно-экспертных исследований необходимо соблюдение следующих процедур: валидация СЭМ (оценка пригодности), направленная на обеспечение достоверности результатов, и проведение МПТ, направленное на поддержание высокого уровня квалификации персонала.

Готовясь к аккредитации СЭУ, организация должна рассмотреть все требования стандарта и прежде всего определить, какие методики она включит в область аккредитации. Аккредитация распространяется на отдельные методики исследований/испытаний, а не на все исследования и испытания, проводимые в аккредитуемой организации (лаборатории). С учетом требований, изложенных в стандарте ИСО/МЭК 17025, в организации разрабатывается внутренняя система менеджмента (СМ), которая распространяется на все сферы деятельности лаборатории. В зависимости от области деятельности, лаборатории применяют соответствующие судебно-экспертные методики (СЭМ), которые, в свою очередь, адаптированы с учетом специфики проводимых исследований и делятся на два типа:

- 1) количественные методики измерения (СЭМИ);
- 2) качественные методики или методики тестирования (СЭМТ).

В ряде случаев СЭМ сочетают в себе методы измерения и тестирования. Эксперт, обладая необходимыми знаниями, определяет методологию исследования,

неся за это ответственность. Эксперт, выбирая методику, которая лучше всего подходит для решения конкретных задач, учитывает имеющиеся материалы, объекты и свой накопленный опыт.

Применяемые лабораториями стандартизованные методики проходят верификацию, целью которой является подтверждение наличия у данной лаборатории возможности правильно провести исследование по конкретной методике и получить результаты с точностью, отвечающей установленным в этой методике требованиям. Валидации (оценке на пригодность по результатам валидационного эксперимента) подлежат вновь разработанные методики, актуализированные методики (ранее не валидировавшиеся), а также стандартизованные методики, используемые за пределами их области применения. В соответствии с требованиями стандарта валидация методик может быть реализована следующими способами:

- внутрилабораторные сравнения (сличения) с использованием стандартных образцов или лабораторных образцов с известными или заранее установленными характеристиками;

- межлабораторные сравнения (сличения), заключающиеся в сравнении результатов, полученных разными лабораториями при исследовании одинаковых образцов, с известными значениями контролируемых показателей с применением одной и той же (валидируемой) методики.

Параметры валидации, т.е. оцениваемые в ходе валидации показатели методик, различаются для количественных и качественных методик.

Для качественных методик (СЭМТ) при валидации оценивают надежность методики, компетентность персонала и, при необходимости, предел обнаружения и не представляют численных отчетов.

Под надежностью (*reliability*) методики тестирования понимается устойчивость, воспроизводимость результатов тестирования одних и тех же образцов, многократно повторяемых в разных условиях и в разное время. В некоторых случаях в качестве характеристики надежности тестирования рассматривается уровень ошибочных (*false*) результатов, в частности доля ложных положительных и ложных отрицательных результатов в общем количестве тестирований. Неопределенность тестирования в этих случаях выражается в вероятностной форме.

Оценка компетентности персонала при валидации качественных СЭМТ обязательна. Основными критериями такой оценки являются: корректность выполнения валидируемой методики, количество ошибочных результатов у каждого эксперта. «Если эксперт применяет международные, национальные, отраслевые стандарты, которые аттестованы, описаны и опубликованы, и при этом не изменяет их области действия, задачей валидации является подтверждение правильности использования стандартов в данной лаборатории» [5, с. 20].

Процедура валидации СЭМ состоит из следующих этапов [6, с. 11]:

- подготовительный, состоящий из составления спецификаций требований к целевому использованию методических материалов в СЭД и разработки (выбор подходящей СЭМИ или СЭМТ);

- основной этап, в который входят составление плана валидации, выполнение эксперимента, оценка результатов эксперимента, составление отчета;

- этап принятия решения, который является условным:
- если вывод о соответствии СЭМ заданной цели носит отрицательный характер, то СЭМ отправляется на подготовительный этап, о чем инициатору валидации выдается соответствующий протокол;
- если вывод о соответствии СЭМ заданной цели носит положительный характер, то СЭМ признается пригодной к последующему использованию в экспертной практике, в эксперименте МПТ, в мониторинге контроля качества, а инициатору валидации выдается протокол об успешном проведении валидации.

Переходя к межлабораторному профессиональному тестированию, необходимо дать определение этого понятия, которое А. И. Усовым, С. А. Смирновой и другими авторами формулируется следующим образом: «Под МПТ в области судебной экспертизы понимают организацию, проведение и оценку результатов испытаний одних и тех же или таких же объектов судебной экспертизы двумя или большим числом судебно-экспертных лабораторий в соответствии с заранее установленными условиями» [7, с. 31].

МПТ необходимо проводить в соответствии с требованиями международного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17043-2013 «Оценка соответствия. Основные требования к проведению проверки квалификации» [7, с. 32]. Согласно требованиям этого стандарта для осуществления МПТ помимо участников и заказчиков требуются «провайдер проверки квалификации» и «координатор». Провайдером является организация, осуществляющая разработку, администрирование и анализ результатов программ проверки квалификации, предназначенных для оценки компетентности судебно-экспертных лабораторий в рамках МПТ [8]. Координатор МПТ – одно или несколько лиц, отвечающих за планирование, организацию, проведение проверки квалификации и анализ результатов проверки квалификации [8].

Многолетний опыт аккредитованных лабораторий СЭУ Минюста России в поиске провайдера МПТ, осуществляющего разработку администрирование и анализ результатов программ проверки квалификации судебных экспертов, предназначенных для оценки компетентности судебно-экспертных лабораторий, показал полное отсутствие в Российской Федерации каких-либо организаций, способных осуществлять функции провайдеров в СЭД по криминалистической экспертизе видео- и звукозаписей.

## **2. Опыт аккредитации российских и зарубежных СЭУ**

Рассмотрим международный опыт аккредитации судебно-экспертных организаций. Многие зарубежные судебно-экспертные лаборатории прошли аккредитацию на соответствие требованиям международного стандарта ISO/IEC 17025. Система аккредитации судебно-экспертных лабораторий развивается уже достаточно долго. «Ее началом, как системного явления, можно считать принятие в 1982 г. Американским обществом директоров криминалистических лабораторий / Советом по аккредитации лабораторий (American Society of Crime Lab Directors / Laboratory Accreditation Board (ASCLD / LAB)) программы по аккредитации судебно-экспертных лабораторий» [9]. В качестве базового стандарта, определяющего требования к лабораториям, был принят ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности

испытательных и калибровочных лабораторий». С 1982 по 2003 г. в США аккредитовались 237 лабораторий из 350 экспертных организаций. Также были аккредитованы лаборатории из Канады, Сингапура, Гонконга, Австралии и Новой Зеландии. «Важнейшей особенностью данных программ являлось то, что аккредитация предоставлялась судебно-экспертным лабораториям различных профилей, от занимающихся традиционными криминалистическими исследованиями до исследования ДНК» [10, с. 205; 11, с. 25].

Параллельно аналогичные процессы происходили и в Европе. «Первоначально лаборатории Британии и Нидерландов аккредитовывались в ASCLD/LAB, а по мере формирования структур Европейского Союза – в Европейской организации по аккредитации (EA). Идея качества в судебной экспертизе, подтверждаемая посредством аккредитации, стала центральной и для Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI)» [10, с. 207; 12, с. 22].

В странах арабского мира, как и в Европе, также уделяется внимание проблемам аккредитации. К примеру, «полицейская лаборатория Абу-Даби в 2013 г. подтвердила свою аккредитацию по стандарту ISO/IEC 17025:2005 в Великобритании (служба UKAS) по экспертизе документов, биологии, ДНК-идентификации и дактилоскопии, экспертизе денежных знаков» [13, с. 111].

Что касается аккредитации судебно-экспертных подразделений Министерства юстиции Китайской Народной Республики, то здесь имеется следующая информация: подразделения КНР прошли аккредитацию на соответствие требованиям CNAS-CL08:2018 «Критерии аккредитации компетентности судебно-экспертных подразделений», что соответствует Российскому стандарту ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025». Система аккредитации судебно-экспертных учреждений в КНР развивается, что подтверждается трехлетним планом, опубликованным совместно Главным управлением Министерства юстиции и Главным управлением Государственной администрации по регулированию рынка. Данный план «направлен на повышение компетентности аккредитации судебно-экспертных учреждений» [14].

Переходя к странам СНГ и Прибалтики, хотелось бы отметить, что первыми аккредитацию начиная с 2008 г. проходили страны Прибалтики [15, с. 29].

Центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Азербайджанской Республики начал работу над аккредитацией в отделах экспертизы звуков, рукописей и технической экспертизы документов, баллистической и трасологической экспертизы в 2013 г. В качестве органа аккредитации была выбрана турецкая организация аккредитации (*TÜRKAK*), которая выдала аттестат аккредитации по методам технической экспертизы документов, почерковедческой, трасологической и баллистической экспертизы [16, с. 132].

Представляет интерес процесс аккредитации методов видеофонографической экспертизы (криминалистической экспертизы видео- и звукозаписей) в Казахстане. Первыми в 2015–2016 гг. проходили аккредитацию филиалы Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан в г. Алматы и Астане по следующим направлениям: экспертиза спиртосодержащих жидкостей, видеофонографическая экспертиза, трасология и баллистика, судебно-техническая экспер-

тиза документов [17, с. 87]. В дальнейшем аккредитацию прошли подразделения ЦСЭ МЮ РК в городах Актюбинске, Усть-Каменогорске, Караганде [18]. Все вышеуказанные испытательные лаборатории филиалов ЦСЭ МЮ РК зарегистрированы в Реестре субъектов аккредитации Республики Казахстан [18].

Проведенный мониторинг информации по аккредитованным лабораториям показал, что аккредитация лабораторий, осуществляющих исследование видео- и звукозаписей, имеется только в Республике Казахстан. Однако аккредитация в РК по видеофонографической экспертизе осуществлена в рамках методики измерений и только по звуку [19].

В РФЦСЭ в 2013 и 2014 гг. в лаборатории судебной экспертизы видео- и звукозаписей (далее – ЛСЭВиЗ или ОЭВЗ) в рамках пилотного проекта по профессиональному тестированию проводились исследования одинаковых образцов с известными значениями контролируемых показателей. Результаты проекта свидетельствуют об успешной работе нашей лаборатории и ее способности обеспечивать высокое качество выполнения исследований при производстве экспертизы видео- и звукозаписей. Далее ЛСЭВиЗ в 2015 г. участвовала в международной программе межлабораторного профессионального тестирования (МПТ), организованной Международным агентством безопасности Польши под эгидой Европейской сети судебно-экспертных учреждений (*ENFSI*). Из 12 участвующих ведущих европейских судебно-экспертных фоноскопических лабораторий наиболее точный результат был получен экспертами ЛСЭВиЗ. Однозначно участие в международных МПТ послужило бы существенным фактором, подтверждающим квалификацию ЛСЭВиЗ, в оценке пригодности доказательств в международных судах. Однако, учитывая факты отсутствия аккредитованных судебно-экспертных лабораторий по криминалистической экспертизе видео- и звукозаписей в зарубежных странах и провайдеров МПТ по данному направлению в Российской Федерации, провести межлабораторное профессиональное тестирование в настоящее время не представляется возможным.

Таким образом, в рамках управления качеством судебно-экспертных исследований ключевой процедурой, направленной на обеспечение достоверности результатов КЭВ, является валидация СЭМ (оценка пригодности).

### **3. Валидация судебно-экспертной «Методики исследования файлов, содержащих цифровые изображения»**

Прежде чем рассмотреть процедуру валидации СЭМ в ОЭВЗ, остановимся на процессе аккредитации РФЦСЭ. В 2009 и 2011 гг. две лаборатории РФЦСЭ – лаборатория судебно-экологической экспертизы и лаборатория компьютерно-технической экспертизы (ЛСКТЭ или ОКТЭ) – получили аккредитацию на соответствие международному стандарту ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. В 2017 г. аккредитацию прошел РФЦСЭ. Аккредитация проведена Ассоциацией аналитических центров «Аналитика», которая является членом Азиатско-Тихоокеанского сотрудничества по аккредитации. Факт аккредитации РФЦСЭ подтвержден Аттестатом аккредитации (№ААС.С.00249). Орган аккредитации ежегодно оценивает все стороны аккредитованной деятельности РФЦСЭ, исходя из требований стандарта. В настоящее время в область аккредитации РФЦСЭ входят 18 СЭМТ и шесть СЭМИ [20].

В 2018 г. в РФЦСЭ началась подготовка к аккредитации комплексной «Методики исследования файлов, содержащих цифровые изображения», применяемой в ОЭВЗ и ОКТЭ. Данная методика относится к качественным методикам (СЭМТ) и прошла процедуру валидации в соответствии с планом, в котором были отражены краткие сведения о методике, подлежащие оценке характеристики и показатели качества методики, необходимое оборудование, материалы, используемые образцы, требования к условиям окружающей среды и технике безопасности, планируемый порядок проведения валидационного эксперимента (количество исполнителей, приборов, дней исполнения, условия проведения, число серий и число параллельных измерений/тестирований и т.д.), основные этапы валидации (подготовка оборудования и образцов, проведение измерений/тестирований, проведение расчетов и анализа полученных результатов) и сроки их проведения, перечень фамилий и должностей участников и функции каждого из них, список необходимых нормативных и методических документов, а также лабораторных инструкций и форм. Валидация методики была проведена способом межлабораторного сравнения (сличения), заключающегося в сравнении результатов, полученных разными лабораториями при исследовании одинаковых образцов с известными значениями контролируемых показателей с применением одной и той же (валидируемой) методики. Результаты валидации и решение о соответствии методики ее целевому назначению документировались в форме отчета и протокола, подписываемых всеми членами валидационной группы. Комплексная методика, разработанная экспертами ОЭВЗ и ОКТЭ, прошла многоступенчатую процедуру утверждения: обсуждена и одобрена на совместном заседании научно-методических секций лабораторий, затем рекомендована для утверждения научно-методическим советом РФЦСЭ. После утверждения советом методика была внедрена в экспертную практику СЭУ Минюста России. Комплексная «Методика исследования файлов, содержащих цифровые изображения» утверждена приказом директора и в 2019 г. включена в область аккредитации РФЦСЭ. В дальнейшем, учитывая совершенствование технических средств и программного обеспечения, развитие методических подходов к решению задач по исследованию файлов, содержащих цифровые изображения, методика актуализировалась, пройдя при этом процедуру валидации и последующие процессы рассмотрения и утверждения. Последняя редакция «Методики исследования файлов, содержащих цифровые изображения» была утверждена приказом директора и внесена в область аккредитации РФЦСЭ в 2023 г. Кроме того, обязательным требованием вышеуказанной методики является процедура ее валидации раз в два года или при каждом обновлении аппаратно-программного обеспечения АРМ эксперта, применяемого при исследовании по данной методике. Также в рамках ежегодного инспекционного контроля со стороны аккредитующего органа проводится проверка правильности применения методики и соответствие системы менеджмента в ОЭВЗ РФЦСЭ. Одним из положительных аспектов аккредитации «Методики исследования файлов, содержащих цифровые изображения» явился факт использования Акта экспертного исследования, в котором исследование проведено в рамках аккредитованной методики. При исследовании было установлено, что на звукозаписях и цифровых изображениях имеются признаки

изменений. Данный факт лег в линию защиты представителей Российской Федерации, при этом вопросов к достоверности исследования, проведенного по аккредитованной на соответствие требованиям международного стандарта ИСО/МЭК 17025 методике, в Европейском суде не возникло, что повлекло в дальнейшем положительное решение (в пользу России) по делу межгосударственной жалобы № 38263/08 «Грузия против России (II)». Суд признал необоснованными часть претензий Грузии к России, выдвинутые по итогам военного конфликта в Южной Осетии. Таким образом, цель обеспечить возможность использования заключений российских экспертов в зарубежных и международных судах нашла свое подтверждение в конкретных делах.

Однако считаем необходимым отметить, что некоторые требования по контролю качества ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 не соответствуют судебно-экспертной деятельности, и именно по этой причине в РФЦСЭ при подготовке к аккредитации проводилась корректировка требований. Например, корректировке подверглись требования стандарта, а именно пункт «7.1 Рассмотрение запросов, тендеров и договоров» [21], который в руководстве по качеству РФЦСЭ [22] приведен как «7.1. Анализ документов и материалов на проведение судебной экспертизы / экспертного исследования», где «входом процесса является постановление (определение) о назначении судебной экспертизы, поступившее от уполномоченных законом органов и лиц, либо заявление о проведении экспертного исследования, поступившее от физического или юридического лица», в отличие от процедуры для рассмотрения запросов, тендеров и договоров. Существенные изменения коснулись требований стандарта «7.2 Выбор, верификация и валидация методов», которое в руководстве по качеству РФЦСЭ приводится в виде относящимся к судебно-экспертной деятельности «7.2. Выбор, верификация, валидация методик». В руководстве по качеству РФЦСЭ в подпункте «7.2.1. Общие сведения о применяемых методиках. Выбор методик» указано, что экспертные «отделы используют судебно-экспертные методики, соответствующие области их деятельности, а также, в зависимости от профиля отдела – инструкции по отбору образцов (проб), обращению с ними, по подготовке объектов к исследованию... Для исследования объектов используют методики (методические рекомендации), разработанные самими отделами, а также методики, разработанные другими ведомствами, и стандартизованные методики разного уровня стандартизации: международные (ИСО/МЭК), национальные (ГОСТ, РМГ), отраслевые стандарты (ОСТ)» и т.д.

Таким образом, в процессе такой работы не только исключались пункты стандарта, не применимые к СЭУ, но и вносились дополнительные пункты контроля качества работы всего СЭУ и конкретных аккредитованных СЭМ.

### **Заключение**

Подводя итог, хотелось бы отметить, что из имеющихся попыток аккредитации КЭВиЗ ее аккредитация осуществлена только в России и Казахстане, причем в Казахстане – только в рамках методики измерений по звуку. Соответственно, проводить МПТ с экспертами Казахстана невозможно из-за различий в структурах методик (качественной и количественной). Однако опыт коллег из Казахстана интересен

таким фактом, как государственный Реестр субъектов аккредитации, что полезно распространить и на СЭУ России.

Учитывая, что РФЦСЭ аккредитован Ассоциацией аналитических центров «Аналитика», которая является членом Азиатско-Тихоокеанского сотрудничества по аккредитации, необходимо использовать этот факт для сотрудничества с экспертными учреждениями азиатских стран, в частности с Китаем.

Массовое внедрение требований стандарта ИСО/МЭК 17025 в СЭУ России неизбежно повлечет за собой формирование унифицированной и согласованной системы, способствующей взаимодействию с российскими и зарубежными организациями, включая органы по аккредитации, экспертные лаборатории (как государственные учреждения, так и негосударственные организации). Таким образом, проведение аккредитации судебно-экспертных учреждений по единым международным стандартам позволит поставить результаты одной аккредитованной лаборатории в равное положение с результатами любой другой аккредитованной лаборатории, что обеспечит реализацию требований современного судопроизводства о состоятельности и равноправии сторон.

### Пристатейный библиографический список

1. Смирнова С. А., Омелянюк Г. Г., Усов А. И., Бебешко Г. И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26).
2. Усов А. И. Особенности адаптации международных стандартов в судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2007. № 4 (8).
3. Кузьмин С. А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 3 (43).
4. Власов О. О. Организационные и методологические аспекты подготовки экспертов-видеотехников // Теория и практика судебной экспертизы. 2024. Т. 19. № 4.
5. Усов А. И., Войтов С. А. О возможности проведения валидации методических материалов по производству судебной экспертизы (на примере криминалистической экспертизы звукозаписей) // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 3 (31).
6. Омелянюк Г. Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33).
7. Смирнова С. А., Омелянюк Г. Г., Усов А. И. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в российской федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41).
8. Межгосударственный стандарт ГОСТ ISO/IEC 17043- 2013. Оценка соответствия. Основные требования к проведению проверки квалификации (ISO/IEC 17043:2010, IDT). М. : Стандартиформ, 2020.

9. *Tilstone J. W, Savage A. K., Clark A. L. Forensic Science: An Encyclopedia of History, Methods, and Techniques.* Santa Barbara: ABC-CLIO, 2006.

10. *Kopp I., Sprangers W. History of European Network of Forensic Science Institutes // Problems of Forensic Sciences.* 2002. Vol. 50 (L).

11. *Кузьмин С. А. Руководство ИАССГ-19:2014 «Модули в судебно-экспертной деятельности» – качественно новый шаг к аккредитации судебно-экспертных организаций // Теория и практика судебной экспертизы.* 2015. № 2 (38).

12. *Кузьмин С. А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы.* 2016. № 3 (43).

13. *Хазиев Ш. Н. Судебная экспертиза и судебно-экспертные учреждения в странах арабского мира // Теория и практика судебной экспертизы.* 2014. № 1 (33).

14. Министерство юстиции Китайской Народной Республики : сайт. URL: [http://ep.moj.gov.cn/2022-02/25/c\\_715505.htm/](http://ep.moj.gov.cn/2022-02/25/c_715505.htm/) (дата обращения: 20.05.2025).

15. *Репеле М., Алксне М., Ченторицка М. Аккредитация судебно-экспертных учреждений и сертификация судебных экспертов в Латвии // Теория и практика судебной экспертизы.* 2014. № 1 (33).

16. *Джавадов Ф. М. Гибкая область аккредитации и повышения оперативности реагирования судебной экспертизы на вызовы времени // Теория и практика судебной экспертизы.* 2014. № 3 (35).

17. *Акмолдаева С. Б., Готовко Н. Н. Актуальные проблемы аккредитации судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан // Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы : материалы международной научно-практической конференции, Алматы, 27 октября 2016 года. Алматы : LITERA, 2016.*

18. Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан : сайт. URL: <https://forensic.gov.kz/ru/is-sharalar/akkreditue/> (дата обращения: 20.05.2025).

19. Информационная система технического регулирования Республики Казахстан : сайт. URL: <https://techreg.kezekte.kz/ru/acc/subjects/verifications/view/20369/> (дата обращения: 20.05.2025).

20. Ассоциация аналитических Центров «Аналитика» : сайт. URL: <https://aas-analitica.ru/laboratorij.html> (дата обращения: 20.05.2025).

21. Межгосударственный стандарт ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. М. : Стандартинформ, 2021.

22. Руководство по качеству ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России», СМ-ПК-2024 (редакция 14), утв. приказом директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России № 125/1-1 от 27 мая 2024 г.

## References

1. *Smirnova S. A., Omelianuk G. G., Usov A. I., Bebeshko G. I. Specifics of the Application of the Main Terms and Definitions of the International Standard GOST ISO/IEC 17025-2009 to the Activities of Forensic Laboratories. Theory and Practice of Forensic Examination, 2012, no. 2 (26). (In Russ.)*

2. *Usov A. I.* Features of the Adaptation of International Standards in Forensic Activity in the Russian Federation. *Theory and Practice of Forensic Examination*, 2007, no. 4 (8). (In Russ.)
3. *Kuzmin S. A.* Modern Models of Quality Management in Forensic Activity. *Theory and Practice of Forensic Examination*, 2016, no. 3 (43). (In Russ.)
4. *Vlasov O. O.* Organizational and Methodological Aspects of Training Video Experts. *Theory and Practice of Forensic Examination*, 2024, vol. 19, no. 4. (In Russ.)
5. *Usov A. I., Voitov S. A.* On the Possibility of Validating Methodological Materials for Conducting Forensic Examinations (Based on the Forensic Examination of Sound Recordings). *Theory and Practice of Forensic Examination*, 2013, no. 3 (31). (In Russ.)
6. *Omelianuk G. G.* Using Innovative Mechanisms for Improving the Quality of Expertise in Improving Legislation on Forensic Activity. *Theory and Practice of Forensic Examination*, 2014, no. 1 (33). (In Russ.)
7. *Smirnova S. A., Omelianuk G. G., Usov A. I.* Actual Problems of Legislative Consolidation of Innovations in Forensic Activity in the Russian Federation. *Theory and Practice of Forensic Examination*, 2016, no. 1 (41). (In Russ.)
8. Interstate Standard GOST ISO/IEC 17043-2013. Conformity Assessment. Basic Requirements for Proficiency Testing (ISO/IEC 17043:2010, IDT). Moscow: Standartinform, 2020. (In Russ.)
9. *Tilstone J. W., Savage A. K., Clark A. L.* Forensic Science: An Encyclopedia of History, Methods, and Techniques. Santa Barbara: ABC-CLIO, 2006.
10. *Kopp I., Sprangers W.* History of European Network of Forensic Science Institutes. *Problems of Forensic Sciences*, 2002, vol. 50 (L).
11. *Kuzmin S. A.* Guide ILACG-19:2014 "Modules in Forensic Activity" – a Qualitatively New Step Towards Accreditation of Forensic Organizations. *Theory and Practice of Forensic Examination*, 2015, no. 2 (38). (In Russ.)
12. *Kuzmin S. A.* Modern Models of Quality Management in Forensic Activity. *Theory and Practice of Forensic Examination*, 2016, no. 3 (43). (In Russ.)
13. *Khaziev Sh. N.* Forensic Examination and Forensic Institutions in the Arab World. *Theory and Practice of Forensic Examination*, 2014, no. 1 (33). (In Russ.)
14. URL: [http://en.moj.gov.cn/2022-02/25/c\\_715505.htm/](http://en.moj.gov.cn/2022-02/25/c_715505.htm/) (date of the application: 20.05.2025).
15. *Repele M., Alksne M., Chentoritska M.* Accreditation of Forensic Institutions and Certification of Forensic Experts in Latvia. *Theory and Practice of Forensic Examination*, 2014, no. 1 (33). (In Russ.)
16. *Javadov F. M.* Flexible Scope of Accreditation and Increasing the Responsiveness of Forensic Examination to the Challenges of the Time. *Theory and Practice of Forensic Examination*, 2014, no. 3 (35). (In Russ.)
17. *Akmoldaeva S. B., Gotovko N. N.* Actual Problems of Accreditation of Forensic Activities in the Republic of Kazakhstan. In East-West: Partnership in Forensic Examination. Current Issues in the Theory and Practice of Forensic Science: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Almaty, October 27, 2016. Almaty: LITERA, 2016. (In Russ.)
18. URL: <https://forensic.gov.kz/ru/is-sharalar/akkreditteu/> (date of the application: 20.05.2025).

19. URL: <https://techreg.kezekte.kz/ru/acc/subjects/verifications/view/20369/> (date of the application: 20.05.2025).

20. URL: <https://aac-analitica.ru/laboratorij.html> (date of the application: 20.05.2025). (In Russ.)

21. Interstate Standard GOST ISO/IEC 17025-2019. General Requirements for the Competence of Testing and Calibration Laboratories. Moscow: Standartinform, 2021. (In Russ.)

22. Quality Guidelines of the Federal State Budgetary Institution "Russian Center for Special Expertise" under the Ministry of Justice of Russia, SM-RK-2024 (revision 14), approved by Order of the Director of the Federal State Budgetary Institution "Russian Center for Special Expertise" under the Ministry of Justice of Russia No. 125/1-1 of May 27, 2024. (In Russ.)

**Сведения об авторе:**

О. О. Власов – начальник отдела, аспирант.

**Information about the author:**

O. O. Vlasov – Head of the Department, Graduate Student.

Статья поступила в редакцию 28.07.2025; одобрена после рецензирования 09.09.2025; принята к публикации 19.01.2026.

The article was submitted to the editorial office 28.07.2025; approved after reviewing 09.09.2025; accepted for publication 19.01.2026.